842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.677:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en skadet bil.

Selskabet henviser til, at klageren lod en fører uden kørekort køre i bilen, hvilket førte til den anmeldte skade.

Det fremgår af sagen, at en af klagerens venner kørte galt i hans bil den 6/9 2008. Af afhøring af klageren fremgår af politirapport af 6/9 2008:

> "Sigtede [klager] forklarede at han fredag aften havde besøg af D. hjemme på bopælen …. D. sagde at han lige ville køre en tur, og fik lov til at låne sigtedes personbil. Sigtede kunne ikke huske om han selv gav D. nøglerne eller D. selv tog dem et sted på bopælen. D. var ikke fuld, og sigtede var ikke klar over at D. ikke havde kørekort."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 19/9 2008 til selskabet:

> "En bekendt stjal mine nøgler da jeg var faldet i søvn på min sofa. Han kørte sammen med en anden bil den næste morgen. Han ringede og fortalte hvad han havde gjort og hvad der var sket og blev så hentet af politiet."

Af politirapport af 23/10 2008 fremgår:

> "Sigtede [klager] kontaktede … politi da han ønskede at afgive en ny forklaring til sagen, da han bla. havde problemer med at få forsikringspenge fra forsikringsselskabet.

Sigtede blev forholde sin tidligere afgivet forklaring, hvor han have oplyst, til undertegnede, at han havde givet D. lov til at låne bilen, men ikke kunne huske om han selv tog nøglen eller gav ham den.

Sigtede forklarede, at han fredag den 5. september 2008 havde besøg af D., som er en kammerat til sigtede. Sigtede, D. og sigtede kæreste C. sad alle hos sigtede og hyggede sig med en enkelt øl eller to. Sigtede faldt i søvn og, han havde opfattelsen af at D. også faldt i søvn i stuen.

Ca. kl. 0900 lørdag formiddag ringede D. til sigtede, og oplyste, at han havde taget sigtedes personbil. D. havde været involveret i et færdselsuheld, og sigtede skulle komme ud til uheldsstedet for at hente sin bil som nu havde skader på fronten.

Sigtede forklarede, at bilnøglerne lå på sofabordet, og D. måtte selv have taget nøglerne fra bordet.

Sigtede blev forholdt D.s forklaring og sigtedes tidligere afgivet forklaring, hvor han fastholdt ovenstående forklaring. D. har tidligere lånt sigtedes personbil, men han har altid spurgt om lov og ikke taget nøglerne uden at sigtede var klar over det."

Klageren anførte i skrivelse modtaget af politiet den 12/11 2008:

"Dette skal anses som min anmeldelse.
Mine nøgler blev taget af D. uden min tilladelse.
Jeg håber snart at denne sag vil få en ende."

Politiet anførte i skrivelse af 5/5 2009 til klageren:

"**Jeg har i dag besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 2 i forbindelse med sigtelse for at have overladt føringen af personbil [reg.nr.] til D. den 6. september 2008.**

Afgørelsen om at opgive påtale er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning efter min vurdering ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 7/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg havde besøg af en ven. Inden han skal hjem, er jeg faldet i søvn. Han tager mine bilnøgler og kører med min bil. Han kører senere galt med bilen. Medens jeg stadig sover, bliver jeg kontaktet af politiet, og jeg tager til uheldstedet. Jeg får besked på, at jeg vil blive sigtet for overtrædelse af færdselsloven, fordi jeg havde overladt bilen til en person uden kørekørt.

Han havde ikke min tilladelse til at tage bilen, og jeg er senere fuldstændig frikendt for anklagen.

Det viser sig så, at mit forsikringsselskab (Alm. Brand) ikke vil udbetale erstatning til mig (ca. 42000) p.g.a. den grundløse anklage mod mig.

Det er aftalt med forsikringsselskabet (telefonisk), at når bilen er anmeldt stjålet, hvilket er gjort d. 12/11-08, ville pengene blive udbetalt. De nægter efterfølgende stadig at udbetale pengene.

Min retsbevidsthed bliver krænket, når jeg som den uskyldige part i sagen skal straffes på min tegnebog."

Selskabet har ved skrivelse af 24/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager er tiltalt af … Politi for overtrædelse af Færdselslovens § 65 stk. 2, ved at have overdraget sit køretøj til fører/kammerat, uden at sikre at vedkommende havde kørekort/førerret.

Selskabet har noteret sig, at anmeldelsen er underskrevet den 19. september 2009, 13 dage efter færdselsuheldet og dermed den afgivne forklaring til politiet.

På baggrund af afhøringerne af såvel klager som fører/kammerat, har selskabet den 21. oktober 2008 skriftlig afvist at dække kaskoskaderne på klagers køretøj, under henvisning til, at klagers forsikring ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fører uden kørekort/førerret.

Den 29. oktober 2008 modtager selskabet tilføjelse til politirapporten, …, idet klager efter at have modtaget afvisningsbrevet, rettede henvendelse til politiet for en ny afhøring til sagen.

Det fremgår af afhøringen, at klager retter henvendelse til politiet for ny afhøring, idet klager har problemer med af få forsikringspenge fra forsikringsselskabet. Klager ændrer nu forklaring til, at fører/kammerat tog nøgler og bil mens klager sov.

Ændring af forklaringen skal ses i lyset af, at fører/kammerat under afhøring har oplyst, at han lånte køretøjet af klager.

Selskabet har lagt første politirapport inkl. afhøringer til grund for afvisningen, hvorfor afvisningen efterfølgende er fastholdt over for klager.

På baggrund af ovenstående samt vedlagte bilag, er selskabet af den opfattelse, at klager har udleveret bilnøglen til fører/kammerat, uden at sikre at vedkommende havde kørekort/førerret, og at skaden på klagers køretøj som følge ikke kan dækkes af den tegnede forsikring."

Klageren anførte i skrivelse af 9/10 2009 til nævnet:

"… Politi har tiltalt [klageren] for at have overdraget køretøjet til fører/kammerat er det ikke sandheden. Jeg er fuldstændig frikendt for denne anklage (se vedlagte bilag fra … politi). Tyveriet af bilen blev anmeldt så sent i forløbet, da jeg ikke var klar over proceduren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**

…
4.2 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:
..
4.2.7.
skade indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at måtte lægge klagerens første forklaring til grund, hvorefter han var bekendt med, at hans ven skulle køre i bilen, men at han var ubekendt med, at denne ikke havde kørekort.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Når dette sammenholdes med forsikringsbetingelserne, må det i det foreliggende tilfælde være afgørende, om det er godtgjort, at den skete skade skyldes andre omstændigheder end førerens manglende kørefærdighed. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da skaden findes at være opstået som følge af førerens manglende kørefærdigheder. Klagerens manglende viden om, at føreren ikke havde kørekort findes at skyldes grov uagtsomhed fra klagerens side.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann