842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.682:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække de fulde omkostninger til en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at dække de fulde omkostninger til udbedringen med henvisning til det forlig, som parterne i 2007 indgik på foranledning af klageren.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1937, samt at klageren erhvervede ejendommen pr. 16/8 2004 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 19/7 2004.

Klageren anmeldte den 27/9 2005 til selskabet, at han i forbindelse med en ombygning havde opdaget ulovlige el-installationer. En el-konsulent anførte i tilbud af 17/2 2006:

"Tilbud på lovliggørelse af følgende forhold ønskes,

1) Ulovlig samling af installationer bag paneler i entre.
2) Stuehus stuen: Loft er sænket uden montering af dåse eller tilsvarende ved lampestedet.
3) Stuehus, køkken: Kabel til komfur ikke fastgjort.
4) Stuehus, køkken: Kraftstikkontakt til opvaskemaskine skjult utilgængelig køkkenbordssokkel.
5) Stuehus, køkken: Installation til emhætte er ikke samlet og udført korrekt,

Ad 1) Tilbudet skal kun vedrøre lovliggørelse af forholdet. Forsikringstageren har oplyst, at han selv i forbindelse med renovering har fjernet tapet. Der er derfor ikke behov for at formidle kontakt til en tømrer i dette tilfælde, idet dækningstilsagnet ikke omfatter opsætning af nyt tapet, maling samt reparation af væggen i øvrigt.

Ad 2) Formidler I kontakt til en tømrer, der kan hjælpe med det nedsænkede loft?
Tømreren skal være opmærksom på, kun de loftsbrædder, der findes lige rundt om de eksisterende lampeudtag, skal fjernes. Kan det ikke lade sig gøre at lovliggøre forholdet uden at tage hele loftet ned, skal L.O., Dansk Boligforsikring A/S, direkte tlf …, kontaktes før loftet tages ned, for godkendelse af dette. I L.O.'s fravær kontaktes L.R. Forsikringstager er gjort opmærksom på dette.

Ad 3) Kablet fastgøres umiddelbart bag ved komfur, eller på en sådan måde, at det ikke er nødvendigt at fjerne køkkenelementer.

Ad 4) Skuffeelement foran stik fjernes. Kablerne splejses sammen og forlænges til nærmeste skab, hvor stikkontakt anbringes.

Ad 5) Installationer omlægges og ekstern udsugning.

Prisoplysning på ovenstående sag

1. Entre, elarbejde	550,00 kr.
2. Stuehus, stuen, elarbejde	4.300,00 kr.
o Stuehus, stuen, tømrerarbejde - overslag	8.000,00 kr.
3. Stuehus, køkken, komfur, elarbejde	350,00 kr.
4. Stuehus, køkken, stik, til opvasker, elarbejde	1.900,00 kr.
5. Stuehus, køkken, emhætte	2.050,00 kr.
I alt excl. moms	17.150,00 kr."

Selskabet anerkendte dækning heraf, hvorefter klageren i skrivelse af 19/3 2007 til selskabet anførte:

"Vi har nu haft et par tømrermestre forbi vores hus for at give et overslag på nedtagning samt efterfølgende opsætninger af lofter og køkkenelementer med mere. Alle opgaver som skal løses i forbindelse med udbedringer af de el skader/fejl som er dækningsberettiget i henhold til deres brev.

Ingen af disse kan holde sig inden for det anslåede beløb på 8.000,00 excl. moms, men ender tæt på den dobbelte pris.

Vores elektriker, som i forvejen arbejder med andre ting på vores ejendom, mener at kunne udføre arbejdet for anslåede pris på el arbejde. Vi er derfor ikke interesserede i at en, for os ukendt elektriker skal udføre arbejdet.

Da jeg ønsker denne sag afsluttet hurtigst muligt vil jeg foreslå at sagen løses med en udbetaling på kr. 17.000, som tilbudt i Deres brev. Selvrisikoen på 5.000 udføres som 'gør det selv' arbejde i forbindelse med nedtagning af loft, køkkenelementer osv. På denne måde skulle vi kunne få omkostningerne til el udbedringen samt nye materialer dækket ind.

Jeg håber at vi hermed kan afslutte denne sag og ser frem til at modtage godtgørelsen."

3. 76.682

Selskabet anførte i skrivelse af 20/3 2007 til klageren:

"Dansk Boligforsikring A/S anerkender herved, at der til fuld og endelig afgørelse af Deres skadeanmeldelse af den 27. september 2005 vedrørende ulovlige elinstallationer lægges erstatningsbeløb kr. 17.000,- incl. moms til udbetaling til Dem ved fremsendelse af kopi af faktura, der godtgør udført lovliggørelse af elinstallationer, jf. betingelsernes pkt. 5.1.

Det er noteret, at der i erstatningen ikke sker fradrag for selvrisiko kr. 5.000,- mod at De selv udfører opsætning af lofter, køkkenelementer m.v.

Dansk Boligforsikring A/S afventer at høre fra Dem, når el-installationer er lovliggjorte."

Klageren anførte herefter i mail af 23/3 2007 til selskabet:

"Vi er i princippet helt enige nu, bortset fra at du lige har overset at der i det oprindelige tilbud fra jer stod excl. moms.

Jeg går ud fra at det er en fejl og regner selvfølgelig med at modtage en check på 17.000 + moms når jeg sender dig en kopi af regningen fra min elinstallatør."

Hvorefter selskabet i mail af 23/3 2007 til klageren anførte:

"Beløbet skal selvfølgelig tillægges moms. Beklager fejlen."

Af et tilbud af 18/11 2008 fra en tømrer- og snedkerforretning til klageren fremgår:

"Nedtagning af gamle lofter. Toilet. Køkken. Stue 1 og Stue 2. For etablering af lovlig installation.
Forskalling og genopsætning af nye gipslofter til spartling, og maling.

Samlet overslagspris. 30.000.00 kr. excl.moms."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 9/12 2008 til selskabet:

"Efter lang tids venten er det nu endelig lykkedes for os at få en elektriker ud, for at udbedre skaden på vores el-system.
Han er begyndt på opgaven, men har efterfølgende konkluderet, at det ikke er lovmæssigt forsvarligt at fortsætte en renovering af det.
Han mener at der skal en udskiftning af hele loftets el-system til. Årsagen til dette er, at der løber el-rør under loftet og at disse slutter i skjulte loftdåser. Hvor meget der ligge skjult vides derfor ikke.

I forbindelse med jeres konsulents vurdering, som var en renovering med delvis nedtagelse af loftet, kan jeg ikke selv klare at nedtage hele loftet og derefter sætte det op, hvorfor vi har indhentet et tilbud på dette. Vi har ligeledes fået en overslagspris på el monteringen samt maling. Det skal oplyses at jeg dog stadig selv nedtager vores køkken og genopsætter dette lige som jeg selv spartler og maler vægge og lofter.

Tømrer (se tilbud)	30.000,00
*El	15.000,00

4. 76.682

Malings materialer	5.000,00
I alt kr. excl. moms	50.000,00
Moms	12.500,00
Selvrisiko (udgår i henhold til aftale)	0,00
Overslag i alt incl. moms	62.500,00

Da I har givet tilsagn om erstatning af skaden, står vi nu i en situation hvor regningen vil blive væsentligt højre end det af Dem bevilligede beløb. Derfor finder vi det rimeligt at I dækker lovliggørelsen 100 %.
Alternativ til dette er at I selv sender jeres elektriker, tømrer og maler ud og udbedrer skaden.

Vi forventer at håndværkerne kan begynde i starten af januar 2009. Det giver os mulighed for at få fjernet vores møbler og køkken mellem jul og nytår. Derfor håber vi på en hurtig afklaring fra jeres side og at det dermed ikke bliver nødvendigt at inddrage vores advokat."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/12 2008 til klageren:

"Da det aftalte erstatningsbeløb var et forslag fra Dem selv og på baggrund af drøftelser mellem Dem og Deres egen elektriker, vil vi ikke - her næsten 2 år efter at erstatningsbeløbet blev godkendt - være indstillede på at indgå i yderligere diskussioner omkring hvorvidt beløbet er tilstrækkeligt, og hvorvidt den aftalte udbedring kan lade sig gøre.

Jeg bemærker, at De i Deres brev af 19. marts 2007, som lå til grund for aftalen, nævnte at elektrikeren 'i forvejen arbejder med andre ting på vores ejendom', og det kan derfor undre, at De i det fremsendte brev skriver, at det først nu er lykkedes at få en elektriker ud.

Desuden bemærker jeg, at det fremsendte tilbud på udbedring af lofter omhandler opsætning af nye gipslofter inklusiv maling og spartling. Deres nuværende lofter er profilbræddelofter og ejerskifteforsikringen dækker ikke disse nye/ændrede lofter.

Under alle omstændigheder ønsker selskabet ikke at gå ind i yderligere forhandlinger om dette, men henholder sig til den erstatningsopgørelse, som blev aftalt, ved breve af 19. og 20. marts 2007.

Erstatningen på de kr. 17.000,- vil blive udbetalt mod fremsendelse af faktura, der dokumenterer lovliggørelse."

Som svar herpå anførte klagerens advokat i skrivelse af 23/2 2009 til selskabet:

"Min klient anmeldte den 27.9.2005 forskellige forhold vedrørende ejendommens elinstallationer. Deres El-konsulent B.M.s besigtigede ejendommen og de ulovlige elinstallationer og afgav på baggrund af besigtigelsen et overslag på udbedring af de ulovlige forhold.

Overslaget lød på kr. 17.150.00 excl. moms, hvilken var baggrunden for min klients forslag om, at sagen afsluttede med Deres betaling af 17.000 kr. excl. moms. Det var en klar forudsætning for min klient, at overslaget fra Deres el-konsulent var retvisende og fyldestgørende, idet min klient ingen fagmæssig baggrund har for at vurdere omkostningsniveauet ved lovliggørelse af el-installationer.

Det har desværre efterfølgende vist sig, at de forudsætninger, som lå til grund for el-konsulentens overslag var forkerte. Som min klient oplyser Dem i brev af 9. december 2008 har det nu vist sig, at hele loftets el-system skal udskiftet. Dette skyldes ifølge elektriker L.J., der var påbegyndt lovliggørelsen, at der løber el-rør under loftet, der slutter i skjulte loftsdåser. Dette gælder i følgende rum toilet, køkken, to stuer samt tilbygning(spisestue), og ikke kun i toilet, køkken og to stuer som først antaget.

Den store ændring ligger som sagt i, at hele systemet skal udskiftes, idet det som forudsat af el-konsulenten ikke er muligt at reparere på systemet.

Det fremgår direkte af overslaget fra el-konsulenten, at det forudsættes at kun de loftsbrædder der findes lige rundt om de eksisterende lampeudtag, skal fjernes. Herudover anføres det, at såfremt det viser sig, at forholdet ikke kan lovliggøres uden at tage hele loftet ned, så skal Dansk Boligforsikring A/S kontaktes før lovliggørelsen for at godkende dette.

Det er således ikke som antaget af el-konsulenten muligt at udføre arbejderne ved nedtagelse af loftet rundt om de eksisterende lampeudtag. Min klient har derfor som anført rettet henvendelse til Dem med henblik på en godkendelse af de forøgede omkostninger ved udbedring.

Jeg er derfor særdeles uforstående over for, hvorfor De nu afviser at meddele min klient dækning til lovliggørelsen at forhold, som De har erkendt forsikringsdækning til. De er uberettiget til at lade det komme min klient til skade, at problemet nu viser sig at eksistere i et langt større omfang end tidligere antaget. Særligt når denne antagelse bygger på rapporten udarbejdet af Deres el-konsulent.

Der er aldeles uvæsentligt, at en elektriker, der arbejdede på min klient ejendom på daværende tidspunkt skønnede, at det ud fra de oplyste faktiske forhold var muligt at udbedre de ulovlige elinstallationer, når det efterfølgende har vist sig, at der er tale om helt andre faktiske forhold.

Afslutningsvist erkender min klient naturligvis, at han ikke er berettiget til at få opsat nye/ændrede lofter, men at han i øvrigt er oplyst, at opsætning af gipslofter om noget er mindre bekosteligt end opsætning af profilbræddelofter."

I skrivelse af 2/4 2009 til klagerens advokat anførte selskabet herefter:

"Den oprindelige skadesanmeldelse vedrører ulovligt el under loftet i stuen. Desuden nogle ulovlige installationer i køkkenet, men ingen af disse i loftet. Jeg vedlægger kopi af den oprindelige besigtigelsesrapport.

Det er disse ulovlige installationer, der er givet dækningstilsagn til, og for lovliggørelsen af disse, at der er aftalt en erstatning på kr. 17.000,- plus moms, **i alt kr. 21.250,-.**

Indregnet i den aftalte erstatning er et beløb til tømrer' vedrørende loftet i stuen med kr. 10.000,-. Vi accepterede at udbetale erstatningen uden fradrag af selvrisiko, idet Deres klient fik dette beløb (kr. 5000,-) til 'gør-det-selv'-arbejde. Ifølge Deres egen klient skulle de kr. 5000,- gå til *'nedtagning og opsætning af lofter og køkkenelementer m.m.'* Vores besigtigelseskonsulent anfører i rapporten, at lovliggørelsen af installationerne i køkkenet kan ske, uden at fjerne køkkenelementerne, hvorfor beløbet reelt er udbetalt til arbejdet vedrørende lofterne.

Eget arbejde afregnes i henhold til Ankenævnets praksis med kr. 80,- pr. time. En erstatning på kr. 5000,- svarer til 62,5 timer, dvs. næsten 2 ugers arbejde.

Det er min opfattelse, at Deres klient har indgået aftalen om erstatningens opgørelse fuldt ud bekendt med risikoen for, om lovliggørelsen af el-installationerne kunne gøres ved partiel nedtagning af loftet. Udover at modtage vores besigtigelseskonsulents rapport, rådførte Deres klient sig med en el-installatør og - ifølge ham selv - med flere tømrermestre, før han selv foreslog aftalen omkring erstatningsopgørelsen. Han har dermed overtaget risikoen for at lovliggørelsen kunne ske indenfor det - af ham - foreslåede erstatningsbeløb.

Der er i den aftalte erstatning indeholdt kr. 10.000,- til tømrerarbejde for lofter plus 2 ugers gør-det-selv arbejde - også til lofter. Dette beløb dækker efter min opfattelse nødvendigt arbejde vedrørende lofterne. Til sammenligning dækker det indsendte håndværkeroverslag på kr. 30.000,- både nedtagning, forskalling og opsætning af ny lofter, ikke blot i stuen, men også på toilettet, i køkkenet og i en stue mere.

Jeg forstår ikke, hvorfor lofterne stort set i hele huset nu skal ned, og De har på ingen måde sandsynliggjort at dette er nødvendigt for at udbedre den ulovlige el-installation i stuen. Det er fortsat min opfattelse, at dette er unødvendigt, ligesom det er min opfattelse, at lovliggørelsen fuldt ud kan ske - også for så vidt angår lofterne - indenfor den erstatning, der er indgået aftale om. Afgørende er dog, at risikoen herfor påhviler Deres klient.

At Deres klient halvandet år efter at han selv foreslog at indgå en aftale om at modtage en del af erstatningen for eget arbejde, nu ønsker at få en håndværker til at udføre det, er selskabet uvedkommende. En mer-udgift som følge heraf må Deres klient selv afholde. Jeg noterer i den forbindelse, at Deres klient i sit brev af 9. december 2008 også mener, at elarbejdet skal afregnes med 1/3 mere end det blev opgjort til i 2007, og at der skal afregnes erstatning for 'malingsmaterialer'.

Jeg henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 5 omkring tidspunktet for erstatningens opgørelse og princippet om erstatning for samme byggemetoder. Der naturligvis ikke kan blive tale om erstatning for spartling og maling af nye gipslofter.

Når Deres klient halvandet år efter aftalen om erstatningens størrelse opgør et krav på nye lofter i det meste af huset, at lofterne skal være gipslofter, som skal udføres af en håndværker, og at selvrisikoen nu skal bruges til maling og spartling af disse, tyder det på, at Deres klient har ændret ønske omkring udbedringsarbejdet, hvad der skal laves og hvem der skal lave det. Dette er imidlertid irrelevant i forhold til forsikringsselskabet, og jeg må i det hele henholde mig til den bindende aftale, der blev indgået i 2007 omkring erstatningsbeløbets størrelse."

Klageren har ved skrivelse af 7/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at selskabet skal dække de fulde omkostninger ved udbedring af skaden. Klageren har til støtte herfor anført:

"Dansk Boligforsikring (herefter nævnt som DB) har ved første behandling af vores El-skade givet os medhold i dækningen af vores skade. I forbindelse med at vi havde en elektriker ude for at ordne forholdet, viser det sig at skaden er så omfattende at hele vores loft (5 rum) skal nedtages, og ikke som DB's konsulent mente, at kun dele af loftet skulle nedtages.

Årsagen til den nye situation er at det har vist sig at der er el-rør der løber i det skjulte og dermed er der skjulte loftsdåser over det undersænkede loft, hvilket er ulovlige installationer. Elektrikeren har udtalt at hele installationen skal udskiftes til en ny og at det er et held at huset ikke er brændt.
Vi har indhentet tilbud på udførelsen af opgaven og denne pris er ca. 3 gange større end det beløb som vi oprindeligt har fået tildelt.
Da vi tidligere har erfaret at DB ikke er de hurtigste til at svare, men derimod gør alt hvad de kan for at sylte sagen, valgte vi at sætte en advokat på sagen. Vi har via denne haft en brevveksling med DB (se vedlagte bilag).
DB fastholder at vi ikke kan få dækket den mer-omkostning der er forbundet med udførelse af opgaven. Dette på trods af, at opgaven har vist sig væsentlig mere omfattende end først antaget og ligeledes har de valgt at afvise vores henstilling om en ny vurdering af sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 26/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er et fast udgangspunkt i dansk ret, at en skriftlig aftale er bindende. Klager har tilbudt en aftale efter at have rådført sig med elektriker og flere tømrermestre - denne er i det hele blevet accepteret af selskabet.

Det faktum, at klager nu efter næsten 2 år beslutter sig for at få forholdet udbedret og i den forbindelse ønsker andre lofter, ændrer ikke på, at der er indgået et bindende forlig. Klagers advokat antyder, at der skal indgås en ny forligsmæssig løsning - skal selskabet så tro på, at klager denne gang vedkender sig sin del af aftalen?

Klager fremsatte et forslag til erstatningsopgørelse. Dette var i overensstemmelse med de prisoverslag selskabet havde modtaget og åbenbart også i overensstemmelse med de råd klager modtog fra egen elektriker og tømrer. Dette tilbud blev accepteret af selskabet til fuld og endelig afgørelse - der er således indgået en bindende aftale både fra selskabets og fra klagers side.

Klager ønsker nu at denne aftale bliver underkendt. Der er intet belæg for at kende afgørelse ugyldig efter de almindelige aftaleretlige regler. Derudover har klager ikke tilført sagen oplysninger, der kunne give grund til at opstarte en ny skadesag. Det som klager fremlægger, er et ønske om at selskabet dækker udgiften til opsætning og spartling/maling af gipslofter i 5 rum. Der er ingen dokumentation for hvorfor det pludseligt er nødvendigt at nedtage samtlige lofter i en række rum. Den oprindelige skadesag kræver reparation af profilbræddeloftet i stuen. Som erstatning for dette har klager modtaget tilsagn om kr. 10.000 til tømrer samt et beløb svarende til 62,5 timers 'gør-det-selv'-arbejde. Dette burde mere end dække de udgifter, der kan være forbundet med lofterne.

For så vidt angår klagers kommentarer om at gipsloft er billigere end profilloft skal det bemærkes;

- profilloftet skulle delvist nedtages, ikke udskiftes.
- Den samlede udgift til gipslofter er væsentligt højere, da det kræver en del spartle- og malearbejde.

Klager er naturligvis fri til at vælge den udbedringsmetode, han ønsker - dette ændrer ikke på den aftalte erstatningsopgørelse.

Det fremgår klart af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at skaden opgøres på skadesdagen, baseret på de samme materialer. Se punkt 5:

Erstatningen fastsættes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere materialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadestidspunktet.

For så vidt angår klagers ønske om at få dækket sine udgifter til advokat, må selskabet henvise til, at Ankenævnet for Forsikring er et forbrugerklagenævn. Det er ikke nødvendigt at lade sig repræsentere ved advokat i dette nævn. Gør man alligevel det, må man selv afholde udgifterne til advokaten. Dansk Boligforsikring A/S har på intet tidspunkt krævet, at der blev tilknyttet en advokat. Udgiften til advokat må derfor være for klagers egen regning.

3. <u>Konklusion:</u>

Det er vigtigt at holde fast i, at klager selv har fremsat anmodning om forlig på baggrund af rådgivning fra egne håndværkere - der er derfor indgået en bindende aftale. Derudover er udgiften til de omstridte lofter rigeligt indeholdt i den allerede fastsatte erstatning. Det kan ikke lægges selskabet til last, at klager nu efter 2 år ønsker en anden og dyrere løsning.

Klagen bør derfor afvises."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet:

"Såfremt klager ikke fuldt ud får medhold, påstår klager indklagede dømt til at betale et mindre beløb efter Ankenævnets skøn. Til støtte for sine påstande gør klager desuden gældende,

at grundlaget for den indgåede aftale (Rapport fra el-konsulent fremlagt som bilag …) er fejlbehæftet,
at indklagede som professionel part havde fremskaffet grundlaget,
at indklagede som professionel part bærer risikoen for, at bilag … var behæftet med fejl,
at klager alene har forespurgt håndværker på et overslag over udbedring baseret på det fejlbehæftede grundlag,
at klager Ikke har haft egne rådgivere til at gennemgå de faktiske forhold tilbundsgående, idet netop bilag … var udarbejdet,
at klagers uforpligtende og overfladiske kontakt med håndværker ikke ændrer på, at indklagede bærer den fulde risiko for, at grundlaget for forliget var fejlbehæftet,
at Indklagede netop har afvist at fremskaffe fyldestgørende dokumentation i form af nye oplysninger til sagen til brug for en endelig og fuldstændig belysning af faktum, og
at klager på baggrund af de faktiske forhold, der først nu har vist sig, er villig til at betale selvrisikoen, idet klager ikke har ønske om selv at medvirke til udbedring af så omfattende forhold."

Selskabet anførte i skrivelse af 2/11 2009 til nævnet:

"Klagers advokat oplyser, at grundlaget for den indgåede aftale er fejlbehæftet. Det er hverken fra klager eller dennes advokat oplyst hvilke fejl, der er i rapporten (bilag …). Klager har derfor <u>ikke sandsynliggjort,</u> at rapporten er fejlbehæftet.

Ved indgåelse af forliget for næsten 2 år siden har vi givet et dækningstilsagn til udbedring af forholdet på i alt 21.250 kr. inkl. moms. Indregnet heri er der 10.000 kr. til tømrerarbejde. Herudover har selskabet anerkendt at udbetale erstatningen uden fradrag for selvrisiko, idet klager selv skulle nedtage og opsætte lofter. Klager har en selvrisiko på 5.000 kr., hvilket svarer til 62,5 timer à 80 kr. eller næsten 2 ugers arbejde.

Den aftalte erstatning indeholder derfor 10.000 kr. til tømrerarbejde til lofter samt næsten 2 ugers eget arbejde ligeledes til lofter. Dette burde dække de udgifter, der er forbundet med lofterne."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 6/11 2009 til nævnet:

"Det er uklart, hvorfor indklagede er af den opfattelse, at klager ikke har påvist, hvor rapporten fremlagt som bilag … er fejlbehæftet. Klager har netop under hele forløbet og endeligt ved indgivelse af klageskema til Ankenævnet nøje redegjort for, hvorledes de faktiske forhold ser ud. Det er åbenlyst, at rapporten er ukorrekt, idet den ligger forkerte faktiske forhold til grund.

Jeg skal ikke undlade at henvise til, at klager adskillige gange har opfordret indklagede til at besigtige de faktiske forhold på ny. Klager har således gjort alt, hvad der står i sin magt for at få belyst de faktiske forhold fyldestgørende. Dette har indklagede imidlertid ikke ønsket at bidrage til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Erstatningsberegning**

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.
Erstatningen kan ikke baseres på dyrere materialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det indgåede forlig i marts 2007 blev indgået på foranledning af klageren, der ønskede skadeerstatningen udbetalt samt selvrisikoen anvendt til eget arbejde. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort omstændigheder, der giver nævnet anledning til at tilsidesætte det indgåede forlig, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

10. 76.682

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann