842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.683:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Mondux forsikring
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har X-TRA Serviceforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et fjernsyn, der blev totalskadet under transport.

Selskabet henviser til, at skaden blev forårsaget af uansvarlig indpakning.

Det fremgår af sagen, at klagerens fjernsyn den 16/7 2009 blev totalskadet, da klageren under transport af dette måtte foretage en katastrofeopbremsning. Klageren anførte i mail af 23/7 2009 til selskabet:

> "Tv er placeret bagest i bilen. Helt oppe ad bagsmæk, med 1-2 cm til hver side, placeringen er valgt fordi det var den placering der beskyttede mod flest vinkler. Tv står opret i bilen, da jeg frygtede bagbeklædning eller pyntelister af glas ville knække hvis tv blev lagt fladt ned.
> Jeg prøvede at vippe frem og tilbage med tv da det var blevet sat i bilen, men den høje vægt tv har gjorde at det stod meget meget stabilt.
> Der er filtbeklædning i bilens interiør, som kunne beskytte mod evt. ridser under transporten. Ud over tv transporterer jeg også en gammel indlægsbordplade og nogle bordben, som skulle på genbrug. Der er også 2 plastposer med ledninger og andet tilbehør til audio/tv.
>
> Jeg kører ca. 100 m fra min bopæl, og skal lave et højresving ud på større vej, idet jeg accelerere ud på vej, kommer der en cyklist i modsat retning på cykelstien, som jeg ikke havde set. Jeg bremser meget hårdt fordi det kommer bag på mig, og tv vælter ned på bordben. Bordben lå ikke tæt på tv under start på transporten, men de må have rullet under kørslen. I hvert fald har tv ramt et af dem, og pådraget sig den skade det har.

Jeg har ikke tænkt i baner om at beskytte tv yderligt til transport, da der jo var filt i bilen, som beskyttede mod ridser, og ingen yderlige muligheder for at fiksere tv. Ud over det har jeg ingen måde at forudse begivenheder længere nede af vejen.

Jeg var meget overrasket og ked af din melding om at I ikke ønskede at dække skaden. Da jeg ikke føler jeg på nogen måde kunne have sikret mit tv bedre.

Grunden til I ikke har fået en så fyldig beskrivelse tidligere er først og fremmest at jeg ikke havde forståelsen af at mindste detalje var af betydning og det beklager jeg naturligvis.

Jeg har efter vores samtale været inde på fona's hjemmeside og hente deres forsikrings brochure ned, som var den jeg efter ulykken forholdt mig til. http://www.fona.dk/media/-forsikringsbrochure.pdf det står også beskrevet på side 7/8 at 'skader under transport' er dækket, der er ingen klausuler påført.

Jeg håber du vil genoverveje min sag, idet jeg jo købte denne forsikring i sin tid for netop at hjælpe mig i det tilfælde uheldet er ude."

Selskabet anførte hertil i mail af 23/7 2009 til klageren:

"Jeg har læst dit hændelsesforløb igennem og kan til dette oplyse, at vi fastholder vores afvisning vedr. transport skaden på dit TV. Vi fastholder i henhold til vores forsikringsbetingelser pkt. 2 Forsikringen dækker ikke: Skade forårsaget af uansvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret.

I dette tilfælde er der tale om, at Du har placeret dit TV bagerst i bilen, hvor også andre ting blev placeret så som bordben. Under en hård opbremsning vælter TV ned over bordbenene og derved sker skaden. Du oplyser, at du ikke har beskyttet/indpakket dit TV under transporten - hvilket er et krav for dækning i henhold til vores forsikringsbetingelser, hvorfor vi afviser at dække for den anmeldte transportskade.

Du har ved køb af forsikringen fået udleveret de tilhørende forsikringsbetingelser i FONA - her står meget uddybende hvilke skader forsikringen dækker samt hvilke undtagelser der er."

Klageren har ved skrivelse af 7/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for det totalskadede fjernsyn. Klageren har til støtte herfor anført:

"Sagen er som følger. Under transport af tv, bliver jeg nødt til at lave en katastrofeopbremsning, som resulterer i at mit tv vælter og rammer et bordben mm. der også blev transporteret.

Forsikringsselskabet nægter at dække skaden, da de ikke mener mit tv var forsvarligt emballeret.

TV'et var placeret på den dertilhørende fod, i et bagagerum beklædt med filttæppe og ydermere placeret mod en side i bilen således det ikke havde mulighed for at vælte - hvilket jeg betragter som forsvarligt emballeret.

> Forsikringspolicen angiver ikke hvad en 'forsvarlig emballering' dækker over, men pr. telefon fik jeg oplyst at et tyndt tæppe eller et lagen havde været tilstrækkeligt - dette er dog ikke angivet nogetsteds i deres vilkår.
>
> Under transporten bliver jeg nødsaget til at foretage en katastrofeopbremsning der rykker rundt på bagagerummets indhold hvilket forårsager at TV'et vælter ned over et bordben og forsager skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2009fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har afvist at dække for den skete transport skade på [klagers] TV - årsagen til at vi afviser at dække for skaden er, at TV ikke har været ansvarlig indpakket under transportat hvilket der i henhold til vores forsikringsbetingelser punkt 2. stk. 6 er et krav: Skade forårsaget af uansvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret er ikke omfattet af forsikringen.
> I den konkrete sag oplyser [klager], at TV ikke var pakket ind under transporten, at der var andre ting placeres i samme rum samt at skaden sker ved en hård opbremsning. Vi vurdere ud fra det oplyste, at det ikke er en hændelig skade, da man kan forvente en hård opbremsning ved kørsel, hvorfor man skal beskytte de ting man transportere mod netop sådanne skader. Der er tale om et 40" TV til 29.999 kr., som [klager] vælger at transportere ubeskyttet mod eventuelle skader.
>
> Vi fastholder vores afvisning da [klager] selv vælger at transportere sit TV uden at beskytte det, hvorfor det er på eget ansvar hvis der ske noget, da der ikke er tale om en uforudset hændelse, da hændelsen er hvad man kan forvente i trafikken. Der udover står det meget tydeligt oplyst i forsikrings betingelserne, at et produkt skal være forsvarligt indpakket under transport, for at en eventuelt skade vil være omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke:**
> …
> • Skade forårsaget af uansvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den af klageren benyttede indpakning må anses som værende uansvarlig, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

4. 76.683

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann