852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 76.684:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Bil elite forsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil og de derved opståede skader.

Selskabet har afvist at yde erstatning for den totalskadede bil med henvisning til, at det ud fra de samlede oplysninger i sagen ikke findes godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt. Selskabet har endvidere anmodet politiet undersøge sagen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 9/3 2009, at tyveriet af hans bil - en Alfa Romeo 156, model 2,0 TS, årgang 1999 - angiveligt fandt sted den 1/3 2009 på hans bopæl. Om tyveriet har klageren anført, at tyveriet fandt sted efter indbrud i hjemmet, og at bilen blev kørt uden udstødning og uden kølervæske. Han fandt bilen med skade på bagrude, små ridser på motorklap og førerdør. Endvidere var der eventuelt sket skade med motor og batteri, da den var blevet startet og kørt uden kølervæske.

Selskabet anmodede ved skrivelse af 6/3 2009 klageren udfylde et spørgeskema i anledning af tyveriet. Det fremgik bl.a. heraf, at han i januar 2009 selv havde udskiftet forskellige dele, ligesom han havde været ved at udskifte udstødningen, da "uheldet" ske-

te. Han oplyste endvidere, at der ikke er mistet nøgler til bilen, og at startspærren var i funktion, da bilen blev stjålet.

Selskabets taksator besigtigede gerningsstedet den 6., 16. og 17. marts 2009 og har i rapport med fotomappe bl.a. anført:

> "Brugstyveri af registreret personbil reg.nr. … … Alfa Romeo … som stod i et overdækket telt på FT's adresse. Ukendte gerningsmænd havde brudt låsen op på bagsiden af garagen og havde derefter taget reservenøglen i skuffen til bilen som stod i teltet i haven.
> …
> optaget den 6. marts 2009. Ingen synlige opbrudsmærker på låsen ind til garagen på forsiden.
> …
> Foto optaget af bagdøren til garagen. Ingen synlige tegn på opbrydning af beslaget,
> …
> Foto af beslaget på dørkarmen, som efter FT's forklaring skulle være dette beslag, som var revet ud fra karmen. Bemærk den grå maling, som ej er på billedet optaget da- gen før.
> …
> FT oplyste, at det sådan låser han døren til garagen og sådan havde den også været låst den omhandlende nat.
>
> Der ville være synlige opbrudsmærker på karmen ved beslaget, hvis det skulle være foregået som FT har forklaret.
> …
> Rød pil viser, hvor FT fandt sit køretøj holdende parkeret. Gul pil viser den nævnte indkøbsvogn."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning og har i skrivelse af 17/7 2009 bl.a. anført:

> "Da P. … forgæves kommer forbi d. 16. marts og kigger på døren er der ingen tegn på at døren skulle være brudt op, ej heller tegn på at låsebeslaget skulle være skiftet, som du ellers oplyser at det er d. 3. marts. Vi mener derfor ikke at låsen har været udsat for opbrud som du oplyser i din anmeldelse.
>
> Desuden har undersøgelse af olien også vist at der er kølervæske i den. Du oplyser at du har tappet bilen for kølervæske. Når der er kølervæske i bilen tyder det på en defekt motor. Da kølervæsken er i olien må bilen have været kørt imens der har været kølervæske på, og vi mener derfor at bilen har haft en defekt inden du anmelder den stjålet."

Over for nævnet har klageren i klage af 10/8 2009 nedlagt påstand om, at selskabet erstatter skaderne på bilen og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "1/3-09 var der indbrud i min garage. Nøgler til bilen blev taget fra bordskuffen. Biler blev kørt gennem teltdør, rundt i huset ud til jernbaneovergang. Jeg meldte sagen til politiet og til Topdanmark. 2/3-09 samtale med indboforsikring får jeg at vide, at jeg skal hurtigst muligt få lavet låsen og når der ikke mangler noget andet som bilnøgler, blev vi enige om at jeg selv udbedrer skaden på grund af høj selvrisiko. (Skaden blev lavet 3/3-09).
> Autoskade afd. får jeg at vide, at jeg skal aflevere bilen til værksted. Bilen blev afleveret til …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I følge klager har ukendte gerningsmænd brudt låsen op på bagsiden af klagers garage for derefter at have skaffet sig adgang til garagen, hvor bilens nøgler lå i en skuffe. Herefter havde gerningsmændene stjålet bilen. Køretøjet havde kun kørt ca. 50 meter, hvorefter motoren var gået i stykker, da der ifølge klager ikke var kølervæske på denne. Der var endvidere slået en bagrude i stykker på bilen.

Den af klager indsendte nøglen er efterfølgende testet i Silca transponderlæser og heraf fremgår det, at det er en Philips nøgle med encrypted kode. Dvs. at der er en transponder i nøglen.

Vores skadeinspektør besøgte klagers adresse d. 6. marts og foretog en besigtigelse af garagen på forsiden jf. fotomappen fra denne dato. På adressen holdt en blå Ford Escort tilhørende klager. Klager blev dog ej truffet.

På værkstedet, hvor klagers bil var indbragt kunne det konstateres, at der var olie på køretøjet. Olieprøve blev udtaget fra oliefilteret og indsendt til YX Energi NS med henblik på nærmere undersøgelse.

Den 16. marts 2009 rettede vores skadeinspektør igen personlig henvendelse på klagers bopæl og kunne konstatere, at den blå Ford Escort stadig stod på ejendommen. Klager var imidlertid ikke hjemme og vores skadeinspektør besigtigede ved dette besøg bagsiden af bygningen eller den dør, der går ind til garagen som klager i sin beskrivelse har oplyst skulle være stedet, hvor gerningsmanden har brudt ind.

Umiddelbart så ikke her synlige tegn på opbrud. jf. fotomappen og der sad en stor hængelås på døren.

Vores skadeinspektør rettede herefter telefonisk henvendelse til klager, der indledningsvis gjort bekendt, at vi havde nogle spørgsmål, hvorefter der blev aftalt et møde hos klager den følgende dag.

Klager forklarede ved dette møde, at bilen havde holdt inde i et telt, som klager har i sin have, idet klager skulle lave service på den. Klager havde blandt andet taget udstødningen af, skiftet olie og oliefilter samt tappet kølervæske af.

Klager oplyste, at han havde fyldt olie på igen og at der var tale om ny olie. Klager havde ikke fået købt destilleret vand, hvilket var årsagen til, at han ikke fik hældt kølervæske på bilen.

Klager oplyste endvidere, at han ikke skulle køre i bilen lige nu, idet han havde sin Ford og oplyste, at han ikke har kørt så meget i bilen, idet den gik i stykker i januar, hvor remmen til servopumpen var røget af, idet den ikke var spændt ordentlig. Endelig var udstødningen defekt.

Køretøjet måtte være kørt ud af teltet uden udstødning, og det må have forårsaget en voldsom larm. Klager oplyste, at han troede, at han havde hørt det, og så stod han op tændte lyset og lagde et stykke brænde i ovnen, og da han var færdig med det, var der stille igen. Da

han den efterfølgende morgen skulle ud med skraldspanden, så han at hans bil holdt oppe midt på vejen.

Klager oplyste, at han ikke i starten mente, der var stjålet andet, men han var ikke sikker og oplyste, at hans søn har nogle kasser med Motor Cross ting, men de var ikke sikrer på, om der manglede noget. Det var i øvrigt klagers opfattelse, at gerningsmændene havde haft en indkøbsvogn med og at denne var efterladt, hvor bilen var fundet.

Klager havde ingen ide, om hvorfor man havde knust en bagrude, når man havde nøglerne til bilen.

Klager påviste skaderne på karmen til garagen og oplyste, at han selv havde udbedret dem efter indbruddet.

På karmen ved håndtaget og låsen, sås der nu nymalet grå maling og klager oplyste, at han selv havde sat et beslag på indersiden og ordnet døren så den kunne lukke igen. Reparationen skulle være udført mandag eller tirsdag d. 16. eller 17. marts.

Klager oplyste, at gerningsmændene havde revet beslaget på højre side ud fra karmen, men at han havde banket det lige ind igen. Hængelåsen havde også været monteret.

Der var ingen synlige tegn på, at nogen med vold eller skruetrækker har fået beslaget ud fra karmen.

Af resultatet af olieprøven fra YX Energi A/S fremgår følgende konklusion:

'Analysen viser, at olien sammensætning er normal for en motorolie. Olien indeholder glykol/kølervæske, hvilket er tegn på utætheder i motorens kølersystem, utæt toppakning e.l. Det anbefales, at overstående problemstilling afklares forud for forsat drift, da tilstanden kan have en alvorlig indvirkning på forsat driftsikkerhed/mulighed for alvorlig motorskade.'

På vores forespørgsel oplyste YX Energi A/S, at olien ikke havde været gammel, men at den havde kørt rundt i motoren. Der måtte have været kølervæske på køretøjet, idet det fandtes i olieprøven.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi det ikke godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten og bedt … politi undersøge sagen."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, hvorunder klageren bl.a. har udbedt sig kopi af fotomappe og olieanalyse. Der har desuden pågået nogen disput vedrørende afhentning af bilen på værkstedet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at godtgøre sit krav.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet efter en samlet vurdering har afvist forsikringsdækning som sket.

Denne afgørelse udelukker selvsagt ikke, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen