840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.685:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret over for modparten efter et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren overså sin højre vigepligt, hvorefter hun er blevet pålagt den fulde skyld for uheldet.

Det fremgår af sagen, at modparten i skadeanmeldelse af 16/7 2009 anførte:

"Begge biler på vej til udkørslen. Jeg drejer til højre og bliver påkørt fra venstre."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 19/7 2009:

"Beskrivelse af uheld	Undertegnede kørte ruten 'pil A', dvs. ad parkeringspladsens 'hovedgade', som er en del af den derefter opadskrånende kørebane, som fører op til …vej. Modparten kørte ruten 'pil B', dvs. ad en smallere 'sidevej', som fører til et T-kryds i forhold til omtalte 'hovedgade'. Modparten kørte med forholdsmæssig stor hastighed ind i højre side af min bil.
Skader forsik.tagers bil	Højre side er beskadiget, dvs højre fordør er let beskadiget, højre bagdør forholdsvis kraftigt beskadiget, partiet bag højre bagdør og højre baghjulskapsel en smule beskadiget.
Skader modpartens bil	Venstre forparti beskadiget.

"Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?"

Som skaderne på min bil indikerer, var jeg så langt fremme ad udkørsels-'hovedgaden', da modparten med for stor fart kørte frem, at jeg ikke havde mulighed for at afværge uheldet.

Det var mit indtryk, at modparten ikke forsøgte at nedsætte farten for at afværge uheldet."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/7 2009 til klageren:

"**Her får du forklaringen**
Du skriver i din anmeldelse, at du mener, at modparten har skylden for uheldet. Men efter de forklaringer der er givet, mener jeg ikke, at vi kan pålægge modparten nogen skyld.

Årsagen til dette skyldes, at du ikke har overholdt den højre vigepligt, som er gældende på parkeringsområder.

Når der er højre vigepligt, skal den part som har vigepligten, sikre sig, at der er fri bane, for der kan køres forbi.

Jeg kan fortælle dig, at vores afgørelse stemmer overens med, hvordan lignende sager er blevet afgjort."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 29/7 2009 til selskabet:

"Det er med nogen forundring, at jeg konstaterer, at Topdanmark i fornævnte brev har pålagt mig hele skylden for uheldet på p-pladsen ved …vej …

Til orientering vedlægger jeg to fotos, der viser skaderne på min bil ([reg.nr.]). Som det tydeligt fremgår, er modpartens påkørsel sket på den bageste del af højre fordør og forreste del af højre bagdør på min bil. Modpartens bil har alene fået skadet fronten. Det er altså helt tydeligt, at modparten er kørt lige lukt ind i siden på min bil.

Jeg anerkender naturligvis, at der er højrevigepligt på parkeringspladser, men overholdelse af højrevigepligten forudsætter imidlertid, at man overhovedet har mulighed for at overholde den. Jeg var kommet så langt frem ad fordelingsvejen (til- og frakørselsarealet til 'sidevejene' med parkeringsbåse), at jeg ikke havde nogen som helst mulighed for at standse og vige for modparten, der korn fra højre. Modparten kan ikke have orienteret sig ordentligt, inden hun svingede fra sidevejen ud på fordelingsvejen.

Jeg vedlægger et fire fotos over p-pladsen, hvor uheldet skete. De tre første billeder er taget fra det perspektiv, som jeg havde, da jeg befandt mig på fordelingsvejen. Modparten kom ud fra den sidste sidevej, umiddelbart før fordelingsvejen svinger skarpt til højre og opad mod …vej. Det sidste billede viser p-pladsen fra førnævnte sving og i modsat retning. Billederne giver et indtryk af oversigtforholdene og dimensionerne af hhv. fordelingsvej og sideveje, jf. også skitsetegningen, der blev fremsendt sammen med skadesanmeldelsen.

Som det fremgår af billederne, er fordelingsvejere - hvor jeg befandt mig - betydeligt bredere end sidevejene, der ved deres udmundinger til fordelingsvejen er indsnævrede og markeret af tværstillede kantsten med græs i midten. Alene dette indikerer, at sidevejene er subsidiære til fordelingsvejen. Endvidere er der mellem sidevejene placeret flaskecontainere, der

skygger udsynet fra sidevejene til fordelingsvejen og vise versa. Fra sidevejene opfattes tilkørslen til fordelingsvejen derfor som et T-kryds.

Umiddelbart efter det sted, hvor den sidste sidevej munder ud fordelingsvejen, hæver fordelingsvejen sig og svinger skarpt til højre. Udkørsel fra den sidste sidevej forudsætter således, at der foretages et meget skarpt højresving.

Uagtet højrevigepligten er det min opfattelse, at modparten ikke udviste den agtpågivenhed, som med rette kunne kræves af hende, nemlig at have sikret sig, at trafikanter fra venstre (på fordelingsvejen) havde tænkt sig at overholde højrevigepligten - endsige havde mulighed for at overholde den. Det er endvidere min opfattelse, at modparten kørte ind på fordelingsvejen med alt for høj fart.

Sammenfattende er det således min opfattelse:

- at modparten ikke udviste den påkrævede agtpågivenhed,
- at modparten ikke orienterede sig … tilstrækkeligt, før hun korte ud fra sidevejen og ind på fordelingsvejen, og
- at modparten kørte fra sidevejen til fordelingsvejen med for høj fart.

Af ovenstående grunde kan jeg ikke anerkende at skulle bære skylden for uheldet. Jeg mener tværtimod, at modparten bærer hele skylden for uheldet."

Klageren har ved skrivelse af 10/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten skal pålægges den fulde skyld for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har ved skrivelse af 26/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt et uheld d. 13. juli 2009 på et parkeringsområde i Sorgenfri.
Klager har oplyst, at hun kørte ad parkeringspladsen "hovedvej" og blev påkørt fra højre af modparten, der kom fra en af parkeringspladsen "sideveje". Klager har fremsendt foto af parkeringsområdet, hvoraf det fremgår, at der ikke er vigelinier, kantsten, færdselstavle eller andet der angiver, at en af parterne har ubetinget vigepligt og i henhold til færdselslovens § 26 stk. 4, påhviler der derfor parterne en højre vigepligt.
Da modparten kommer fra vej til højre, påhviler der således klager højre vigepligt, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten.
Vi må fastholde vores afgørelse, som ifølge vores opfattelse er overensstemmelse med retspraksis jf. også ankenævnets tidligere afgørelse 68844, 69.970 og 72469 i tilsvarende uheldsituationer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson