842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.687:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at udbedre et beskadiget trægulv, der blev lagt efter en dækningsberettigende vandskade i 2006.

Selskabet henviser til, at klageren var bygherre på arbejdet, hvorfor et eventuelt erstatningskrav må rettes mod den håndværker, der udførte det omhandlende arbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/6 2006 til selskabet anmeldte et hul på et vandrør. Dette havde forårsaget, at 200 kubikmeter vand var løbet ud under klagerens ejendom. Som følge heraf ydede selskabet dækning til udtørring samt til lægning af nyt trægulv.

Klageren anførte i mail af 11/5 2007 til selskabets taksator:

> "Det er længe siden at vi har talt sammen vedr. sagen om vandskaden heri huset H.vej .., H.
>
> Jeg ønsker at blive oplyst om jeres procedure når sådanne skade skal afsluttes.
>
> Kan oplyse at der er adskillige områder som Tømrer T.L. ikke har færdiggjort (og kan derfor ikke antage sagen som afsluttet)såsom:
>
> 1) Skæve Lister ved overgang mellem ganggulv og værelser.
> 2) Lister mangler ved døråbninger.
> 3) Håndtag på døre, der ikke er fastgjort.

4) Malerarbejde er ikke udført tilfredsstillende, der kan ses blå markerings pletter igennem den hvide maling.
5) Væg på bagerste værelse havde allerede inden vi var flyttet ind fået en lige revne fra loft til gulv (malerarb)."

Selskabets taksator anførte i mail af 11/5 2007 til klageren:

"Proceduren omkring afslutning af sagerne er, som hovedregel at håndværkerne får betalt det aftalte beløb efter regning.

I princippet er det jo for skadelidte = dig håndværkerne er sat i gang med arbejdet.

I princippet skulle håndværkerne sende regningen til dig, om du så selv betaler, eller du har et forsikringsselskab der betaler, vedrører ikke håndværkerne.

Jeg kan oplyse dig, at fordi håndværkerne ikke har udført arbejdet til din fulde tilfredshed vedrører ikke Thisted Forsikring. Du har selv valgt, hvem der skal udføre arbejdet efter skaden, så du skal selv kontakte dem igen.
Normalt giver det da ikke problemer, når det er fornuftige firmaer, der har udført arbejdet."

Klageren anførte i senere mail af 10/6 2009 til selskabet:

"Vil du venligst tage kontakt til mig vedr. skade på hele husets gulve.

Som du ser i min vedhæftede mail fra d. 11.maj.2007 hvor jeg udtrykker bekymring for at gulvene allerede havde givet sig efter færdiggørelse af vandskaden januar 2007 - viste sig at fortsætte.
Gulvene buer og sprækker overalt i huset.

Jeg har kontaktet tømrer T.L. som forestod reparation af skaden. T. har set på problemet og taget kontakt til byggemarkedet S. i H., hvor gulv materialerne er indkøbt. For at undersøge om det er produkt fejl.

S. i H. har kontaktet leverandør CCV., som har beset skaden her i huset d.09.06.09 af projektkonsulent K.H.

K.H. oplyser at det ikke er produkt fejl, men skadens omfang klart viser at gulvets skade skyldes fugt der var tilstede da gulvene er blevet lagt. K.H. udarbejder en endelige rapport, der kan forventes klar om ca. 2-3 uger.

Har i dag taget kontakt til tømrer T.L., og oplyst T. om CCV.'s konklusion. T. oplyser at du havde givet tilsagn om hvornår byggeriet kunne påbegyndes, derved har han handlet."

Producenten af trægulvet anførte i skrivelse af 18/6 2009:

"Ovennævnte er besigtiget af vores konsulent K.H. den 9-6-2009, hvor slutbruger reklamerer over svindrevner og løse stave.

Observationer.
- Udbredt svindrevner og delamineringer
- Kunden oplyser at gulvet er lagt i forbindelse med en udbedring efter en vandskade

- Træfugten er målt til 7,9 %

De observerede svindrevner og delamineringer skyldes periodisk opfugtning/udtørring af træet.

Vær opmærksom på at træ er et levende materiale som reagerer på indeklimaet. Ved udtørring eller opfugtning vil træet svinde eller udvide sig med svindrevner og tværkrumning til følge. Styr derfor indeklimaet så den relative fugtighed, (RF) holdes i intervallet 40-60% RF ved en temperatur på ca. 20°C. Brug vandfordamper i tørre perioder og sørg for ekstra udluftning når fugtigheden er høj.

Da der ikke er tale om fabrikationsfejl, er ovenstående ikke reklamationsberettiget over for CCV."

Selskabets taksator anførte i taksatorrapport af 24/6 2009:

"FT har via mail den 11. juni 2009 klaget over problemer med trægulvet i hele huset. Ifølge medsendte foto er der masser af revner og buler i gulvet. Tømremester har haft leverandør oppe for at se på gulvet, og der er ikke fundet fejl ved produktet.
Tømrer har til FT forklaret at det var Thisted Forsikring der har sagt ok til at gulvet kunne lægges efter udtørring fra rørskaden. Dette er korrekt, men først efter at Skadeserivce har lavet afsluttende fugtmåling. Der er den 6. og den 13. december 2006 lavet målinger, og disse var tilfredsstilende.
Tømreren gik derefter igang med at færdiggøre arbejdet.
Jeg har rekv. fugtrapport hos Skadeservice, kopi kan sendes til FT.
Efter min mening har vi udført arbejdet korrekt.
Hvis der stadig er fugt problemer kan det måske skyldes andre omstændigheder, som grundfugt, manglende dampspærre eller lignende.
FT er lovet skriftlig svar."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/6 2009 til klageren:

"Vi skal hermed vende tilbage til dig, idet vi har modtaget din klage vedr. problemer med dit trægulv, som blev nedlagt efter vandskaden.

Tømrermesteren har haft leverandøren af gulvet ude hos dig for vurdering samt besigtigelse, og det blev ved denne lejlighed konstateret, at der ikke var fejl eller mangler ved gulvet.

Skadeservice foretog d. 6.12.2006 og 13.12.2006 fugtmålinger, og disse var tilfredsstillende, hvorefter gulvet blev pålagt.

Det er vores opfattelse, at arbejdet blev udført korrekt, idet gulvet først blev pålagt efter at fugtmålingerne var tilfredsstillende.

Vi beklager derfor at måtte afvise at tage del i din klage, idet årsagen til skaden ikke kan henvises til den gamle skade. Vi er derimod af den opfattelse, at skaden på gulvet evt kan skyldes andre fugtproblemer i huset."

Klageren har ved skrivelse af 10/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udbedring af det omhandlende trægulv. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Juni 2006 hul på vandrør under gulv. 200 kbm løber ud og ødelægger alle gulve i hele huset (÷bryggers + badeværelse). Mit forsikringsselskab Thisted Forsikring beder skadeservice affugte huset. 3 håndværkertilbud indsendes. Tømrer T.L. får opgaven tildelt. Januar 2007 flytter vi tilbage til huset. 3 måneder efter ses svindrevner og delamineringer, og løse stage på alle gulvene i hele huset. Maj 07 kontakter jeg Thisted Forsikring om problemet, bliver henvist til Tømrer T.L. T. [tømrer] kontakter producent CCV, som afviser produktfejl. Sagen lige nu:
> 1) Thisted Forsikring afviser at tage sagen op igen (se bilag)
> 2) Tømrer T.L. afviser byggefejl.
> 3) CCV afviser produktfejl."

Selskabet har ved skrivelse af 25/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:
>
> - At trægulvet først blev lagt efter selskabet havde foretaget udtørring af vandskaden
> - At revnerne i trægulvet ikke kan henføres til den gamle skade, idet der blev foretaget tilfredsstillende afsluttende fugtmålinger inden gulvet blev lagt
> - At det ikke fra klagers side er dokumenteret, at årsagen til revnerne i trægulvet skyldes den tidligere rørskade
>
> Selskabet finder det således ikke bevist af klager, at revnerne i trægulvet skyldes den tidligere rørskade. Selskabet skal i den forbindelse henlede Ankenævnets opmærksomhed på klageskemaet, hvor klager på bagsiden af skemaet oplyser, at gulvet ikke kan anvendes til gulvvarme, men at tømreren desuagtet har lagt gulvet trods gulvvarme i huset.

Det er således ikke sandsynliggjort fra klagers side, at revnerne i trægulvet kan henføres til den tidligere skade, og på den baggrund fastholdes selskabets skrivelse af 29. juni 2009."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/9 2009 til nævnet:

> "Jeg har følgende kommentar til selskabets svar hvori der beskrives at **det er selskabet opfattelse, at arbejdet er udført korrekt.** Se tidligere fremsendte billeder der dokumenterer skadernes omfang der beviser at arbejdet ikke er udført korrekt, ellers ville gulvene jo ikke have de skader som de har fået.
>
> Selskabet har **selv** sørget for at der blev foretaget fugtmålinger af skadeservice og derefter igangsat tømrer T.L. med at udbedre skaderne i huset.
>
> **Thisted Forsikring står derfor med ansvaret som 'Byg herre', de har igangsat byggeriet ved at anerkende tømrer T.L.'s tilbud og derefter endt arbejde udbetalt tømrer T.L. penge for fuldendt arbejde.**

Jeg ser stadig Thisted Forsikring som ansvarlig i denne sag da de forestod som ansvarlig for at byggeriet foregik efter selskabets egne retningslinjer."

Nævnet udtaler:

Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, hun måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om udførelsen af arbejdet med reetablering af trægulvet finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af dette arbejde.

Herefter, og idet nævnet ikke har kompetence til at vurdere et eventuelt krav mod tømreren eller producenten af gulvet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann