842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.688:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet henviser til, at klagerens police er klausuleret, hvorfor der ikke er dækning for den anmeldte skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1992 fik en skade i sit højre knæ, hvorefter selskabet indsatte en klausul i hendes police. Af klausulen fremgår:

> "Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af højre knæ."

Klageren anmeldte den 2/4 2009 til selskabet, at hun havde beskadiget sit højre knæ under en skitur. Selskabet afviste ved skrivelse af 6/4 2009 at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde, da forsikringen ikke dækket invaliditet af højre knæ. Klagerens læge anførte som følge heraf i skrivelse af 16/4 2009 til selskabet:

> "Min patient har fået afvist skadesanmeldelse udfra at ulykkesforsikringen et tegnet med en klausul om at den ikke dækker invaliditet vedr. højre knæ.
>
> Den tidligere skade i dette knæ er dog fra 1992 og hun har ikke haft symptomer fra dette knæ igennem mange år og derfor kan jeg konkludere at den gamle knæskade ikke på nogen måde har haft nogen forbindelse til den aktuelle skade."

Af klagerens journaloplysninger fremgår:

"**29-03-96 K Vred om på hø. knæ for 11 dage siden. Har siden h**
Vred om på hø. knæ for 11 dage siden. Har siden haft stærke smerter i knæet og halter mere end tidl. Må konstant tage analgetica.
Obj: Intet anslag eller varmeøgning. Stabile ligg. Rotationssmerte lateralt. Ingen ømhed i ledlinien, men over lat. coll. lig.
Henvises til ort. kir. subakut.
…
09-04-96 K Ho. Kir. Forvridningstraume mod hø. knæ for ca. 3
Ho. Kir. Forvridningstraume mod hø. knæ for ca. 3 uger siden. Distorsion med påvirkning af lat. kollaterale ligement. Funktionskontrol om 6 uger.
…
Pt. pådrog sig et hø.sidigt knætraume i 1992, ved relativ beskeden skade. Imidlertid har det udviklet sig til kroniske belastningssmerter med betydeligt indskrænket funktionsduelighed.
Ved arthroscopi på ort. kir. afd., H. CS er der ikke fundet nogen forklaring på dette. Der er ikke yderligere behandlingsforslag.
…
08-01-97 K A. Idrætsmed. Indikation for ny artroscopi a
A. Idrætsmed. Indikation for ny artroscopi af hø. knæ.
…
12-11-97 K Ho. Ort. kir.-131197. Artroscopi af hø. knæ. Kondr
Ho. Ort. kir.-131197. Artroscopi af hø. knæ. Kondromalaci. Bruskforandringer på lat. femurepicondyl. Plan: Træning med quadricepsøvelser.
23-03-98 3 Dagpengeloven:
Dagpengeloven:
Helbredsforhold
Chondromalacia patellae et femoris dxt. Bruskforandringer i hø. knæ.
…
05-02-03 K Sympt/klage fra knæ
L15 Sympt/klage fra knæ
besværes af smerter fra sit hø. knæ.
…
16-03-2009 Forstuvning/forvridning:knæ BL
Diagnoser
L78 Forstuvning/forvridning:knæ

Kontakt tekst
skitraume for 7 dage siden."

Klageren har ved skrivelse af 10/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet har været uberettiget til at afvise at anerkende den anmeldte skade som værende dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg faldt og vred mit knæ på skiferie, tilset af læge på ferien - dernæst skadestue i Danmark - se bilag!

Kontaktet forsikring Topdanmark udlev. Anmeldelsesblanket, - se bilag !
1) Først skriver de at de desværre ikke kan behandle sagen (6/4)
2) Dernæst skriver de at før de kan tage endelig stilling - kontakt til min læge igen (30/4)
3) Endnu ikke behandle min sag - med begrundelse at jeg skulle have kontaktet dem inden skaden ! (3/6).

4) Hvorfor så brev af 30/4 ? - Der kan de jo se, hvad lægen skriver!"

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi er opmærksomme på, at vi i vores brev af 3. juni burde have suppleret brevet med oplysninger om, at vi fortsat vurderer, klausulen skal bibeholdes på forsikringen efter gennemgangen af de lægepapirer vi indhentede. Lægepapirerne påpeger gener gennem årene og beskriver løbende undersøgelser af højre knæ.

Klagen til Ankenævnet
[klager] indgiver klage til Ankenævnet, hvor hun påpeger, at hun ønsker at få anerkendt sin knæskade og udbetalt erstatning for varige mén.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi må fastholde at skaden af 9. marts 2009 ikke er omfattet af forsikringen, og vi kan derfor ikke behandle sagen. Der er tale om en skade på højre knæ, og ifølge klausul på forsikringen er dette ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Vi fastholder ligeledes at forsikringen fortsat skal indeholde klausul for højre knæ."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 1/9 2009 til nævnet:

"1) Topdanmark skriver i deres brev fra d. 30/4, at før end de kan tage endelig stilling til, om det er muligt at fjerne mit knæforbehold på forsikringen, vil de kontakte min læge B.L.

2) Jeg mener stadig ikke, at Topdanmark har rettet sig/hørt på min læge vurdering.
Han skriver bl.a. at den tidligere skade i dette knæ er fra 1992, og der ikke har været symptomer fra dette knæ igennem mange år. Han kan derfor konkludere at den gamle skade ikke på nogen måde har haft nogen forbindelse til den aktuelle skade.

3) Jeg vil gerne I tager højde for dette, når sagen bliver forelagt nævnet. Jeg mener det er af stor betydning for sagens videre forløb, at disse oplysninger kommer med."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/9 2009 til nævnet:

"**Vi fastholder afgørelsen**
Jeg har gennemgået [klagers] kommentarer, og må oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

Forsikringen indeholder klausul og dækker ikke invaliditet af højre knæ. De helbredsoplysninger, vi har indhentet i forbindelse med anmeldelsen af knæskade, har ikke givet anledning til at fjerne klausulen fra forsikringen.

Der foreligger lægeoplysninger, som viser, at [klager] løbende gennem årene, har været ved læge på grund af gener i højre knæ.

Vi kan ikke ændre klausuleringen på forsikringen, ligesom vi må fastholde, at skaden af 9. marts 2009, ikke er dækket, da forsikringen indeholder klausul for højre knæ."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at policen indeholder en klausul, der undtager skader i klagerens højre knæ.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens journaloplysninger, har nævnet intet grundlag for at tilsidesætte klausulen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann