844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.690:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for hendes bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at bilen blev totalskadet, da klagerens plejesøn udviste grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens plejesøn den 25/4 2009 kl. 00:40 forulykkede i klagerens bil. Af politirapporten optaget efter ulykken fremgår:

> "Under kørende patrulje dags data kl 0030, blev vi af vagthavende sendt til stedet, idet en anmelder havde ringet 112, og anmeldt at han var kørt galt. Ambulancen var ligeledes sendt til stedet.
>
> Vi kørte til stedet i… under anvendelse af patruljebilens udrykningssignaler, idet der kunne vare tale om førstehjælp, samt det i øvrigt skønnedes forsvarligt i forhold til den øvrige trafik. Ved ankomst til stedet kl 0045, observerede vi en ambulance der holdt med udrykningssignalerne tændt i siden af vejen. På marken ved siden af kørebanen sås …, personbil der lå på taget og med bagenden mod kørebanen.
>
> Vi traf part 01, der blev behandlet i ambulancen. Han skønnedes rolig, men chokeret over det hændte. Endvidere skønnedes han spirituspåvirket, idet han havde røde blanke øjne, snøvlende tale samt lugtede af alkohol fra munden ved tale. Han blev gjort bekendt med, at han var mistænkt for spirituskørsel, hvorfor han kl. 0055 af pa. … blev sigtet for spirituskørsel. Han blev i den anledning gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til, at udtale sig til politiet.

Sigtede forklarede kort, at han kørte ad …vej i nordlig retning, hvor han var i færd med, at tænde en cigaret, men tabte denne i bunden af bilen. Han mistede efterfølgende herredømmet over køretøjet og fortsatte ud i marken, hvor køretøjet væltede rundt.

Afhøring udfærdiget og vedlagt til sagen.

Uheldsstedet er en ...vej mellem nr. 5 og 6, en landevej løbende nord mod syd, selve uheldsstedet en græsmark umiddelbart et par km syd for …

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 førte køretøjet … ad ...vej i nordlig retning, med en hastighed af ca. 100 km/t, hvorved han i en blød højre kurve mistede herredømmet over køretøjet, hvorved han fortsatte ud på en græsmark på den østlige side af kørebanen og rullede rundt på taget, idet der sås tydelige friske hjulspor henover marken til hvor køretøjet var placeret samt part 1's forklaring underbyggede dette. Køretøjet blev ved undersøgelsen vurderet til, at være totalskadet. Ved undersøgelsen af uheldsstedet samt køretøjet sås ingen flasker, eller andre genstande, indeholdende alkohol.

Etter endt undersøgelse af uheldsstedet, kørte patruljen bagved ambulancen til … skadestue, med henblik på at sikre en blodprøve efter 2 timers reglen samt endelig afhøring af part 1.

På skadestuen blev part 1 bevogtet og endelig afhørt til sagen. Under afhøringen fremgik det, at part daglig indtog 300 mg Efexor mod depression, som læge … udtalte var en stor dosis, men at det normal vis ikke havde nogen indflydelse at alkohol var indtaget under påvirkning af midlet. "

Som følge af afhøring af klagerens plejesøn fremgår i politirapport af 25/4 2009:

"Afhørte forklarede, at han i aftes var taget ind til …, hvor han skulle mødes med nogle venner til grillmad og hygge.

Han ankom dertil mellem 1930 og 2000. Der blev spist og hygget og afhørte drak 2 almindelige øl mens han var der.

De forlod stedet ca. kl. 2200 og tog på værtshuset …, hvor afhørte tillige drak 2 almindelige øl. Han forlod stedet ca. kl. 0015 og kørte mod bopælen. Han følte sig ikke beruset eller i en stand der gjorde, at han ikke skulle kunne føre et motorkøretøj på betryggende vis.

Da han var tæt ved bopælen ville han ryge en cigaret i bilen. Denne tabte han ned i bunden af bilen, hvor den lå mellem hans fødder. Han forsøgte at samle den op og fjernede derfor blikket fra vejen mens han rodede efter den tabte cigaret.

Pludselig begyndte rattet at ryste voldsomt og han var klar over, at han var kommet ud i rabatten hvorfor han forsøgte at rettet op. Herved kom han for langt til venstre og styrede mod højre og mistede så herredet over køretøjet og endte ude på en mark, hvor køretøjet væltede og landede på taget.

Afhørte forklarede, at han kørte ca. 100 km/t. Han kendte vejen ud og ind og havde kørt på denne siden han var dreng.

Da han holdt stille vendte alting på hovedet. Han hang i selen og tændte lyset i kabinen. Han fandt sin mobil og ringede 112, hvorpå han fik frigjort sig fra selen og ved egen hjælp kom ud af køretøjet og forlod dette.

Han var da meget forvirret mens han gik op mod vejen og afventede Falcks ankomst til stedet. Der gik ca. et kvarter før de kom.

Afhørte oplyste, at han arbejder som lastbilchauffør hos …, men de sidste 2 måneder havde været sygemeldt pga. depression. Han havde været indlagt på Psykiatrisk Hospital …

Han tog dagligt medicin, 300 mg. Efexor, mod depression."

Af skadeanmeldelse af 26/4 2009 fremgår:

"Beskrivelse af uheldet: Mens jeg kører taber jeg en cigaret ned i bunden af bilen, da jeg læner mig ned for at samle den op, kommer det ene hjulpar ud i rabatten, jeg panikker og forsøger at hive bilen op igen, med det resultat at jeg kommer over i den anden rabat, og kører ud på en mark, hvor bilen vælter rundt, da jeg forsøger at rette op igen.
…
Spiritusprøve
Havde du inden for sidste døgn inden skaden, indtaget nogen form for alkohol eller rusmidler: Ja
Hvis ja, hvad var indtaget og hvor meget: Jeg havde drukket 4 øl. Er der foretaget spiritusprøve?: Ja
Hvis ja, hvor blev prøven udtaget: Der blev taget blodprøve på hospitalet. Hvad viste prøven/promillen: Vides ikke."

Af retskemisk erklæring af 6/5 2009 fremgår:

"Ved ethanolbestemmelse i biologisk materiale ved headspace gaschromatografi fandtes:

Journal nr.	Materiale	Analyseresultat	Mindsteværdi
…	Blod	0,579	0,48 promille ethanol"

Selskabet anførte i skrivelse af 10/6 2009 til klageren:

"Vi har nu modtaget politirapporten vedrørende uheldet, den 25. april 2009, og efter at have læst rapporten, må jeg fortælle dig, at vi desværre ikke kan betale erstatning for din totalskadede bil.

Her får du forklaringen
Grunden til at vi ikke kan betale erstatning er, at det af politirapporten fremgår, at [klagers plejesøn] har været påvirket af alkohol, har kørt med en hastighed af 100 km/t og samtidig bukker sig ned for at lede efter en tabt cigaret og derved fjerner sin opmærksomhed fra kørebanen.

På baggrund af disse oplysninger vurderer vi, at [klagers plejesøn] har udvist rov uagtsomhed. Skader, som sker på grund af grov uagtsom kørsel, er ikke dækket af kaskoforsikringen, jf. forsikringsvilkårene punkt 27B stk. 1."

4. 76.690

Klageren har ved skrivelse af 10/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "De startede med at sige at jeg fik 75000 kr. for bilen og at jeg kunne gå at købe en ny bil, da pengene ville være her 5 bankdage efter. Så kunne [jeg] pludselig ingen penge få, fordi de mente at der var spirituskørsel, hvilket der ikke var (dokumentation herfor vedlægges). Herefter ændrer de mening og siger at det er groft uforsvarlig kørsel. Det mener vi og politiet ikke, da der ikke blev rejst sigtelse for groft uforsvarlig kørsel."

Selskabet har ved skrivelse af 26/8 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Af politirapporten fremgår det, at føreren af klagers bil virkede påvirket af spiritus, idet han havde blanke øjne, snøvlet tale og lugtede af spiritus. Føreren fik derfor foretaget en blodprøve, der viste en mindre promille på 0,48.
>
> Føreren af klagers bil har forklaret, at han havde drukket fire øl i løbet af aftenen og kørte mod sin bopæl kl. 00.15. Bilen blev ført på med en hastighed på omkring 100 km/t, uanset den tilladte hastighed på stedet var 80 km/t. På et tidspunkt ønskede føreren at ryge en cigaret, men tabte den på gulvet i bilen. Føreren forsøgte at lede efter cigaretten på gulvet, hvorved hans opmærksomhed blev fjernet fra vejen. Føreren kom herved ud i rabatten og under forsøget på at rette bilen op, mistede føreren herredømmet over bilen, som væltede rundt og endte ude på en mark på taget.
>
> Det er vores opfattelse, at føreren ved at have foretaget en for kørslen helt unødvendig handling, sammenholdt med hastighedsoverskridelsen og den mindre promille, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed der kan betegnes som grov jf. forsikringsaftalelovens § 18.
>
> Den vedlagte ankenævnskendelse og den vedlagte Østre Landsretsdom U.2008.670 vedrører begge praksis omkring grov uagtsomhed i lignende kørselsuheld.
>
> I henhold til vores vilkår DF20095-1 pkt. 27B dækker kaskoforsikringen ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed af forsikringstageren eller en fra dennes husstand.
>
> Vi har behandlet sagen som om klager og føreren af bilen er fra samme husstand, og vi har som følge heraf afvist erstatningspligten overfor klager jf. vores vilkår pkt. 27 B sidste afsnit.
>
> Imidlertid fremgår det af sagen, at føreren af bilen, der er 25 år, har en c/o adresse hos klager og er anført som låner på anmeldelsen. Hvis føreren er lejer hos klager, udbetales erstatningen for hendes bil på 75.000 kr. til klager med fradrag af selvrisiko på 3236 kr., hvorefter vi fremsætter kravet overfor føreren jf. vores vilkår pkt. 18 stk. 2."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 5/11 2009 til nævnet:

> "Politirapporten bekræfter, at man mistænkte føreren for spirituskørsel på grund af blanke øjne, snøvlende tale og lugt af alkohol.

Disse forhold vil dog alle kunne henføres til andre årsager, og blodprøve viste jo også, at promillegrænsen ikke var overskredet, hvorfor der ikke foreligger nogen alvorlig overtrædelse af færdselsloven.

At der muligvis foreligger en beskeden hastighedsovertrædelse, og at føreren forsøger at samle den tabte cigaret op fra bunden af bilen er under ingen omstændigheder groft uagtsomt, som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Den ankenævnskendelse TopDanmark henviser til (ANF 49.728, FED 2000.1944) var en situation, hvor føreren blev kendt skyldig i flere færdselslovsovertrædelser, fordi han havde kørt med mere end tilladt hastighed uden at holde ved rattet, fordi han skulle tale i mobiltelefon og foretage notater samtidig. Dette er en væsentlig anderledes situation end denne.

Tilsvarende forelå der i U2008.670 spirituskørsel (promille på 1,04) og føreren tjekke sin mobiltelefon. Denne sag adskiller sig således også væsentligt fra nærværende.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, skal der endvidere tages hensyn til 'omstændighederne i øvrigt'.

I den konkrete sag finder jeg det væsentligt, at der tages hensyn til, at TopDanmark meddelte min klient, at hun ville få erstatning på kr. 75.000,00, og at hun derfor kunne købe ny bil. Som folkepensionist er hun derfor nu stærkt presset af, at denne finansiering af det bilkøb, hun i tillid til oplysningen foretog, endnu ikke har kunnet opnås.

Endelig skal jeg på klagers vegne bekræfte, at føreren er hendes plejesøn, som midlertidigt var flyttet hjem, og at han havde tilladelse til at låne bilen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/11 2009 til nævnet:

"**Føreren og grov uagtsomhed**
Politiet tilkaldes til færdselsuheldet lørdag nat kl. ca. 00.30 og ved politiets ankomst virker føreren ifølge politirapporten tydeligt påvirket af spiritus.

Det er korrekt, at blodprøven viser en mindsteværdi på 0,48 promille, men fra politiet tilkaldes og til blodprøven udtages, er der forløbet mindst 2½ time og det må derfor antages, at promillen i uheldsøjeblikket har været noget højere eller tæt på 1,00 promille.

Det kan samtidig bemærkes, at føreren dagligt indtager en relativ stor dosis Efexor mod depression og selvom det fremgår af politirapporten, at det normalvis ikke har nogen indflydelse, at alkohol er indtaget under påvirkning af midlet, fremgår det af vedlagte indlægsseddel på præparatet, at alkohol ikke bør indtages sammen med Efexor depot.

Det er vores opfattelse, at ovennævnte forhold sammenholdt med hastigheden på omkring 100 km/t. som føreren selv har angivet og det faktum, at føreren under disse omstændigheder fjerner opmærksomheden fra kørslen for at lede efter en cigaret på gulvet, udgør en så indlysende risiko for den skade, der rent faktisk indtræffer, at førerens adfærd må karakteriseres som grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk.2.

Klagers ret til erstatningen
Klagers advokat henviser til, at Topdanmark har tilbudt klager en erstatning på 75.000 kr., og at klager derved har disponeret i forbindelse med køb af ny bil.

Jeg formoder, at klagers advokat henviser til taksator værdiansættelse af den skadede bil, og kan i den forbindelse bemærke, at værdiansættelsen altid sker under forbehold af selskabets anerkendelse af erstatningspligten, men hører gerne klagers advokats uddybende bemærkninger hertil, idet det ikke fremgår af sagen, at klager er tilbudt en erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporten samt erklæringen fra Retskemisk Institut, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens plejesøn ved sin kørsel umiddelbart før og i uheldsøjeblikket har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der er så grov, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18 kan afvise at udbetale erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for den totalskadede bil med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen