840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.697:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale 20.000,00 kr. i anledning af hans påkørsel af en stensætning.

Ved skrivelse af 25/9 2009 til nævnet har selskabet anført:

> "Selskabet har modtaget [klagerens] klage fra Ankenævnet for Forsikring, hvor denne ønsker, at selskabet skal erstatte kr. 20.000,00 som [klageren] har betalt i kontant udbetaling i forbindelse med købet af bilen.
>
> Selskabet skal derfor redegøre for sagen.
>
> Selskabets taksator opgør 2 skader på bilen, hvor den ene skade vedr. en påkørsel. Den anden skade på bilen vedr. gearkassen der er ødelagt pga. forkert kørsel. Taksatoren tager forbehold for begge skader.
>
> Selskabet modtager herefter 2 anmeldelser fra [klageren]. Den ene anmeldelse med skade sket 23.07.08 uden nogen forklaring og den anden anmeldelse med en forklaring om, at [klageren] har påkørt stensætning den 24.07.08. På bagsiden af anmeldelsen oplyser [klageren], at han har købt bilen til kr. 199.000,00 og har betalt kr. 20.000,00 i udbetaling. [Klageren] forventer erstatning på kr. 12.000,00 efter fradrag af forventet præmie og selvrisiko.
>
> Selskabet skriver til [klageren], at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet forsikringen først træder i kraft den 18.08.08.
>
> Selskabet modtager efterfølgende henvendelse fra [klagerens] advokat. Denne oplyser, at skaden er sket få dage efter købet af bilen, hvorfor der må være dækning for skaden.

Selskabet modtager herefter rapport fra politiet, hvoraf det fremgår, at skaden er sket den 21.08.09.

Af politirapporten fremgår det, at [klageren] først bakker ind i en anden bil. Efterfølgende kører [klageren] over en 1,5 meter høj stensætning og forlader uheldsstedet.

Selskabet meddeler herefter [klagerens] advokat, at politirapporten er modtaget. Selskabet meddeler at skaden på bilen, der stammer fra påkørslen dækkes af forsikringen, men at skaden på gearkassen ikke er dækket, idet der er tale om en mekanisk skade, der er sket som følge af at [klageren] har fortsat sin kørsel i bilen, efter påkørslen af stensætningen.

Selskabet modtager brev fra [klageren], hvor denne kræver 16.237,00 i erstatning. [Klageren] ringer også til selskabet og meddeler, at hans bil ikke længere står på værkstedet, da den er blevet solgt.

Selskabet kontakter værkstedet der oplyser, at bilen stadig står der. Skaden er udbedret, men panthaver vil ikke tillade, at bilen bliver udleveret, idet [klageren] ikke havde betalt sine afdrag.

Selskabet meddeler dette til [klageren], der nu er af den opfattelse, at køretøjet er totalskadet. Selskabet meddeler [klageren], at det ikke er tilfældet og at reparationen er udført.

[Klageren] ringer til selskabet og rykker for totalskadeerstatningen.

Selskabet oplyser igen, at bilen ikke er totalskadet samt at skaden på gearkassen ikke er dækket af forsikringen, hvilket oplyses pr. brev overfor [klageren].

Efterfølgende ringer [klageren] flere gange til selskabet og rykker for erstatning og sender en skrivelse til selskabet, hvor han oplyser, at selskabet vil blive politianmeldt, hvis han ikke modtager check på kr. 16.050,00.

Selskabet sender herefter brev til [klageren], hvor afvisning fastholdes.

Efter at selskabet har modtaget henvendelsen fra Ankenævnet for Forsikring har selskabet kontaktet [klagerens] advokat for at høre, om der kom yderligere fra ham i sagen. Advokaten oplyser, at han på baggrund af selskabets skrivelse har sluttet sagen.

Advokaten oplyser også, at det [klageren] ønsker i erstatning er den udbetaling, som [klageren] havde ved købet af bilen, som han mener at selskabet skal betale. Advokaten er godt klar over, at dette krav ikke er omfattet af en kaskoforsikring.

Da [klagerens] krav ikke er omfattet af den tegnede forsikring, kan selskabet ikke behandle [klagerens] krav."

Selskabet har supplerende vedrørende skaden på gearkassen ved skrivelse af 9/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det ikke er skaden på gearkassen, som [klageren] har indgivet klage til nævnet over. [Klageren] ønsker, at selskabet udbetaler kr. 20.000,00 svarende til [klagerens] udbetaling ved købet af den skadede bil, hvilket selskabet også har redegjort for i svaret til Ankenævnet den 25.09.2009.

Grunden til at selskabet ikke dækker den ødelagte gearkasse er, at skaden på gearkassen er sket ved, at [klageren] påkører en 1,5 meter høj stensætning og efterfølgende fortsætter sin kørsel uden at sikre sig, at der ikke er skade på bilens mekaniske dele.

Det er selskabets opfattelse, at skaden på gearkassen kunne være undgået, såfremt [klageren] efter påkørslen af stensætningen ikke havde fortsat kørslen. Selskabet er af den opfattelse, at [klageren] har forsømt at begrænse skadens omfang i et sådant omfang, at der er selskabets opfattelse, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 hvorfor selskabet iht. Forsikringsaftalelovens § 52 ikke hæfter for den videregående skade, der skyldes [klagerens] forsømmelse."

Af politirapport i sagen fremgår, om afhøring af vedkommende klageren bakkede ind i (part 2) bl.a.:

"Part 2, … oplyste at han i sin bil havde været inde i vaskehallen hos Statoil og da han bakkede ud bemærkede han part 1, som holdt på afh. venstre side i p-bås. Han så nu at pgl. også begyndte at bakke, hvorfor han selv holdt stille og brugte sit horn, men part 1 fortsatte og ramte afh.s bils venstre bagerste hjørne.
Ingen nævneværdig skade.

Part 2, steg ud og henvendte sig til føreren og sagde at han skulle komme ud og tale om sagen. Dette ville han ikke og part 2 forsøgte at række ind og tage nøglen, men dette kunne han ikke.

Pgl. fører kørte nu fremad og ud over en 1,5 m høj stensætning og videre ad Hovedgaden mod nord. Part 2 gik ind på tankstationen, hvor de oplyste at de havde pgl.s kørekort idet han havde glemt sine penge og ikke kunne betale for tankningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.2 Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse). Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk.
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klageren over for selskabet har rejst krav for den udbetaling, han har erlagt i forbindelse med sin erhvervelse af bilen. Næv-

net finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække dette krav med henvisning til, at det falder uden for forsikringens dækningsområde.

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at skaden på gearkassen skete i forbindelse med, at klageren kørte ud over en 1,5 meter høj stensætning. Efter det oplyste om hændelsesforløbet i bl.a. politirapporten finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning for reparationen af denne med henvisning til, at skaden er en følge af klagerens grove uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson