838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.699:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Ved klageskrivelse til nævnet af 13/8 2009 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Ved en ulykke den 20. december 2008 blev min klients bil totalskadet, uden at det førte til udbetaling i henhold til den tegnede kaskoforsikring. Baggrunden herfor var, at der var en formodning om, at min klient havde gjort sig skyldig i spirituskørsel.
>
> Der foreligger imidlertid nu en erklæring fra retsmedicinsk institut om, at min klients promille var 1,18 og min klient har som følge heraf fået en tilkendegivelse med bødekrav samt en betinget frakendelse af førerretten, og der har således alene været tale om promillekørsel.
>
> Jeg er ikke i besiddelse af forsvarergenparterne vedrørende sagen, men efter det over for mig oplyste havde min klient heller ikke indtaget alkohol adskillige timer før kørslen. Han havde været i byen med en kammerat, som han blev væk fra, og han satte sig derfor ind i bilen og sov, indtil han om morgenen påbegyndte hjemturen mod [by].
>
> Hvorvidt kaskoforsikringen skal dække eller ej - afgøres som udgangspunkt uafhængigt af straffesagens udfald. Dog er straffesagens udfald vejledende i forhold til, hvorvidt der foreligger selvforskyldt beruselse og af den hidtidige praksis fremgår det, at såfremt, der var tale om promillekørsel, da blev det ikke anset for selvforskyldt beruselse.

Under alle omstændigheder er det min opfattelse, at anklagemyndigheden ville have rejst tiltale for spirituskørsel med en promille på over 1,2 og gået efter en ubetinget frakendelse af kørekortet, såfremt der havde været mulighed herfor.

Ud fra samtlige foreliggende omstændigheder i sagen er det derfor min opfattelse, at min klient har krav på udbetaling af erstatning for bilen."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 3/9 2009 hertil bemærket:

"Selskabet modtager telefonisk anmeldelse fra [klageren], der oplyser, at han har mistet herredømmet over bilen og efterfølgende landede i grøften. [Klageren] oplyser samtidig, at der er optaget politirapport og at der er udtaget blodprøve pga. spiritus.

Selskabet taksator opgør skaden på [klagerens] bil, der viser sig at være totalskadet som følge af uheldet. Erstatningsopgørelsen er opgjort af taksatoren med forbehold af selskabets erstatningspligt.

Selskabet modtager herefter politirapporten vedr. uheldet.

Af politirapporten fremgår følgende: [Klageren] har været til fest hos en kammerat og har i løbet af aftenen drukket en hel del, dog uden at [han] kan huske den præcise mængde. På et tidspunkt vil [klageren] hjem og trykker hjemadressen ind på GPS'en. Alligevel farer [han] vild og har ingen erindring om, hvilken rute han har kørt på vejen hjem.

På et tidspunkt går det galt uden af [han] ved hvorfor, og bilen ender i grøften. Herefter kan [han] huske, at han er gået fra stedet, og bliver kontaktet af en dame og derefter politiet. [Klageren] husker intet om tidspunktet for dette men oplyser, at han ikke har drukket alkohol efter kl. 0100, samt at han ikke har drukket alkohol efter uheldet.

3 dage efter uheldet bliver [klageren] genafhørt af politiet, hvor han oplyser at han ikke kunne huske så meget omkring uheldet, da han havde indtaget alkohol.

Han oplyser dog, at han har været forskellige steder, hvor han det ene sted havde drukket 2-3 genstande i form af nogle sodavandsdrikke og at han det næste sted, havde drukket 2-3 stk. Cult Shakere. Han kunne ikke huske om han drak andet.

Af erklæringen fra Retskemisk Afdeling fremgår det, at der er udtaget blodprøve af [klageren] kl. 11:34. Promillen bliver på det tidspunkt målt til 1,281 i middelværdi og 1,18 i mindsteværdi.

Af politirapporten fremgår det også af vidnets forklaring, at [klageren] tydeligt var påvirket af alkohol og ved politiets ankomst til uheldsstedet skønner politiet også, at [klageren] var kraftig påvirket af alkohol. Der er på uheldstidspunktet ingen specielle vej- eller vejrforhold, der kan have haft betydning for uheldets opståen.

Blodprøven er udtaget 3 timer og 50 minutter efter uheldet. Det fremgår af politirapporten at [klageren] ikke har indtaget alkohol efter kl. 0100. Det er derfor selskabets opfattelse, at promillen på uheldstidspunktet ved tilbageregning, har ligget mellem 1,56 og 1,75.

Selskabet modtager skrivelse fra politiet, hvoraf det fremgår, at der vil blive rejst tiltale mod [klageren] for overtrædelse af færdselslovens § 53,stk 1.

Selskabet meddeler herefter [klageren], at skaden ikke er dækket jfr. punkt 17.8 i forsikringsbetingelserne og selskabet opsiger på samme tidspunkt [klagerens] forsikring.

Herefter modtaget selskabet henvendelse fra [klagerens] advokat der oplyser, at anklagemyndigheden ville have rejst tiltale for spirituskørsel, med en promille over 1,2 og gået efter en betinget frakendelse af kørekortet, såfremt der havde været mulighed herfor.

Det er advokatens opfattelse, at selskabet skal udbetale erstatning på dette grundlag. Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen overfor [klagerens] advokat.

[Klageren] advokat tilskriver igen selskabet, idet han ikke er enig i selskabets afvisning. Selskabet fastholder på ny den trufne afgørelse overfor [klagerens] advokat.

Det er selskabets opfattelse, at uheldet skyldes [klagerens] spirituspåvirkethed, idet der ikke er andre årsager, der kan forklare uheldets opståen, hvorfor skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen. Selskabet henviser endvidere til AK 44.345

Selskabet fastholder den trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**
Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, tidspunktet for sidste alkoholindtagelse og udtagelsen af blodprøven, forholdene på stedet, hvor klageren kørte galt, og klagerens kliniske fremtoning efter uheldet, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den beskadigede bil.

Herefter, og idet straffesagens udfald ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson