838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.708:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 14/8 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Om morgenen den 17. juli 2004 indlægges skadelidte på … Hospital, … efter telefonisk henvendelse til lægevagten.
>
> Det konstateredes her at skadelidte havde en blodprop i hjernen. Blodproppen er således formentligt opstået natten til lørdag d. 17. juli 2004.
>
> Herefter påbegynder skadelidte behandling og terapi på … Hospital, ... Han er her indlagt fra 19. juli 2004 og ca. 14 dage frem.
>
> Skadelidte har herefter været i genoptræning hos Fysio- og ergoterapeuterne …, hvor han stadig under tiden modtager behandling.
>
> Skadelidte har siden ulykken været uarbejdsdygtig.
>
> Klienten er dårligt gående og har ryggener. Herudover lider han af svimmelhed, hukommelses- og koncentrationsproblemer samt motorik- og talebesvær."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/9 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det dog, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde.

Af afsnit 2.1.1. fremgår det at 'Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus) bakterier andre mikroorganismer eller lignende' ikke er dækket på forsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelserne er det således ikke alene ulykkesstilfælde *udløst* af sygdom der er undtaget, men også *sygdom i sig selv* er undtaget fra dækning på ulykkesforsikringen.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager har fået en blødning i hjernen. I sædvanlig lægefaglig terminologi er en blodprop en sygdom.

Der kan endvidere rejses spørgsmål om en blodprop overhovedet er en pludselig hændelse, idet en blodprop som oftest opstår over tid ved en forkalkning og tillukning af blodårerne grundet sygdom eller livsstilsfremkaldte faktorer.

At sidde i sin stue og få en blodprop er ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. En hjerneblødning udløst af et slag mod hovedet vil derimod være dækket af forsikringen.

Med henvisning til sagens lægelige oplysninger må vi således fastholde, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod sygdom.

For god ordens skyld skal vi præcisere, at kendelse nr. 64.562 som klager henviser til giver det indklagede selskab medhold (idet en blodprop er en sygdom) trods det, at nævnet finder at selskabets betingelser er uklart formuleret.

Alka Forsikrings betingelser er, som anført ovenfor, klart formuleret på dette punkt, hvorfor vi må fastholde at der ikke kan ydes erstatning i forbindelse med klagers blodprop."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
2.1 Sygdom.
2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte ved vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
…
2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg selv om udlæsningen skyldes et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, som skyldes sygdom. Nævnet finder at måtte karakterisere en blodprop i hjernen som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som også anført i Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne definition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom.

Da der i øvrigt ikke er godtgjort omstændigheder, der peger i retning af, at blodproppen kunne være opstået som følge af et ulykkestilfælde, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson