838/10

Den 17. februar 2010 blev i sag nr. 76.714:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldssummen.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at dødsfaldet skyldtes sygdom og ikke et ulykkestilfælde.

I klageskemaet har boet bl.a. anført, at dødsårsagen var en ulykke under arbejde på afdødes hjemadresse.

Ved skrivelse af 8/9 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Klageren anmeldte d. 12.11.08, at hans hustru, forsikringstageren …, var død efter en hjerneblødning d. 9.10.08. Det anføres i anmeldelsen, at forsikringstageren var i færd med at arbejde med deling af træplader, da en sav satte sig fast. Videre anføres, at hun havde kæmpet for at få saven fri, og at dette havde ført til hendes hjerneblødning.
>
> Vi har rekvireret journalen fra … Hospital, hvilken vi modtog d. 03.12.08. efterfølgende har vi rekvireret dødsattesten fra … Hospital, samt journalen fra … Sygehus, hvor forsikringstageren først var indlagt.
>
> Vi har løbende informeret klageren herom.
>
> Efter modtagelsen af de omtalte bilag har vi forelagt dem til udtalelse hos vores lægekonsulent.

Han påpeger, at det af journalnotat af 14.10.08 fremgår, at en kontrastundersøgelse har påvist, at forsikringstageren havde 3 medfødte udposninger på hjernens pulsårer. Den store blødning antages at stamme fra den forreste af disse.

Under henvisning hertil samt til oplysningen i dødsattesten, har vi i brev af 11.05.09 meddelt klageren, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, men derimod om sygdom.

Klageren gør i brev af 26.05.09 indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at det er et ulykkestilfælde, der er årsag til forsikringstagerens hjerneblødning og efterfølgende død.

Vi har på ny forelagt sagen for vores lægekonsulent, der pointerer, at en aneurismeblødning ikke fremkaldes af hårdt fysisk arbejde.

Vi har derfor i brev af 22.06.09 fastholdt vores afgørelse.
…
Idet der ikke er godtgjort noget ulykkestilfælde som årsag til hjerneblødningen eller dødsfaldet, idet dødsattesten angiver sygdom som årsag til dødsfaldet, og idet undersøgelse af forsikringstageren har påvist 3 aneurismer, med den forreste som årsag til den store blødning, må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

Ved skrivelse af 11/12 2009 til nævnet har klageren hertil anført:

"Efter min opfattelse er det absolut en forkert udlægning af sagen fra Privatforsikring side. 'At der ikke er godtgjort noget ulykkestilfælde' er i direkte modstrid med sandheden, selvfølgelig er det et ulykkestilfælde, hvilket sikkert også kan bekræftes af Falck folkene der kom og hentede [hustruen].
Det må ligeledes bestrides at dækningen ikke omfattes jvf. Punkt 4 4afsnit, her må endnu engang henvises til salgsprospekt (markerede afsnit). Her loves der jo både guld og grønne skove.
Tillige kan jeg på ingen måde acceptere udlægningen 'Sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde' at den sår i policebetingelserne er ikke muligt at bestride, men vi nærmer os her efter min opfattelse rent bondefangeri bl.a. i forhold til fremsendte prospekt.

Tillige bestrides følgende;
Det er ikke lægeligt bevist at en aneurisme ikke kan fremkaldes ved hårdt fysisk arbejde - se punkt C.
Kan ikke acceptere - se punkt B - udlægning sygdom kontra ulykke, det er ulykke.
Man da vel ikke se, at udposningerne er medfødte, det lyder meget mystisk - se punkt A."

I det af klageren omtalte prospekt (markedsføringsmateriale fra selskabet), har boets repræsentant fremhævet følgende afsnit:

"**Hvorfor er en ulykke bedre dækket i Privatsikring?**
Hos Privatsikring er en ulykke simpelthen 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Det betyder, at flere skader nu er omfattet af ulykkesforsikringen, lige fra løfteskader til besvimelsesskader, bare de sker pludseligt.
…
Derfor anbefaler vi altid en heltidsulykkesforsikring - så er du dækket hele døgnet."

Af hospitalskontinuationsnotat af 12/10 2008 fremgår bl.a.:

"**Indlæggelse, akut**
Kommer ind kørsel I, fundet bevidstløs kl. ca. 11 af sin mand, var i færd med havearbejde. Er ukontaktbar, der er muligvis observeret kramper. I ambulancen er GCS = 5. Blodsukker 14. BT ligget stabilt omkring 130/90. Puls 82.
Ifølge vir tidligere rask og får ingen medicin.
…
Akut CT-skanning af cerebrum viser stor subarachnoidalblødning over ve. hemisfære, fortrinsvis med gennembrud til lateralventriklerne og inkl. blod i 4. ventrikel, truende inkarceration."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvad omfatter dødsfaldsdækningen?**
3. Dødsfald inden et år efter ulykkestilfældet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at den tilskadekomne dør, inden der er gået et år efter ulykkesdagen, udbetales den fastsatte forsikringssum for dødsfaldet.
…
Hvad omfatter dødsfaldsdækningen ikke?
4. Forsikringssummen udbetales ikke ved:
…
Dødsfald, der har naturlige årsager, eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.

Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Dødsfald, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Dødsfald, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Dødsfald, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagsammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare hændelsen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige materiale - finder nævnet at måtte lægge til grund, at hjerneblødningen skyldtes blødning fra en bristet udposning på en af hjernens pulsårer.

Selv om tilfældet efter nævnets opfattelse falder ind under den meget brede definition på et ulykkestilfælde, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hjerneblødningen i forsikringsretlig forstand er at anse som sygdom, som ikke er dækket i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson