844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.719:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til forsikringens undtagelsesbestemmelse vedrørende slagsmål.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2005 pådrog sig et dobbelt kæbebrud efter et knytnæveslag i ansigtet. Skadevolderen blev ved byrettens dom af 5/10 2005 idømt en frihedsstraf i form af 40 dages fængsel. I byrettens præmisser hedder det bl.a.:

"**Rettens bemærkninger:**

Vedrørende forhold 1:

Vidnet B.N. var ikke involveret i uoverensstemmelser med tiltalte eller gruppen af personer foran …hotellet, og han kendte heller ikke nogle af disse personer. Efter dette vidnes forklaring lægges det til grund, at tiltalte, da han henvendte sig til gruppen af personer foran …hotellet for at spørge om vej, på grundlag af uoverensstemmelser med en eller flere af disse personer muligvis efter tiltaltes forudgående verbale provokationer blev skubbet og tildelt en skalle, der dog ikke medførte skade eller mærker.

Efter tiltaltes egen forklaring og vidneforklaringen afgivet af M.A. og C.B. finder retten det bevist, at tiltalte vendte tilbage til stedet efter nogle minutter, og herefter tildelte tiltalte [klageren] et meget kraftigt slag i ansigtet med knyttet hånd. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte vendte tilbage til stedet med det formål at udøve vold mod [klageren], samt at slaget medførte, at [klageren] blev påført skader, som beskrevet i anklageskriftet.

> Efter de foreliggende oplysninger finder retten det ikke godtgjort, at [klageren] blev tildelt mere end 1 slag i ansigtet, og tiltalte frifindes herefter for den øvrige del af tiltalen. Med denne ændring findes tiltalte skyldig vedrørende anklageskriftets forhold 1."

Politimesteren i T. har i skrivelse af 16/11 2005 til selskabet bl.a. anført:

> "Der er den 5. oktober 2005 ved Retten i T. faldet dom i sagen mod gerningsmanden, som blev dømt for bl.a. at have tildelt Deres kunde et meget kraftigt slag i ansigtet med knyttet hånd, samt at slaget medførte, at Deres kunde blev påført dobbelt kæbebrud.
>
> Jeg skal dog særligt henlede Deres opmærksomhed på, at domsmandsretten på baggrund af vidnet B.N.'s forklaring fandt det bevist, at volden mod Deres kunde *ikke* var uprovokeret, idet gerningsmanden forinden var blevet skubbet og tildelt en skalle."

I skrivelse af 2/12 2005 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde deltaget i slagsmål.

Den 2/3 2009 afgav Arbejdsskadestyrelsen en udtalelse om klagerens varige mén efter knytnæveslaget den 14/8 2005. Af styrelsens vurdering fremgår bl.a.:

> "**Vurdering**
>
> Méngraden er vurderet til 5 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4.
> …
> Vi har lagt vægt på, at [klageren] har varige følger efter overfaldet i form af føleforstyrrelse svarende til tunge og tandkød i højre side.
>
> Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel.
>
> > Efter tabellens punkt A.1.4.1 vurderes væsentlige føleforstyrrelser i kæber, tænder, læber og tunge, med skader på enkelte nervegrene, eksempelvis buccalis, mentalis og infraorbitalis, til 5 procent.
>
> **Vi har vurderet méngraden til 5 procent, idet vi vurderer at generne svarer til dette punkt i méntabellen.**
>
> Det fremgår af sagen, at [klageren] har gener i form af muskelømhed, hovedpine, kramper i muskler ved kæbe og søvnløshed om natten. Vi vurderer, at disse afledte gener vil forsvinde med tiden. Vi har her lagt vægt på, at generne kan relateres til anspændthed i kæben, tandpres og tænderskæren, som vi skønner ikke er af varig karakter."

I overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering tildelte Erstatningsnævnet for Voldsofre i skrivelse af 16/3 2009 klageren 5 % i méngodtgørelse svarende til 36.150 kr.

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"**Begrundelse**
Af skadesanmeldelsen fremgår det, at [klageren] er blevet tildelt et slag i ansigtet på kæben.

I brevet fra Politimesteren i T. fremgår det: *'...at domsmandsretten på baggrund af vidnet B.N.'s forklaring fandt det bevist, at volden mod Deres kunde ikke var uprovokeret...'*

Af [klagerens] forklaring i dombogen fremgår det, at [klageren] selv forklarer at have været i tumult med den tiltalte og at have skubbet vedkommende.

Af vidnet M.A.'s forklaring fremgår det, at [klageren] og tiltalte havde skubbet til hinanden i forbindelse med, at [klageren] bad vedkommende forlade stedet.

Retten finder det bevist, at den tiltalte var blevet skubbet og tildelt en skalle, hvorefter han slår til [klageren] med et enkelt slag. Retten fastslår yderligere: '*Straffen fastsættes under hensyntagen til karakteren af volden, der blev udøvet mod tiltalte forud for det i forhold 1 passerede'*

Forsikringsbetingelserne 6000 indeholder følgende:

Forsikringen dækker ikke:
12.1.7. Ulykkestilfælde - der uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre giftstoffer.

Konklusion
På baggrund af hændelsesbeskrivelserne i dombogen må vi dermed konkludere, at [klageren] indlader sig i et håndgemæng med den tiltalte, hvor han skubber og tildeler vedkommende en skalle. Der er efter beskrivelserne ikke andre involveret i volden mod tiltalte, hvor [klageren] efterfølgende bliver tildelt et knytnæveslag som direkte følge slagsmålet.

Således finder vi at forløbet er omfattet af den nævnte undtagelse i forsikringsbetingelserne, og at sagen bør afgøres på denne baggrund."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 28/9 2009 til nævnet bemærket:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 17. september 2009 skal jeg fastholde, at der ikke foreligger dokumentation for, at min klient har deltaget i et slagsmål.
Dette kan hverken dokumenteres i form af Politimesterens skrivelse eller i form af dommen.

Det fremgår klart, at skadevolder har optrådt provokerende overfor min klient, hvorefter min klient har skubbet skadevolder bort.
Dette er ikke noget slagsmål.
Der er ingen dokumentation for, at min klient har nikket skadevolder en skalle.
Hverken B.N. eller M.A. har forklaret, at min klient har nikket skadevolderen en skalle.
Der foreligger alene forklaringer om, at min klient har skubbet skadevolder bort.
Jeg skal i øvrigt bemærke, at skadevolder var beruset, optrådte provokerende og i øvrigt har flere straffe for vold.
Jeg skal derfor fastholde, at min klient har krav på erstatning, idet han ikke har været involveret i et slagsmål, men alene har skubbet skadevolderen bort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
…
12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at volden mod klageren blev udøvet i et tidsmæssigt adskilt forløb, og at byretten har bedømt voldsforholdet sådan, at alene den person, som forårsagede klagerens skade, blev idømt straf. Nævnet finder, at selskabet ikke heroverfor har godtgjort, at klageren har deltaget i slagsmål. Selskabet skal derfor anerkende klagerens skade som dækningsberettiget og udbetale ménerstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, som nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale 5 % i ménerstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen