840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.723:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Concordia Forsikring as., klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for smykker.

Selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri med henvisning til, at der ifølge forsikringsbetingelserne alene foreligger indbrudstyveri, hvis tyveriet sker fra aflåst og forsvarligt aflukket bygning. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af bl.a. smykker.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/8 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
17. januar 2009 blev der begået indbrud i forsikringstagers villa. Indbruddet skete gennem et vindue, der er brudt op med en skruetrækker, koben eller lignende i et sådant omfang, at stålskruer er trukket ud af stålramme på vinduet. Vinduet var sikret med et PN-beslag.

Der henvises i øvrigt til vedlagte anmeldelsesrapport fra F. Politi …

Som der fremgår af de vedlagte politirapporter er sagen hos politiet rubriceret som indbrud i villa, hvilket tillige bekræftes af vedlagte fotos.

Forsikringsselskabet Concordia Forsikring har afvist dækning af smykker med den begrundelse, at der ikke er tale om indbrud, men har i øvrigt dækket de øvrige stjålne ting, bl.a. ure der lå i samme skuffe som smykkerne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der ønskes erstatning for smykker, som i skadesanmeldelsen er opgjort til kr. 32.220,00, idet forsikringsselskabet må anerkende, at der er tale om indbrud."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/8 2009 til nævnet anført:

"Forsikringstageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 22.01.2009 og anmeldte et tyveri fra ejendommen beliggende … Forsikringstageren oplyste ved anmeldelsen, at vinduet hvor tyven var kommet ind havde stået lidt åbent, da det var sikret med et sikringsbeslag.

I den forbindelse blev forsikringstager oplyst, at erstatningsopgørelsen ville blive opgjort efter reglerne for simpelt tyveri, hvorfor der ikke ville være dækning for stjålne smykker.

I forbindelse med besigtigelse af taksator den 30.01.2009, oplyste forsikringstager igen til taksatoren, at vinduet, hvor tyven var kommet ind, havde stået lidt åbent, da det var sikret med et sikringsbeslag af mærket 'PN sikringsbeslag'.

Taksatoren gjorde forsikringstager opmærksom på, at erstatningsopgørelsen ville blive opgjort efter reglerne for simpelt tyveri.

Dækningen for ovennævnte tyveri er opgjort med henvisning til, at der ikke er forsikringsdækning for guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker, når bygningen ikke har været aflåst og forsvarligt aflukket jf. forsikringsbetingelserne for familieforsikring under dækningsskemaet punkt C.

Jf. forsikringsbetingelserne under dækningsskemaet punkt D er ovennævnte skade opgjort som simpelt tyveri.

Vedrørende politirapporten fra … Politi … som har rubriceret begivenheden som indbrud, skal nævnes, at politiets rubricering ikke følger vore forsikringsbegivenheder."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 17/9 2009 til nævnet bemærket:

"Uagtet at vinduet har stået lidt på klem sikret med et PN-beslag, har det været nødvendigt for tyven ved hjælp af en stor skruetrækker/et koben at opbryde vinduet, herunder at flå skruerne ud af jernrammen på vinduet, hvilket alt i overensstemmelse med politirapporten er sket ved anvendelse af redskaber, som var nødvendige for at opbryde vinduet i den konkrete situation."

Herefter har selskabet i skrivelse af 30/9 2009 til nævnet anført:

"Ifølge taksatoren som har besigtiget bygningen/vinduet, hvor tyven var kommet ind, kan han ikke genkende den udlægning af indstigningsforholdet, som beskrevet af advokat S.

Ifølge taksatoren var der alene skade på sikringsbeslaget, i form af at selve beslaget var bøjet og skruerne var faldet ud.

Ifølge taksator var der ikke yderligere skade på vinduet, hvorfor beskadigelsen alene omhandlede sikringsbeslaget.

Det skal tillige nævnes, at forsikringstageren ej har stillet krav om reparation eller udskiftning af ovennævnte vindue.

Til dokumentation vedlægges foto fra taksator, som bekræfter ovennævnte.

Vi er af den klare opfattelse, at vinduet er opbrudt ved hjælp af beskeden vold, hvorfor der er tale om simpelt tyveri."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/10 2009 til nævnet anført:

"Udvendigt på plastvinduet er der tydelige mærker efter en stor skruetrækker og hvis man kører hånd hen over vinduet udvendigt, vil man rive sig på det beskadigede sted.

Forsikringstager har valgt at leve med disse gener og har ikke krævet hele vinduet udskiftet, hvilket vel burde komme dem til gode, idet selskabet i realiteten skulle have dækket skaderne.

Grunden til at min klient ikke har krævet noget for vinduet skyldes, ud over at de nok kunne leve med mærkerne, også at de selv havde nye sikringsbeslag liggende og mente derfor ikke, at der var nogen grund til at belaste forsikringsselskabet yderligere.

Som tidligere nævnt var skruerne revet ud af den stålramme, som er inde i vinduesrammen, og min klient har efterfølgende måtte gå to numre op i skruestørrelse for at montere det nye sikringsbeslag.

Konklusionen er, at uden en stor skruetrækker kunne vinduet ikke være brudt op og der er anvendt betydelig vold hertil.

Med hensyn til de nu fremlagte billeder er disse ikke af en kvalitet der viser tilstrækkelige detaljer og det udvendige er ikke vist.

Jeg har tidligere fremsendt min klients egne fotografier. Jeg fremsender dem på ny i en bedre kvalitet og nu i farve. Skaderne ses meget tydeligt herpå."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 26/10 2009 til nævnet anført:

"Vi skal alene knytte en kommentar til sikringsbeslaget omkring skruestørrelsen.
Det er helt normalt, at man i forbindelse med nye beslag bliver nødt til, at bruge større skruer, da det oprindelige gevind er ødelagt, når skruerne har været afmonteret.

Det er helt almindelig praksis, at benytte større skruer, da man derved laver et nyt gevind i karmen til fastgørelse af nyt sikringsbeslag.

For god ordens skyld vedlægges 2. stk. originale billeder, som er taget af vores taksator i forbindelse med besigtigelsen, hvoraf fremgår, at skaderne på vinduet er af ringe omfang.

Vi må fastholde vores tidligere afgørelse vedrørende, at vinduet er opbrudt ved hjælp af beskeden vold, hvorfor der er tale om simpelt tyveri."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af skaderne ved det omhandlede vindue samt politirapporten, hvoraf det fremgår, at der ikke var nogen hjemme på tyveritidspunktet. Af politiets rapport (anmeldelsesrapporten) fremgår desuden bl.a. følgende:

> "Ved vor ankomst til stedet kl. 2010 traf vi anmelderen og hans hustru, som påviste indstigningsstedet ved soveværelsesvinduet, som er beliggende fjernest fra … og inde på havesiden ud mod .... Soveværelsesvinduet havde stået lidt på klem, haspet med en sikkerhedshasp med hakker, skruet ind i plastikkarmen.
> Vinduet var brudt op med mindre ukendt genstand. Beslagene, som var skruet ind i den vandrette vinduessprosse, havde fået vredet de 2 skruer ud af sprossen, som var af stål belagt med hvid plastik."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedrørende indboforsikringen, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). Ifølge dækningsskemaet foreligger der indbrudstyveri, når "uvedkommende har skaffet sig adgang til: Aflåst og forsvarligt aflukket bygning, lejlighed, værelse, lofts- og kælderrum, når der er anvendt vold mod lås eller lukke eller ved tillistet nøgle". Simpelt tyveri foreligger bl.a., når der sker tyveri "uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Det fremgår af dækningsskemaet, at bl.a. smykker ikke dækkes, hvis der foreligger simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflukket, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i adskillige tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN-beslag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme i huset.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de medsendte fotos - er det nævnets opfattelse, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Pålægget om at holde boligen forsvarligt aflukket er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng

mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Ifølge dækningsskemaet dækkes bl.a. smykker kun i forbindelse med indbrudstyveri. Da der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson