840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.726:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret primo 2009.

Det er tale om et køsammenstød med i alt tre parter. Part 1 (den forreste bil) er forsikret i TrygVesta Forsikring A/S. Part 2 (den midterste bil/klageren) og part 3 (den bagerste bil) er forsikret i det indklagede selskab.

Ansvaret er efter det oplyste blevet fordelt således: Part 2 (klageren) er pålagt ansvaret for skaden på egen front og part 1's bagparti. Part 3 er pålagt ansvaret for skaderne på klagerens bils bagparti og sin egen front.

I klagerens (part 2's) skadeanmeldelse af 5/3 2009 hedder det bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg holdt i kø for at komme ind i rundkørsel da en bil TY… kørte ind i mig og puffede mig op i bilen foran XK…
> Din hastighed: Ingen
> Modpartens hastighed: ca. 40-50
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Det er ham bag mig i TY da jeg holdt stille."

2. 76.726

I skadeanmeldelse af 18/3 2009 fra føreren af den bagerste bil (part 3) hedder det bl.a.:

"**Beskriv uheldet**
…
Kørte op bag i anden bil."

I forlængelse heraf har den bagerste bilist (part 3) oplyst, at han ikke er bekendt med, om klageren (part 2) blev skubbet op i den forreste bil (part 1).

Af telefonnotat fra det forsikringsselskab, hvori den forreste bilist (part 1) har tegnet motorkøretøjsforsikring, fremgår bl.a.:

"Telefonskadeanmeldelse udskrevet: 20.03.2009
…
Beskrivelse: ftag holder ved rundkørsel og blev påkørt bagpå og bilen bagved igen påkører bilen bagved."

På baggrund af sagens oplysninger er ansvaret blevet fordelt som tidligere anført. Indvendinger fra klagerens advokat har ikke resulteret i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen nu er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/8 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
J.L. [klager] kom til skade ved et færdselsuheld den 2. februar 2009. J.L.'s automobil blev påkørt bagfra. J.L.s bil kørte op i den forankørende. Forsikringsselskabet oplyser, at den forankørende blev påkørt 2 gange af J.L.s automobil, hvorfor J.L. bliver pålagt ansvaret for skaden på den forankørende bil, og bliver afkrævet en selvrisiko på kr. 3.236,00. J.L. afviser, at det drejer sig om 2 påkørsler. Påkørslen skyldes at J.L. blev påkørt bagfra.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Forsikringsselskabet er blevet opfordret til at fremvise de oplysninger, som den forankørende har afgivet for at kunne vurdere om der er baggrund for opkrævning af selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 9/9 2009 bl.a. anført:

"Fra den forreste parts selskab Tryg har vi modtaget følgende henvendelse:

'Vores part har ringet ind og oplyst til os d.d., at han mærkede to stød. han bliver først ramt af den midterste bil og dernæst rammer den bagerste'.

Den forreste part bliver i henhold til praksis i denne situation anset som uvildig, og vi har derfor lagt vægt på hans forklaring og anerkendt erstatningspligten overfor ham på klagers ansvarsforsikring …

Jeg henviser i den forbindelse til den vedlagte ankenævnskendelse [AK 46.199].

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3226 kr. som opkræves i forbindelse med skaden."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 16/9 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg kan oplyse, at J.M.L. [klager] overfor mig har oplyst, at hun alene påkørte den forankørende automobil efter at være blevet påkørt af en efterkørende automobil.

Min klient finder således ikke, at der er tale om 2 påkørsler af den forankørende bil.

Jeg finder det ganske utilfredsstillende, at Topdanmark opkræver en selvrisiko på kr. 3.226,00 alene på baggrund af en telefonisk meddelelse om uheldet, som den forankørende bilist har indgivet til sit eget forsikringsselskab TrygVesta.

Når der opkræves et beløb på kr. 3.226,00, må der som minimum være en form for dokumentation. Der ses ej heller at være foretaget en undersøgelse af skaderne på den forankørende bil. En undersøgelse kunne formentlig afklare, om der er tale om én eller to påkørsler.

Den fremsendte klage fastholdes."

Herefter har selskabet i skrivelse af 24/9 2009 til nævnet anført:

"Klagers oplysning om, at hun alene blev skubbet op i det forreste køretøj, har ikke kunne støttes af uvildige vidner, og en undersøgelse af køretøjerne kan ikke afklare dette forhold.

Omkring mundtlige udsagn kan jeg oplyse, at det er almindelig praksis i selskaberne, at en del uheld anmeldes telefonisk."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet anført:

"Efter flere henvendelser til Topdanmark er det alene blevet oplyst, at den forankørende bilist skulle have oplyst overfor sit forsikringsselskab, som er TrygVesta, at han blev påkørt 2 gange af den bagvedkørende bilist, som skulle være J.M.L.

Der har alene været tale om en mundtlig indberetning til TrygVesta.

Der er ingen skriftlig anmeldelse, ligesom der ikke er supplerende oplysninger.

Dette betyder, at Topdanmark ensidigt har bestemt, at min klient skal betale en selvrisiko baseret på en tilsyneladende mundtlig oplysning overfor Tryg.

Der har ikke været mulighed for at stille supplerende spørgsmål til den forankørende, og der er ej heller på noget tidspunkt foretaget en undersøgelse af den forankørende bilists vogn af en motorsagkyndig for at vurdere skaderne der.

En nærmere undersøgelse kunne måske afklare, om den forankørende automobil var blevet påkørt en eller to gange.

> Efter min opfattelse må der stilles større krav til de oplysninger, som skal danne grundlag for at et forsikringsselskab ensidigt kan opkræve en selvrisiko på ca. kr. 4.000,00 hos min klient."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 13/10 2009 til nævnet anført:

> "En nærmere undersøgelse af køretøjerne vil ifølge vores erfaring ikke kunne afklare, om den bagfrakommende er skubbet eller selv har påkørt det foran holdende køretøj.
>
> Anmeldelser modtages i vid udstrækning pr. telefon og en mundtlig anmeldelse anses for at være lige så gyldig som en skriftlig."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 20/10 2009 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren (part 2) påkørte den forreste bil (part 1), inden hun selv blev påkørt af den bagfra kommende bil (part 3). At oplysningen er afgivet mundtligt, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson