840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.730:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at den tvist, som der ønskes retshjælpsdækning til, er af erhvervsmæssig karakter. Ifølge retshjælpsbetingelserne dækker forsikringen ikke tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har i forbindelse med sin ansøgning om retshjælpsdækning udfærdiget stævningsudkast, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Påstand:**
Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 20.000,00 med tillæg af procesrente fra 1. november 2005 til betaling sker.

Sagsfremstilling:
Ved lånedokument af henholdsvis 12. november 2003 og 19. januar 2004 lånte sagsøger virksomheden F. … i alt kr. 20.000,00.

Som kautionist hæftede sagsøgte (bilag 1-2).

Det har efterfølgende kunnet konstateres, at der trods gentagne rykkere ikke har kunnet finde nogen tilbagebetaling af den investerede kapital fra virksomheden F. …s side, hvorfor sagsøger har gjort kautionstilsagnet gældende overfor sagsøgte med anmodning om, at sagsøgte foretog betaling.

Det bemærkes, at sagsøgte er bestemmende person i F. …, der ejes af ham personligt.

Anbringender
Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at sagsøgte er pligtig at betale sagsøger det opgjorte beløb med tillæg af procesrente fra 1. maj 2005, hvor sagsøger krævede beløbet tilbagebetalt.

Dokumenter:
Bilag 1: Kopi af skrivelse af den 19. januar 2004 fra F. … til [klageren].
Bilag 2: Kopi af skrivelse af den 12. november 2003 fra F. … til [klageren]."

Af det i stævningen omtalte bilag 1 (skrivelse af 19/1 2004, der er stilet til klageren og underskrevet af sagsøgte som kautionist) fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes kontonummer hvorpå beløbet i alt kr. 10.000,00 bedes indbetalt til opjustering af Deres investering fra E til D investering i F. …

Opjusteringen af Deres investering i F. … indebærer, at der månedligt indsættes kr. 1.550,00 på Deres bankkonto, med virkning fra 1. februar 2004.

Deres kommende investering i alt kr. 10.000,00 bedes venligst indsat hos F….s bankforbindelse: …
Deres samlede investering i F. … udgør således dags dato total i alt kr. 20.000,00 som der stilles sikkerhed for via personlig kaution af [sagsøgte]."

Af det i stævningen omtalte bilag 2 (skrivelse af 12/11 2003, der er stilet til klageren og underskrevet af sagsøgte som kautionist) fremgår bl.a.:

"Hoslagt fremsendes, som aftalt check på kr. 10.000,00 som passiv investering, jævnfør prospektmateriale.

Den månedlige tilbagebetaling inkl. gebyr m.v. på kr. 750,00 indsættes hos min bankforbindelse … Beløbet betales hver den første i måneden, første gang d. 1 januar 2004, indtil kr. 15.000,00 er betalt.

Som sikkerhed for betalingen, stilles der kaution af: [sagsøgte]."

Ved skrivelse af 3/11 2008 til klagerens advokat afviste selskabet at yde retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål.

Klageren fremsendte herefter e-mail af 14/12 2008 til sin advokat. Af denne e-mail fremgår:

"Jeg ønsker vi fortsætter og klager over det afslag der blev givet. Og med instruks til dig om at skrive :

> [Klageren] er en privat person der ikke er ansat noget sted der har med penge og eller værdipapirer at gøre eller med rådgivning indenfor dette og har ikke og har heller ikke haft et firma eller et selskab.
> Der bliver ikke drevet hovederhverv, bierhverv, hobbyvirksomhed, hobbypræget virksomhed eller erhvervsudøvelse i det hele taget med lån til personer eller lignende og det er første gang at [klageren] foretaget et udlån af denne art med et beløb som dette.
>
> [Klageren] har til [sagsøgte] givet et lån som [sagsøgte] personligt har kautioneret for. Der er ikke udstedt aktier, aktiebreve, obligationer, pantebreve, veksler eller lignende og den personlige kautionsunderskrift ændrer ikke ved papiret som et ikke-omsætningspapir der ikke kan benyttes til videresalg, eller til pantsætning eller til garanti eller til sikkerhed for lån.
> Der er derfor ikke grundlag for at antage at dette lån har nogen sammenhæng med et værdipapir eller et værdipapirlignende lån og lånet kan derfor ikke anses som en investering.
> Der er tale om et lån som [sagsøgte] personligt har kautioneret for."

Ved skrivelse af 16/12 2008 klagede klagerens advokat over selskabets afgørelse.

Selskabet fastholdt afslaget på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 6/1 2009.

Sagen blev indbragt for nævnet den 21/8 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til førelse af retssagen. Til støtte herfor henvises der til sagens bilag, herunder stævningen.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores kunde har først investeret 10.000 kr. i F. … med en forventet tilbagebetaling på 15.000 kr. og har siden investeret yderligere 10.000,- igen med en forventet tilbagebetaling på 15.000 kr.
>
> Da der er der tale om investering, hvor udlånet er på i alt 20.000 kr. og hvor investeringen forventes at blive tilbagebetalt med en samlet fortjeneste på 10.000 kr., mener vi, at der er tale om en spekulationsmæssig disposition, som er erhvervsmæssig i relation til forsikringen.
>
> Vi kan i den forbindelse henvise til medsendte uddrag af advokat Michael S. Wiisbyes bog Retshjælpsforsikringen, og de i referatform gengivne kendelser, herunder AK 14.712 modsætningsvis. Som støtte for at selv beskedne investeringer er omfattet af undtagelsen vedlægges AK 16.680.
>
> Endvidere henviser vi til medsendte artikel ligeledes forfattet af advokat Michael S. Wiisbye, og bragt i tidsskriftet Advokaten 22/1989, herunder artiklens s. 472, punkt 4.

At der er tale om, at vores kunde søger dækning for sit tab gennem en kautionsforpligtelse, ændrer intet ved vores vurdering.

Vi må derfor fastholde afvisningen."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset den omhandlede tvist som erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson