840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.731:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 8/2 2009.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var nogen uvildige vidner til uheldet.

Det omhandlede færdselsuheld blev af klageren anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 11/2 2009, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet**
> Mens jeg har ventet i bilen på Faktas parkeringsplads kørte han tilbage i min bil. Han siger at han ikke har set mig.
> …
> **Ansvar**
> Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor?
> Det har han. Fordi det er ham der har kørt."

Ved skrivelse af 16/2 2009 til klageren bekræftede selskabet, at det havde modtaget skadeanmeldelsen. Af skrivelsen fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Hvis din bil ikke allerede er indsat til reparation, og taksator tilkaldt, beder vi dig indsætte bilen på værksted, som skal tilkalde vores taksator.

Reparationen må ikke påbegyndes, for taksator har vurderet skaden.

Ud fra din anmeldelse er modparten ansvarlig, og vi vil derfor rette krav overfor dennes forsikringsselskab. Såfremt der opstår uenighed om fordeling af ansvaret, vil vi rette henvendelse til dig."

Modpartens selskab vendte efterfølgende tilbage og oplyste, at det var af den opfattelse, at ansvaret skulle ligedeles, idet begge parter bakkede. Modpartens selskab fremsendte samtidig en kopi af deres kundes skadeanmeldelse. Af anmeldelsesblanketten, der er underskrevet af modparten den 18/2 2009, fremgår bl.a.:

"**3. Uheld …**

Dato	På hvilken adresse skete uheldet/tyveriet?
8/2-09	Fakta …
…	
Din fart	Modpartens fart
0	[ikke oplyst]

…

Hvad skete og hvordan? …

Jeg kom kørende ind på p-pladsen ved Fakta. Da jeg skal til at parkere er der en bil der parkerer i båsen ved siden af mig og jeg er derfor nød til at bakke lidt for at komme ind i båsen. Da jeg begynder at bakke er der fri bane. Imens jeg bakker begynder modparten at bakke ud af båsen og bakker langt tilbage og jeg rammer hans venstre bagdør."

Det fremgår af både klagerens og modpartens skadeanmeldelse, at der ikke var vidner til færdselsuheldet.

Den 11/5 2009 modtog selskabet skrivelse med klagerens kommentarer til modpartens skadeanmeldelse. Af klagerens skrivelse fremgår:

"Uenighed om hændelsesforløbet

Det som modparten skrev er ikke noget han ved 100% det er noget han tror at det var sådan, fordi han har slet ikke set mig mens jeg har holdt og ventet at andre biler kommer væk så jeg kunne køre videre.
Lige pludselig så jeg ham begyndte og bakke tilbage, han kom tættere men jeg vidste jo ikke at han ikke har set mig så jeg begyndte og dytte og dytte men hen kørte bare videre, hans hørelse er ikke god, det har jeg opdaget også da jeg har snakket med ham.
Først da det sagde bang har han set mig... Børnene blev bange og så begyndte de og grade osv. Jeg kom ud af bilen og det gjorde han også. Han fik parkeret bilen tilbage hvor den har været parkeret inden han har banket ind i min bil.
Det første han sagde var: Har du ikke set mig... Det kunne jeg ikke forstå...
Jeg sagde du har banket ind i min bil så er det din skyld... Så siger han HVAD??? Han kunne ikke høre hvad jeg siger, han er sådan halv døv... (måske blind, ingen briller)
Giv mig din kørekort, så gjorde han det... Vi var enig om at det var hans skyld så jeg har ikke haft brug for politi eller vidne men min kone sad i bilen og mine to børn, der var mange andre der så det men jeg har haft travlt at få hans oplysninger inden hen blev væk."

I forlængelse af ovennævnte oplyste klageren i skrivelse af 29/5 2009 til selskabet, at han holdt stille umiddelbart inden bilernes sammenstød.

På baggrund af sagens oplysninger blev ansvaret ligedelt mellem klageren og modparten, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelser dateret 15/6 og 3/7 2009. I begge skrivelser oplyste selskabet desuden, at klageren snarest ville blive opkrævet halvdelen af den gældende selvrisiko.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i e-mail af 4/7 2009 til selskabet. Af klagerens e-mail fremgår bl.a.:

> "Nu har jeg fået endnu et brev...
> Skade nr. …
>
> Det er ikke min skyld og jeg giver ikke en eneste kr. for dette sag...
>
> Brevet har jeg fået fra K. i dag...
>
> Kan jeg få et direkte tlf. nr. af en som kan bedre finde ud af det???
>
> Peugeot … har lavet min bil fordi i har givet grøn lys til det og vi var enig om at det var ikke min skyld... Hvis jeg vidste at I ikke kunne finde ud af det som det sker nu, ville jeg selv have lavet min bil...
>
> Det er ikke min skyld så jeg giver ikke en eneste kr. for det... i må godt sende mig hvad som helst men jeg betaler det 100 % ikke! …"

Ved skrivelse af 14/7 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/8 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Mens jeg har holdt og ventet at andre bilerne kommer væk så jeg kunne køre videre - lige pludselig så jeg en bil som begyndte at bakke tilbage på siden af min bi. Der var mange biler som skulle parkere den dag, så jeg har bare holdt at bilerne er væk så jeg kan køre min vej. Jeg vidste ikke om han har set mig eller ej, så da han kom tættere begyndte jeg at dytte og dytte til ham men han kørte bare videre meget langsomt og så sker det lille skade.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**

> Jeg vil opnå rettigheden og kun rettigheden fordi jeg føler mig dum hvis jeg betaler for noget som er ikke min skyld. …"

Selskabet har ved skrivelse modtaget af nævnet den 8/9 2009 fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder skadeanmeldelserne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med praksis - har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson