840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.735:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække smykker og kontanter, som er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/8 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vedr. indbrud den 25.06.2009:
Tyve bryder ind ad vindue der står på udluftning men er haspet og efter min mening forsvarligt. Der er brugt værktøj 'skruetrækker'. Der stjæles GPS, rustfri spisebestik, smykker samt 2 stk. ure.
Politi tilkaldes og der skrives rapport. Jeg har kontaktet politiet for at få politirapport udleveret men der er ikke muligt, men fik at vide, at politiet i rapporten ikke er i tvivl om at der er tale om INDBRUD.

Topdanmark omformulerer her indbrud til 'simpelt tyveri' p.g.a. som de skrive åbent vindue. Dette gør at smykker og kontanter ikke erstattes.

Alle smykker - Kontanter - 2 stk. ure lå i aflåst værdibox.

Hvor er forskellen på smykker - kontanter og ure når det hele er låst inde - jeg får fuld erstatning på urene.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Simpelt tyveri laves om til indbrud - så vi med rette kan få udbetalt hele erstatningen.

Ifølge taksator er der mange regler eks. hvis tyverne finder nøgle til hoveddør hedder dette TILRANING AF NØGLE dette betegnes som indbrud.

Jeg er af den opfattelse at tilraning af nøgle også må gælde for vor værdibox for alt var jo LÅST inde.

Vi syntes det ser lidt mærkeligt ud at jeg anmelder tyveriet til Topdanmark samme dag kl. ca. 19.00. Jeg spørger vedkommende i telefonen om der kommer taksator for at bese skaderne, for vi har før haft indbrud og der kom taksator dagen efter, dette var ved andet selskab. Jeg får at vide at dette ikke er nødvendigt jeg skal bare sende Anmeldelseskvittering og opgørelse over det stjålne så finder vi ud af det.

14 dage efter ringer Topdanmark så og vil gerne have en taksator ud til mig da der er krav for omkring kr. 85.000. Vedkommende siger at det er fordi kravet er over kr. 50.000 og så kan hun ikke tage stilling.

Havde mit krav været under 50.000 ville jeg da have fået udbetalt både for smykker og kontanter?
Vi syntes det ser mærkeligt ud at Topdanmark omdøber indbrud til simpelt tyveri fordi kravet er over 50.000 vi føler os ført bag lyset.

Det skal lige bemærkes at der findes kvitteringer på alle smykker og de 14.000 kr. disse var hævet til ferien."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 25. juni 2009 anmeldte vores kunde telefonisk til os, at han samme dag havde haft indbrud i sin bolig og havde fået frastjålet kontanter, smykker, armbåndsure og GPS'er. Det blev ved telefonsamtalen aftalt, at vores kunde skulle udarbejde en liste med sine krav og når vi havde modtaget listen, ville vi vurdere, om vi skulle have taksator på sagen.

Vi modtager den 7. juli 2009 en liste fra vores kunde med krav for over 70.000 kr. hvorefter vi bestiller en taksator, som besigtiger hos vores kunde den 9. juli 2009.

Vores taksator kunne ved besigtigelsen konstateret, at på gerningstidspunktet havde et vindue til et værelse i vores kundes bolig stået i ventilationsstilling og gerningsmanden havde påvirket udskyderstangen med et tyndt stykke værktøj og var således kommet ind gennem vinduet. Vores taksator kunne konstatere mindre mærker indvendigt på karmen, som ikke kan karakteriseres som voldeligt opbrud, idet vinduet stod i ventilationsstilling. Som det også fremgår af den vedlagte politirapport, var der ingen hjemme på gerningstidspunktet.

På baggrund af vores taksators iagttagelser hos vores kunde meddelte vores taksator ved brev af 10. juli 2009 til vores kunde, at vi ikke kunne erstatte kontanter og smykker, da tyveriet var foregået ved simpelt tyveri. Vi har erstattet Georg Jensen bestik, GPS og ure i henhold til kravet fra vores kunde samt betalt vores kunde for eget arbejde i forbindelse med oprydning og rengøring efter gerningsmanden.

Vores kunde mener, at boligen har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet fordi vinduet, der stod på udluftning har været 'haspet', hvilket vi ikke er enige i. Vi skal gøre opmærksom på, at der ikke er uenighed omkring, at vinduet har stået i ventilationsstilling på gerningstidspunktet og vi henviser i den forbindelse til vores kundes sagsfremstilling for nævnet.
…
Der er ikke tale om et dækningsberettiget forhold
Da gerningsmanden er kommet ind gennem et vindue, der har stået i ventilationsstilling kan tyveriet ikke betragtes som indbrudstyveri, men må henføres til dækningen for simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke kontanter og smykker og vi kan derfor ikke udbetale erstatning for de stjålne kontanter og smykker. Vi finder ikke, at boligen har været forsvarligt aflåst, selvom vinduet har fået nogle små mærker i forbindelse med tyveriet. Efter vores opfattelse vil opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medføre skade af væsentligt større omfang end hos vores kunde og vi finder på den baggrund ikke, at boligen har været forsvarligt aflukket og aflåst. Vi henviser til de vedlagte billeder taget ved vores taksators besigtigelse.

Da vores kunde ikke var hjemme på tyveritidspunktet, finder vi endvidere, at det kan tilskrives vores kunde som uagtsomt, at kravet om at holde boligen forsvarligt aflåst og aflukket ikke har været overholdt. Vi finder derfor ikke, at vores kunde har krav på at få erstattet smykkerne og kontanterne.

Vores kunde anfører i skrivelsen til Ankenævnet, at alle smykker, kontanter og ure lå i en aflåst værdiboks. Vores kunde har til politiet oplyst, at det alene var kontanterne, som blev fjernet fra værdiboksen. Gerningsmanden har fjernet kontanterne i værdiboksen ved at åbne værdiboksen med rette nøgle, som gerningsmanden havde fundet i en skuffe hos vores kunde. Vi mener ikke, at det forhold, at kontanterne har befundet sig i en værdiboks, som gerningsmanden har åbnet med rette nøgle ændrer ved vores dækningsforpligtigelse i henhold til vilkårene for forsikringen.

Vi fastholder vores afvisning
Vi finder ikke, at boligen har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, da vinduet har stået i ventilationsstilling og da vores kunde ikke var hjemme på tyveritidspunktet finder vi, at vores kunde har handlet uagtsomt ved ikke at have holdt boligen forsvarligt aflåst og aflukket. Vi fastholder derfor, at vores kunde ikke har krav på dækning af smykkerne og kontanterne og skal i den forbindelse henvise til AK 71.876, AK71.025, AK68.566 og AK73.997, hvor selskaberne fik medhold i, at vinduer i ventilationsstilling ikke kan anses for lukkede og tilhaspede i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
Modus: Sydvendt vindue i kontor opbrudt med ukendt værktøj. 1 stk. 0.5 cm trykmærke afsat i vindueskarm. Fjernet sølvtøj, smykker, bærbar computer, 12.000 kr. i kontanter fjernet fra sikkerhedsboks.
…
Anm. forklarede ved sin telefoniske anmeldelse, at ukendt gerningsmand på ukendt vis, har skaffet sig adgang til stedet.
Bortfjernet fra sikkerhedsboks, hvor gerningsmanden har fundet en 'gemt' nøgle.

Anm. oplyste yderligere, at grundet tidligere indbrud, var der monteret PN sikringsbeslag på vinduerne. Indvendige døre forsynet med vrider.

…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde opbrudt et 1x1 m stort vindue i den sydlige mur i kontoret. Gerningsmanden havde indført en lige-kærvet genstand mellem vindueskarmen og bundlisten på vinduet, hvorved han kunne løfte vinduets låsepaler op fra karmen. Vinduet var udstyret med et indvendigt låsehåndtag. Et stykke af karmen var knækket af og lå på jorden under vinduet."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på vinduesrammen.

Af punkt 2 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af tyveri. Under punkt D (ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene) er der dog anført, at tyveri ikke dækkes "uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst". Samme tekst er anført under punkt E (penge m.v.). Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.:

"**Forsvarligt aflukket og aflåst**
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets faste praksis anses et forsikringssted med et på klem stående vindue ikke for at være forsvarligt aflåst. Dette gælder uanset, om vinduet er "sikret" med et beslag som klagerens eller ej, når man ikke er hjemme.

Da nævnet tillige finder, at klageren har udvist forsømmelse ved at forlade boligen med det på klem stående vindue, og da der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af forskriften og skaden, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson