845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.738:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt vandskade.

Selskabet henviser til, at skaden er sket som følge af et voldsomt skybrud, da vandet er kommet ind igennem utætheder i ejendommen, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at der den 12/6 2009 var trængt vand ind i hans ejendom. Af bygningsrapport af 7/7 2009 fremgår:

> "Vandindtrængen via terrasse 1. sal.
> Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.
> Jeg kan derfor ikke tilbyde erstatning for den anmeldte skade."

Klageren anførte i skrivelse af 9/7 2009 til selskabet:

> "Der er tale om en vandskade efter et voldsomt skybrud og slagregn, som pga. manglende afløb har oversvømmet vores altan.
>
> Der er givet afslag med den begrundelse, at der må være tale om utæt tag, væg eller gulv.
>
> Vi har boet i huset i mere end 5 ½ år uden problemer med altanen, men pga. slagregn i næsten 24 timer, endte det med, at der stod 6 cm vand på altanen, inden den oversvømmede. Der er altså tale om en altan konstruktion, der ikke kunne indeholde mere vand, og derfor oversvømmede grundet manglende afløb. Der er tale om en ekstraordinær situation frem-

kaldt af det voldsomme skybrud og manglende afløb. At afvise sagen pga. utætheder er ikke korrekt. Altankonstruktionen er tæt, men når der ikke er normalt afløb, så stiger vandet naturligvis til et unormalt niveau, og på et eller andet tidspunkt vil altanen nå sit mæthedspunkt og dermed oversvømme. Codans konsulent afviser pga. at vandet ikke oversvømmede ind af døren. Dette må betragtes som irrelevant. Der er tale om en altankonstruktion, der oversvømmer grundet manglende afløb, og hvor vandet vælger at oversvømme hen, kan ikke afholde Codan fra at tage sagen."

Selskabets bygningskonsulent foretog en genbesigtigelse af ejendommen, hvorefter selskabet i skrivelse af 20/8 2009 til klageren anførte:

"Indledningsvis skal jeg orientere dig om, at det påhviler dig som forsikringstager selv at dokumentere / sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ligeledes påhviler det dig efter almindelige forsikringsretlige principper at sandsynliggøre dit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Det er således ikke konsulent J.S.'s opgave at indhente materiale eller foretage destruktiv analyse, som understøtter dine udsagn.

I forlængelse af dit møde med konsulent J.S., forstår jeg at der er klar enighed om, at din vandskade ikke er opstået på grund af oversvømmelse over dørtrin (udv. dør) ved din altan.

Du præciserer endvidere i mail af d. 19. August, at '*Billedet viser vand, der er gået helt op til dørkarmen, men da kanten på dørkarmen (ikke synlig på billedet) er 1,7 cm højere end resten af konstruktionen, har vandet, baseret på vind og vejr den dag, naturligvis ikke kunnet oversvømme dørkarmen'.*

Vandskaden kan ud fra dine oplysninger således kun være sket på følgende 2 måder:

- at vand er trængt ind mellem tagpapsamlinger under altangulv (trægulv). Altan under trægulv er belagt med tagpap og danner tagbelægning for underliggende stue, hvor vandskade bl.a. er synlig i loft.

- at vand trængt ind gennem utæthed i væg, som omfatter samlingen mellem dørbundstykke og tagpap på altangulv.

Uanset hvilken årsag som medførte vandskaden, er vandet altså trukket ind i din ejendom via utætheder i loft og/eller væg og kan derfor ikke betegnes som oversvømmelse.

I henhold til din husforsikring's betingelser omfatter forsikringen ikke skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder jf. pkt. 1.3 i betingelserne:

1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt
skybrud eller voldsomt tøbrud, når
vandet ikke kan få normalt afløb, og det
derfor oversvømmer forsikringsstedet eller
stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge

af vand, der trænger igennem utæt tag,
væg eller gulv.

På baggrund af ovenstående gennemgang afviser Codan Forsikring A/S at dække skaden. da forsikringen ifølge vedlagte forsikringsbetingelser hverken dækker skade i forbindelse med utætheder i tag eller ved utætheder gennem væg.

Vi henviser endvidere til den omfattende ankenævnspraksis på nærværende område, hvor vandskader sker ved utætheder, herunder bl.a. AK 38.434 & 49.218.
Sådanne skader anses aldrig for oversvømmelse.

Din gennemgang med konsulent J.S. konkluderede afslutningsvis ikke, om tagpap under altantrægulv er intakt. Dog er ejendom og paptag fra 1969 og således 40 år gammelt og det er derfor ikke utænkeligt at der er utætheder i tagpap under brædderne eller at samling mellem tagpap og dørtrin er utæt.
Afslutningsvis oplyser du, at din altan ikke er forsynet med afløb af nogen art og at bortledning af nedbør er ukendt.

Vi anser hermed sagen for afsluttet, såfremt der ikke fremkommer nye oplysninger."

Klageren har ved skrivelse af 21/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til udbedring af den anmeldte vandskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Fredag d. 12. juni 2009 om morgenen oversvømmer vores altan grundet 24 timers skybrud. Altankonstruktionen er tæt, men grundet manglende afløb, løber vandet over kanten på tagpappet, da vandet er steget ca. 6 cm. Herfra løber vandet ned på loftet af vores køkken. Codan afviser at dække skaden, idet vandet har oversvømmet over tagpappet og ikke ind af døren, på trods af kanten på døren er 1,7 cm højere end kanten på altanens konstruktion og det dermed er fysisk umuligt, for vandet at stige så højt."

Selskabet har ved skrivelse af 18/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 12.06.09 telefonisk, at der kom vand ind gennem stikkontakt. Der er tale om en ejendom i 2 etager.

Ved den efterfølgende besigtigelse oplyser forsikringstageren til vores bygningskonsulent, at der ikke er løbet vand ind over dørtrin, og tæpper har ikke fået vand/fugt.

Af rapport af 23.06. fra ISS fremgår, at der spores fugt i gipsloft, og at det anbefales at fjerne loftbeklædning og foretage affugtning af etageadskillelse.

I henhold til punkt 1.3 i betingelserne for Bygningskaskodækning dækker forsikringen *'... vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.'*

Imidlertid dækker forsikringen ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv, jfr. andet afsnit i punkt 1.3. Vi har derfor meddelt forsikringstageren, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Vi har på ny besigtiget stedet, og på baggrund heraf konkluderet, at vandet ikke er kommet ind over dørtrinnet, men at det enten er trængt ind mellem tagpapsamlinger under altangulv eller trængt ind gennem utæthed i væg, dvs. i samlingen mellem dørbundstykke og tagpap på altangulvet.

Vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om et 40 år gammelt tagpaptag - tagpap af denne alder vil normalt have udlevet sin levetid. Vi har dog ikke haft mulighed for at undersøge tagpappens tilstand, idet dette kræver afmontering af de brædder, der danner gulvet på altanen.

Vi skal endvidere bemærke, at altanen fungerer som tag for den underliggende etage. I henhold til det bygningsreglement, der var gældende på opførelsestidspunktet, 1969, anføres i punkt 5.7.2. stk. 4, at tage skal forsynes med tagrender og nedløbsrør eller indvendige afløb, og tagfladerne skal have fald mod disse afløbsmuligheder.

I den konkrete konstruktion er der ingen afløb fra altanen, og dermed heller ikke nogen eksisterende mulighed for at vandet kan få 'normalt afløb'. Vandet vil derfor i sagens natur blive stuvet op i altanen, og ved tilstrækkelige mængder vil vandstanden stige op over tagpappen og dermed med stor sandsynlighed ind i konstruktionen. Dette vil ske, uanset om der er decideret skybrud, eller der er tale om større mængder vand over en periode.

Efter vores opfattelse er hovedårsagen til skaden den manglende afløbsmulighed, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, cfr. AK 52.817, AK 54.274 og AK 69.782. Endvidere skal vi bemærke, at skader, der skyldes manglende overholdelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger, ikke er dækket, jfr. punkt 4 i Fællesbestemmelser for Husforsikringen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/10 2009 til nævnet:

"Idet jeg henviser til Codans brev dateret 18. september 2009, er jeg uforstående overfor, at Codan bliver ved med at fastholde, at vandet er trængt ind gennem en utæthed mellem tagpapsamlinger under altangulvet eller gennem en utæthed i væggen. Yderligere anser jeg det for forkert at konkludere, at fordi huset er fra 1969, så er tagpappet 40 år gammelt. Jeg vil en gang for alle fastslå, at altanen ikke er beskadiget, er korrekt vedligeholdt og håndværksmæssigt korrekt udført. Codan skriver også, at de ikke har haft mulighed for at undersøge tagpappets tilstand, idet det kræver afmontering af de brædder, der danner gulvet på altanen. Dette er ikke korrekt. Gulvbrædderne sidder sammen i fag, der er lige til at løfte op. Konsulent J.H.S. har på intet tidspunkt udtrykt ønske om at se tagpappet, idet han ikke har betvivlet, at vandet er gået op til kanten af tagpappet. Det eneste konsulent J.H.S. ønskede at se var, at vandet ikke var kommet ind over kanten af døren, hvilket er en fysisk umulighed, idet kanten af døren, som bekendt, ligger 1,7 cm over kanten af tagpappet. Yderligere har jeg 19. august 2009 efter ønske fra konsulent J.H.S. tilsendt et billede, der viser vand, der er steget helt op til kanten af tagpappet. Billedet er taget dagen efter skybruddet, hvor det ikke længere drypper ind fra loftet, og dermed afkræfter muligheden for utætheder i altankonstruktionen. Dette billede blev tilsendt konsulent J.H.S., så han havde en mulighed for at se tagpappets tilstand og at det holder tæt, indtil vandet når til kanten af tagpappet. At Codan bliver ved med at forsøge at skabe usikkerhed omkring tætheden i konstruktionen er forståeligt, men må endegyldigt afvises ud fra det tilsendte billedmateriale.

Codan har hele tiden afvist at dække skaden ud fra det synspunkt, at vand, der løber over en kant, er en utæthed og ikke en oversvømmelse. Ud fra Codans brev dateret 18. septem-

ber 2009 får jeg det indtryk, at man fra Codans side godt er klar over, at 'deres argument ikke holder vand' og derfor prøver med en helt ny strategi; at godtgøre, der er en fejl på bygningen.

I andet afsnit på side 2 beskrives således, hvordan vandet ved mangelfuldt afløb vil blive stuvet op på altanen og ved tilstrækkelige mængder vil stige op over kanten på tagpappet. Det er stort set dette, jeg har prøvet at fortælle Codan, siden jeg anmeldte skaden, og præcis dette, de ikke har villet godtage. Men nu, hvor man forsøger en ny strategi, kan denne fremlægning godt bruges og dermed modsiger man fra Codans side alt det, man selv har skrevet på side 1 i brevet.

Codans strategi går ud på, at gøre gulvet på altanen til et tag. På denne måde kan Codan henvise til, at gulvet ikke er korrekt afledt i henhold til Bygningsreglementet fra 1966. Men dette er ikke korrekt. Der er allerede tag over det omtalte område, og det er ikke korrekt, at der vil lægge sig vand på altanens gulv ved større mængder regn over en periode, idet der allerede er tag over altanen. Jeg har talt med samtlige tidligere ejere af huset siden 1969, og de bekræfter alle, at der aldrig tidligere har været problemer med vand, der samlede sig på altanen ved større mængder regn over en periode. Vandet kom udelukkende til at ligge på gulvet grundet skybruddet i kombination med kraftig blæst, der gav slagregn ind på altanen i 24 timer og der er dermed tale om en pludselig skade. Efter huset er blevet opført, har man fundet ud af det hensigtsmæssige i, at lave et drænhul på denne typer altaner, men dette er ikke ensbetydende med, at der er tale om en fejlkonstruktion.

At der ikke er tale om en fejlkonstruktion bekræftes også af den gennemgang, Codan udførte inden tegningen af forsikringen. Jeg har aldrig tidligere oplevet et hus blive så grundigt gennemgået. Bl.a. blev det fremhævet, at husets remender skal afdækkes, hvilket ifølge P.C. fra Trelleborg Huse er fuldstændigt overflødigt, idet man i 1969 imprægnerede enderne med kobber, krom og arcen, og det dermed er fysisk umuligt for enderne at rådne. Huset gennemgik altså en overdreven grundig gennemgang og på trods af en meget grundig gennemgang af altanens konstruktion, var der ingen indsigelser fra Codans konsulent mod denne.

Afslutningsvis henviser Codan til tre afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. I alle tre sager har Ankenævnet dømt imod forsikringsselskaberne og givet klager medhold. I alle tre tilfælde lægger Ankenævnet til grund, at de omhandlede skader er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud. I afgørelse 54.274 forsøger forsikringsselskabet med sin egen definition på en oversvømmelse: 'Oversvømmelse er, når vand stiger op fra jordoverflade og når en sådan højde, at vandet kan trænge ind via lyskasser, kælderdøre og trappetrin. Det er ikke oversvømmelse, når vand trænger ind fra højere niveau end jordoverflade f.eks. tagrender og nedløbsrør, der ikke har kunnet bortlede vandet.' Nævnet betragter selskabets fortolkning af ordet 'oversvømmer' som værende indskrænket. I afgørelse 69.782 forsøger forsikringsselskabet at henvise til en bygningsfejl, men her gør klager opmærksom på følgende: '...at der på intet tidspunkt fra forsikringsselskabets side har været indsigelser mod tagets hældning, heller ikke i forbindelse med tegning af forsikringen for ca. 14 år siden'. Klager får medhold af Ankenævnet.

Som jeg læser Codans brev, prøver man nu at holde på to heste; selvom vand der oversvømmer en kant, oprindeligt var afvisningens kernepunkt, prøver man nu i stedet at gøre altanens gulv til tag, for på den måde at vende sagen til egen fordel. Jeg er overbevist om, at Ankenævnet er i stand til at gennemskue dette."

Selskabets bygningskonsulent genbesigtigede ejendommen den 10/12 2009 og anførte som følge heraf i et notat:

"Terrasse bund er beklædt med zink som har en opkant til underkant dørkarm. Tilsyneladende samme højde på opkant hele vejen rundt.

Der er svejst pap på forkant dørkarm og ned på zinkbund for at undgå vandindtrængen mellem zinkkant og dør bundstykke. Se billeder.
I både højre og venstre side af terrassedøren er pap utæt på grund af slid og ælde.
Vand kan løbe ned ad dør, ind under bundstykke bag om zinkkant og ende på stueloft.
Tagpap der skulle sikre tæthed mellem dør og terrassezinkbund er på grund af slid og ælde nedslidt og utæt.
Manglende vedligeholdelse. Pappen burde være udskiftet for længe siden.

Jeg kan ikke se hvordan opkant er udformet bag beklædning.
Der er et drænrør i begge sider af terrassebunden.
Kun det ene af de 2 drænrør kunne aflede vand.
Det ene rør var tilstoppet 100 % med skumchip. Skumchip er drejet på billedet for at vise der var et drænrør."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/1 2010 til nævnet:

"I fortsættelse af vores brev af 8. december skal vi oplyse, at vores bygningskonsulent nu har foretaget genbesigtigelse af ejendommen, efter at bræddebeklædningen på altanen er fjernet.

Det kunne konstateres, at altanen er beklædt med zink, som har en opkant til underkant på dørkarm.

Endvidere kunne det konstateres, at der er svejset pap på forkant af dørkarm og ned på zinkbund for at undgå vandindtrængen mellem zinkkant og dørbundstykke. I både højre og venstre side af døren er pappen utæt på grund af slid og ælde. Vand kan herved løbe ned ad dør, ind under bundstykke bag om zinkkant og forvolde skade på stueloftet som sket. Tagpappen, der skulle forhindre dette, er nedslidt og utæt, og burde være udskiftet for længe siden.

Med hensyn til afløb fra altanen kunne bygningskonsulenten konstatere, at der er drænrør i begge sider af terrassebunden. Imidlertid kunne kun det ene rør aflede vand, idet det andet rør var stoppet med skumchip.

På grundlag af disse observationer må vi fastholde, at skaden er opstået som følge af en kombination af det tilstoppede drænrør og den nedslidte tagpap, hvorfor forudsætningerne for dækning ikke er til stede. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 46765."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/1 2010 til nævnet:

"Ved 3. besigtigelse af altanen d. 10. december 2009 var J.H.S. meget grundig. Jeg stillede velvilligt op, idet det glædede mig, at der endelig blev vist interesse for altanen og dens konstruktion. Jeg ville gerne have alle områder af altanen gennemgået, således at J.H.S. ikke skulle få behov for at besigtige altanen en fjerde gang, samt at Codan dermed efterfølgende

ikke ville skrive flere ukorrektheder. Derfor var det også vigtigt for mig, at J.H.S. og jeg var meget enige om, hvad vi så på altanen.

Mht. det lille stykke flamingo i det ene drænhul, foreslog jeg J.H.S., at vi målte denne, idet vi begge var enige om, at stykket ikke tilstoppede hullet. Jeg var villig til at hente en tommestok, således at der ikke ville være tvivl om målene på flamingoen og hullet. Dette afviste J.H.S., idet billedet tydeligt ville vise, at hullet ikke var tilstoppet af det lille stykke. Derfor betragter jeg det som en frækhed, når J.H.S. på første side af sine notater fra besigtigelsen efterfølgende skriver, at hullet var 100 % tilstoppet af flamingoen, at det er drejet for at vise det bagvedliggende drænrør og at hullet i øvrigt var tilstoppet af 2 stk. skumchip. Dette er så langt fra sandheden som muligt og må betragtes som et usmageligt forsøg på at rette fokus væk fra Codans oprindelige og tvivlsomme afvisning.

Efterfølgende skriver Codan om et tagpap, der er utæt pga. slid og ælde og burde være udskiftet for længe siden. På intet tidspunkt under besigtigelsen d. 10. december 2009 talte vi om, at tagpappet var slidt, gammelt eller burde være udskiftet. Tværtimod var vi enige om, at der på omtalte stykke foran døren var både zink og tagpap. De to huller var meget små, og kunne efterfølgende kun ses på J.H.S. billedmateriale, når der blev presset et stykke hvidt papir i disse. Der er ikke tale om en total nedslidning af tagpappet i hjørnerne, som J.H.S. efterfølgende giver udtryk for i det vedlagte billedmateriale. J.H.S. skriver som indledning, at altanen er beklædt med zink, hvis kant tilsyneladende har samme højde hele vejen rundt, og dermed også har samme højde bag tagpappen, som på resten af altanen. Alligevel prøver Codans jurister endnu engang at få fokus væk fra den oprindelige afvisning af min skade, ved at godtgøre, at de to huller lige under døren på altanen har relevans. Dette har intet på sig. Da fugtteknikker M.J. fra ISS Fugtteknik målte efter fugt efter skaden, målte han på begge sider af den tværliggende bærende bjælke i stueetagen. Dette på trods af, at han selv fortalte, at bjælken gik helt op til gulvet på 1. salen og vandet derfor ikke ville kunne passere forbi denne. Jeg betragtede det derfor for overflødigt, men ville naturligvis gerne have undersøgt mit loft så grundigt som muligt. Dette er jeg glad for i dag, da M.J. derved ubevist kom til at undersøge taget under begge hullerne ved altandøren og begge steder kunne konstatere, at der ikke var fugt omkring disse områder. Vandet er kommet ind ca. 1 meter fra det sydlige drænhul (det der vender mod skunken) og er løbet videre mod det elektriske udtag i loftet og løbet ud af dette. Dette kan M.J.'s målinger bevise. Yderligere kan de håndværkere, H..og.H. ApS, som ISS anbefalede bekræfte, at der ikke var tegn på fugt ud over det område, de pillede ned, idet de fysisk var inde i isolering og adskillelse for at lede efter yderligere fugt/vand, og at der dermed ikke har været vand i nærheden af de to huller ved altandøren. Jeg må hermed endelig afvise, at de to huller lige under dørkarmen har nogen relevans, idet vandet svømmede over kanten et helt andet sted end i dette område.

Jeg vil afslutningsvis videregive, hvad J.H.S. og undertegnede var enige om d. 10. december 2009, således at Codans jurister ikke bliver fristede til endnu et forsøg på at lede fokus væk fra deres oprindelige definition af en oversvømmelse:

1. At almindelig regn over en periode ikke kan komme ind på altanen grundet tagets udformning. Regnen kan kun komme ind på altanen i forbindelse med skybrud og/eller slagregn.

2. At gulvbrædderne på altanen ikke kræver afmontering for at komme til underlaget, idet vi havde alle fagene med gulvbrædder oppe.

3. At flamingoen i det ene drænhul var mindre end hullet. At det ikke stoppede hullet fuldstændigt til. Jeg tilbød J.H.S. at låne en tommestok, så vi kunne få de præcise

mål på hul og flamingo, men dette betragtede J.H.S. som værende ikke nødvendigt, idet han ikke betvivlede at drænhullet ikke var stoppet fuldstændigt til og at det ville fremgå på billedet.

4. At drænhullerne ligger lavere end de to huller i tagpappet, der ligger helt oppe ved underkanten af døren.

5. At der på dette stykke omkring døren både er tagpap og zinkinddækning.

6. At det hele i sidste ende handler om en definition af en oversvømmelse.

Dette gav vi hinanden hånd på, sagde farvel, ønskede hinanden god jul med et ønske om, at vi ikke skulle se hinanden igen lige med det samme.

Hermed vil jeg endnu engang afslutte med et ønske om, at Codans jurister ikke vil gøre yderligere forsøg på at rette fokus på andet end deres definition af en oversvømmelse."

Nævnet har modtaget billeder af det anmeldte forhold, til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Sky- og tøbrud**
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at den omhandlede skade er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen. Sel-

skabet har påberåbt sig, at skaden er sket på grund af manglende afløbsmulighed fra altanen. Nævnet finder, at selskabet har dokumenteret, at vandet på grund af delvis forstoppelse ikke kunne få normalt afløb gennem de anlagte drænrør, hvorfor vandet trængte ind gennem dårligt vedligeholdt tagpap. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann