840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.740:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på den forsikrede ejendoms stråtag.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen alene dækker svampeskader i træ- eller murværk. Ifølge selskabet kan strå ikke sidestilles med træ.

Det fremgår af sagen, at klageren har ladet taget undersøge af tagtækker, som vurderer, at der er tale om en hvidmuldssvamp eller en brunmuldssvamp.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/9 2009 til nævnet anført:

> "Det er klagerens opfattelse, at svampeforsikringen bør dække skaden.
>
> Stråene er et organisk materiale, som man kan sidestille med træ. Jeg er derfor af den opfattelse, at man ud fra en analogislutning kan statuere, at der er hjemmel til dækning af skaden.
>
> Tagets bæreevne er væsentligt forringet og en delvis udskiftning af ejendommens tag er nødvendig.
>
> I hvert fald burde det have fremgået af undtagelsesbestemmelserne, at dækning for de omhandlede svampearter ikke var dækket. I og med at det ikke fremgår klart, at de omhandlede svampearter ikke er dækket, har man givet forbrugeren en opfattelse, at omhandlede svamp er dækket.

Afslutningsvis bemærker jeg, at præmien er væsentlig forhøjet på ejendomme med stråtag. Klageren har således haft en berettiget forventning om, at opnå dækning i den konkrete sag."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/9 2009 til nævnet anført:

"Den forhøjede præmie for bygninger med stråtag skyldes, den forøgede brandfare, for bygninger med stråtage.

Stråene på stråtage, er materialer af græstyper og halmtyper, som der vokser langs søer og moser. Strå kan ikke sidestilles med træ."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 27/11 2009 til nævnet anført:

"I fortsættelse af tidligere korrespondance bemærker jeg, at taksatoren fra Købstædernes Forsikring stort set ikke undersøgte skaden i stråtaget, ligesom der ikke blev udtaget en prøve til analyse på laboratorium.

Min klient har en tilsvarende ejendom i V. med stråtag. På denne ejendom blev der udtaget en prøve, som har været analyseret af Goritas bygningsundersøgelser. Jeg vedlægger kopi af rapport af 21. september d.å. med bilag.

Af denne rapport fremgår blandt andet, at en biologisk analyse af prøvematerialet har vist, at der var tale om en barksvamp.

Ifølge bilaget til undersøgelsen omkring artsbeskrivelse af barksvampe fremgår blandt andet, at barksvampe er en artsrig svampefamilie. Som omfatter en gruppe med op til 70.000 arter. Barksvampe har stor betydning i forbindelse med henliggende træ i naturen, men et mindre antal af denne gruppe angriber også bygningstømmer med høj træfugtighed.

Det gøres således gældende, at der er tale om en trænedbrydende svampeart, ligesom det gøres gældende, at tagets bæreevne på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at en reparation/udskiftning er nødvendig. Stråtaget nedbrydes og forvitrer.

Medmindre Købstædernes Forsikring ønsker at udtage en prøve af svampen eller insekten til analyse, finder jeg, at den fremsendte rapport kan lægges til grund for afgørelse af sagen.

Afslutningsvis bemærker jeg, at svampe-/insektangreb på stråtag ikke udtrykkelig er undtaget for dækning."

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/12 2009 til nævnet bemærket:

"Den Barksvampen der fundet er en svampetype, som er en aktiv træødelæggende svamp og jf. forsikringsvilkårene dækkes skader ved aktive angreb af sådanne svampe.

Men vi har i forsikringsvilkårene 6000.1 dækningsskema 15 kolonne 2 pkt. for svamp og insektangreb, en begrænsning i selskabet dækningsomfang, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker skader, ved aktive angreb af svampe i træ eller murværk.

Forsikringen dækker svampe angreb i træ og murværk. Svampeangreb i tækkerør kan ikke sidestilles med træværk, endvidere med henvisning til ankenævnsafgørelse nr. 74.268."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**28. Dækningsskema for fritidshusforsikringen**

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Svampe- og insektangreb
Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe samt træ- eller murødelæggende insekter i træ- eller murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig.
…
29. Erstatningsregler for fritidshusforsikringen
…
29.4 Svampe- eller insektskade
Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter, betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse. Ved angreb af murødelæggende insekter repareres den beskadigede mørtel, såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Da det indklagede selskab i forsikringsbetingelserne har begrænset sit ansvar til svampeskader i træ- eller murværk, og da svampeangrebet i tækkerørene efter nævnets opfattelse hverken kan karakteriseres som eller sidestilles med træværk, jf. herved også nævnets tidligere kendelse nr. 74.268, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson