841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.743:

xxxx xxxx
xxxxx xxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at medtage hans skuldergener ved fastsættelse af méngraden efter et anerkendt ulykkestilfælde indtrådt den 22/5 2007.

Selskabet har udbetalt ménerstatning svarende til 5 % under henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, hvorefter skuldergenerne skyldes forudbestående lidelse.

Den 22/5 2007 gled klageren på badeværelsesgulvet. I sin anmeldelse af 24/5 2007 til selskabet anførte han, at han havde pådraget sig skade på ribben og slag på skulder og ben.

Af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 11/4 2008 fremgår bl.a.:

> "**Tidligere**
> 1996 impliceret i trafikulykke. Patientens bil rullede angiveligt 8 gange rundt. Ulykken skete i …, hvor patienten opholdt sig. Pådrog sig herved skade på venstre skulder og har siden haft gener herfra. Har gener dgl., dels når han kører bil, dels når han ligger på ryggen f.eks. i en sofa. Kan desuden ikke arbejde med venstre arm med hånden over skulderniveau. For 5 år siden atter skade mod samme skulder, hvor han dog kun var kortvarigt sygemeldt. Venter i øjeblikket på skulderalloplastik.
> …
> **Resume**
> Nu 58-årig mand, der for 10 mdr. siden faldt under badning i badeværelse og slog lænden og venstre side af brystkasse og venstre skulder. Har siden haft smerter i lænden som nytil-

kommen gene, idet patienten allerede ved ulykkestilfældets indtræffen havde betydelige gener fra venstre skulder på grundlag af 12 år gammel skade.

Objektivt findes meget ringe mobilitet omkring lænderyggen, hvor det normale lændesvaj er helt udrettet. ømhed af nedre lændehvirvler, ingen neurologiske udfaldssymptomer.

Konklusion
Der er god overensstemmelse mellem aktuelle ulykke, den skade patienten pådrog sig og de gener, patienten nu fremsætter. Har pådraget sig akut overbelastnings-vridtraume af lænderyggen. Der er gået 10 mdr. siden ulykken skete, og generne har ikke ændret sig indenfor disse 10 mdr., og tilstanden må således anses for stationær. Dog har patienten ikke modtaget nogen form for fysioterapi, hvilket måske på længere sigt ville kunne reducere generne.

Diagnose
Distorsio columnae lumbalis - forvridning af lænderyg."

Et andet selskab, hvori klageren også har tegnet ulykkesforsikring, indbragte herefter sagen for Arbejdsskadestyrelsen. I styrelsens udtalelse af 27/2 2009 hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til 5 procent.
…
Vi har i samarbejde med vore neurokirurgiske lægekonsulent vurderet, at der er sandsynlige følger efter faldtraumet i form af lænderygsmerter.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer herefter følgerne efter skaden den 22. maj 2007 til en méngrad på skønsmæssigt 5 procent.

Vi er i vores vurdering opmærksomme på, at der har været et efterfølgende behandlingsforløb for så vidt skulderen. Vi har i samarbejde med vores ortopædkirurgiske speciallægekonsulent vurderet, at dette forløb er uden dokumenteret årsagssammenhæng med skaden den 22. maj 2007 og derimod tilskrives forudbestående."

Selskabet har i skrivelse af 25/3 2009 udbetalt ménerstatning svarende til 5 %, men klageren har i klageskema af 20/8 2009 til nævnet krævet, at méngraden forhøjes.

Selskabet har i skrivelse af 7/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets lægekonsulent gennemgår sagen og vurderer méngraden efter ulykken den 22.05.07 til under 5%. Der er lagt vægt på, at anmeldelsen vedrører et traume mod ribben,

skulder og lår og de lægelige bilag beskriver lændesmerter, som selskabet lægekonsulent vurderer, ikke har årsagssammenhæng med skaden fra den 22.05.07.

Dette meddeler selskabet KH i brev af den 09.06.08. I brevet giver vi mulighed for at sagen kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis [klager] ikke er enig i afgørelsen.

Sagen sendes via Alka Forsikring til Arbejdsskadestyrelsen den 13.05.08.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer den 27.02.09, at méngraden efter ulykken den 22.05.07 er på 5% for lændegener. De afgør efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. B.1.3.1. Samtidig vurderer de, at der ikke er årsagssammenhæng mellem generne fra skulderen og ulykken den 22.05.07 og at generne fra skulderen skyldes forudbestående.

Selskabet udbetaler herefter 5% til KH i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vurdering, jf. vores brev til [klager] af den 25.03.09.

Selskabet fastholder, at vi har udbetalt den erstatning, som [klager] er berettiget til i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der intet grundlag er for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson