846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.751:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, ligesom selskabet finder, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen.

Som følge af telefonisk anmeldelse den 27/3 2008 fra klagerens hustru fremgår af et telefonnotat:

> "Bil er stjålet.
> Den har holdt på B.vej, hvor hendes søn bor. Ftg. har to biler. Hun oplyser at det er en bil som de kører til udstilling med og den har været i Vmax mm."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 8/4 2008:

> "Hvordan skete skaden?
> N.vej …, stjålet mellem kl. 21:00 - 07:30."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/6 2008 til klageren:

> "I har den 27. marts 2008 anmeldt tyveri af ovenstående bil.
> Vores undersøgelser i sagen viser, at det er Jeres søn … der er bruger af denne bil. I har imidlertid fået bilen indregistreret og forsikret med dig som både ejer og bruger af bilen.

Det fremgår af vores forretningsgang, at vi alene indtegner biler af den konkrete type, hvis den forsikringssøgende er Kernekunde, er over 30 år og har minimum 3 policer.

Alene pga. [klagers søns] alder ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring på bilen hvis I havde oplyst, at han var bruger af bilen.

Da vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring på bilen såfremt det rette ejer/brugerforhold havde været oplyst, må vi afvise at erstatte bilen. Det fremgår af Forsikringsaftaleloven § 6 jfr. 7, at selskabet er fri for ansvar hvis vi ikke ville have tegnet forsikringen hvis det rette forhold havde været oplyst.

Policen på denne bil er oven i købet behæftet med en klausul hvoraf det fremgår, at præmien er fastsat under forudsætning af at bilen ejes af forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever og at bilen kun undtagelsesvis benyttes af andre end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Vi har dermed tydeliggjort at præmien er fastsat efter brugerens alder, anciennitet mv.

Herudover skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke finder det dokumenteret, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

Endvidere skal vi for fuldstændighedens skyld bemærke, at forsikringstageren skal orientere selskabet, hvis risikoen eller erstatningsværdien ændres f.eks i form af montering af ekstraudstyr. Dette fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 10.

Trekroner har ikke modtaget oplysning om, at bilen var forsynet med sådant udstyr."

Politiet anførte i skrivelse af 6/5 2009 til klageren:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 279 jfr. § 21 - forsøg på bedrageri - overfor Trekroner forsikring, i forbindelse med brugstyveri af Deres personbil, Opel …, som den 9. marts 2009, blev anmeldt stjålet til politiet i ... Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 6/8 2009 til selskabet:

"Det må lægges til grund, at … Politi ikke har fundet anledning til at rejse strafferetlige krav imod min klient i forbindelse med hverken det tyveri eller de skader der er blevet takseret af Trekroners taksator til i alt kr. 84.654,65.

Handelsværdien er ifølge taksatorrapporten i øvrigt sat til kr. 100.000,-.

Jeg tillader mig samtidigt at gå ud fra, at Trekroner har modtaget kopi af den tilkendegivelse som … Politi tidligere har fremsendt i sagen vedrørende efterforskningen.

Det der resterer, er følgelig en forsikringsmæssig afslutning.

Jeg skal på vegne af min klient foreslå følgende til fuld og endelig afgørelse af sagen, nemlig

1. at min klient modtager førnævnte beløb på kr.100.000,-, hvilket beløb er et udtryk for handelsværdien, eller

2. at min klient overtager bilen som den forefindes i nuværende stand og at Trekroner samtidig fremkommer med en tilkendegivelse om, hvilket forsikringsmæssig beløb der i så fald kan tilbydes min klient.

Min klient lider i begge tilfælde et væsentligt tab set i forhold til de forbedringer som blev udført på bilen i perioden før tyveriet, men min klient ønsker en afslutning, hermed at bilen nu igennem længere tid blot har henstået foran min klients ejendom, medens sagen har beroet hos … Politi."

Som følge af undersøgelse af bilen fremgår af mail af 10/11 2009 til selskabet:

"Opel … ikke reg. chass. …

Vi har d.d haft flg.køretøj til undersøgelse ang funktion af startspærre og tyverialarm.
Bilen har ikke nøglehuller da disse er blændet af, bilen er født med original centrallås-startspærre og tyverialarm.
Ved modtagelsen af bilen kunne vi konstatere flg:

Håndsender var virkningsløs (ingen strøm på batterier)
Bilen kunne umiddelbart startes (startspærre og tyverialarm ikke slået til)
Startspærre/alarm kan kun deaktiveres med håndsender
Efter mont af nye batterier på håndsender kunne vi konstatere flg:
Bilen kunne ikke startes efter aktivering af centrallås/startspærre/alarm.
Ved åbning af bildør indefra med alarm slået til blev alarm aktiveret.
Efter mont af nye batterier på håndsender virker systemet efter foreskrifter."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/8 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for den mistede bil.

Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Den i sagen omhandlede bil blev genfundet af politiet, og blev i den anledning takseret i henhold til den som **bilag …** fremlagte taksatorrapport af 12.12.2008.

Af bilag … fremgår det, at skaderne i alt kunne opgøres til kr. 84.654,63. Det må med andre ord lægges til grund at bilen var totalskadet.

Indklagede Trekroner Forsikring, havde i mellemtiden indgivet politianmeldelse imod klager, i hvilken forbindelse … Politi ved skrivelse af 6.5.d.å. tilkendegav at man besluttede at opgive påtale overfor klager for overtrædelse af straffelovens § 279, jfr. § 21 om forsøg på bedrageri i forbindelse med brugstyveriet af den i sagen omhandlede Opel …, som den 27. marts 2008 blev anmeldt stjålet til politiet i ...
…
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at den under policenummer … tegnede bilforsikring er omfattet af ansvar for skader, der sker ved bilens brug som køretøj, jfr. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 1

at forsikringsdækningen tillige omfattede skader på bilen i forbindelse med tyveri

at det må afvises, at Trekroner Forsikring skulle være berettiget til at afvise dækningen på grund af urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen

at det således må afvises, at brugeren af bilen var klagers søn, ...

at skadernes omfang passende kan fastsættes til det, i den som bilag … fremlagte taksatorrapport af 12.12.2008 opgjorte beløb til kr. 84.654,63."

Selskabet har ved skrivelse af 11/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi vender omsider tilbage til sagen, da vi nu har ladet startspærren undersøge.

Forsikringstager, der i Trekroner har tegnet autoforsikring, klager ved sin advokat over vores afvisning af at dække skader på den forsikrede bil i anledning af et anmeldt tyveri.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist dækning af skader i forbindelse med tyveriet af bilen, da sikrede ikke har godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Vi finder også, at der er givet urigtige oplysninger ved indtegning, og da vi ikke ville have tegnet policen, hvis det rigtige ejer-/brugerforhold havde været oplyst ved indtegningen, har vi også af denne årsag afvist dækning.

Vi forbeholder os derudover at genoptage takseringen, da vi ikke har modtaget meddelelse om fra forsikringstager om, at der er monteret betydelige mængder af ekstraudstyr efter tegning, og da taksator derfor ikke har taget hensyn hertil ved sin taksering. Det er derudover kommet frem under denne sag, at bilen ikke efter ombygningen har kunnet bestå syn grundet det omfattende ekstraudstyr, hvilket heller ikke var Codan bekendt ved takseringen.

Det forsikrede køretøj er en Opel …, som på baggrund af en meddelelse fra CRM er indtegnet med motoransvar og kasko fra den 30. august 2006 med [klager] som ejer og bruger.

For biler af denne type bestemmer vores acceptpolitik, at der alene tegnes kasko, hvis den forsikringssøgende er over 30 år og er KerneKunde (i.e. har minimum tre policer).

Bilen har fabriksmonteret startspærre.

Det fremgår af vores policehistorik, at [klager] har tidligere begæret kasko for en Opel … som er blevet ombygget, og hvor vi på baggrund af en besigtigelse har afvist at tegne kasko for bilen, der virkede meget sportspræget.

Med dette in mente, har vi ved accepten af policen på bilen i nærværende sag indsat klausul om, at:

*"Præmien er fastsat under forudsætning af*
- *at køretøjet ejes af forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever*
- *at køretøjet alene benyttes til privat personkørsel og kun undtagelsesvist benyttes af andre end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever'.*

Vi understreger allerede nu, at bilen ikke ved indtegning var ombygget og 'stylet'.

Den 2. november 2007 omtegnes policen til stilstandsdækning, og per den 29. januar 2008 ophører stilstandsdækning efter sikredes ønske.

Forsikringstager har til vores skadekonsulent oplyst, at bilen har undergået væsentlige ombygninger efter købet, og vi antager derfor, at det er i stilstandsperioden at sikredes søn har bygget bilen om.

Bilen er efter tegning blevet udstyret med loftsskærm, playstation, musikanlæg, Nos-dyser, ligesom der er skiftet kølergrill, lavet 'sideskørter', fjernet en dørlås, isat lædersæder med påsyet poker-inspireret logo, varme i sæder, indgraverede dollarsedler på sidespejle, pyntelister, kromfælge, osv.

Den 11. marts 2008 anmelder forsikringstager via internettet, at bilen den 9. marts 2008 er blevet stjålet. Det fremgår summarisk af internetanmeldelsen, at sikrede *'Vågnede søndag morgen og så var bilen væk'.* Gerningsstedet oplyses til at være B.vej …, som er forsikringstagers adresse.

Vi når desværre ikke at respondere på anmeldelsen, inden forsikringstagers hustru den 27. marts 2008 telefonisk anmelder, at bilen er stjålet fra B.vej, og hun uddyber, at der er tale om en udstillingsbil, som de kører på udstilling med, se vedlagte telefonnotat.

Vi vejledte hende om 4-ugersfristen, og sendte samme dag en tyverianmeldelse hvor vi bad om original registreringsattest, nøgler, synsrapport og kvitteringer for fastmonteret ekstraudstyr og evt. større reparationer.

Sagen overgives herefter først til en autotaksator og efterfølgende til en skadekonsulent, der den 8. april 2008 drøfter sagen med forsikringstager og forsikringstagers hustru hjemme hos forsikringstager.

Forsikringstagers hustru oplyste ved mødet, at sønnen … boede hjemme, og at hans kæreste … boede N.vej …, men at de per 1. maj 2009 har købt hus.

Ved mødet oplyste forsikringstager, at det var ham og [hans søn], der i fællesskab havde ombygget bilen, men forsikringstager og forsikringstagers hustru måtte desuagtet 4-5 gange ringe til sønnen … for at kunne svare på diverse spørgsmål om bilen.

Eksempelvis forklarede forsikringstager, at han personligt har købt og monteret startspærre, men da han efter forgæves søgen i skabe og skuffer ikke kunne fremlægge en kvittering, ringede han til sin søn, og skiftede straks derefter forklaring og oplyste, at startspærren er fabriksmonteret.

Forsikringstager uddybede videre, at bilen er købt for kr. 78.000 af en sælger ved navn J., men uden at kunne fremlægge en købsaftale.

Forsikringstager og forsikringstagers hustru oplyste videre, at bilen flere gange er blevet kåret fordi den var så flot, og at det var [klagers søn], der fremstillede den til kåring.

Forsikringstager oplyste dog, at bilen ikke kunne gennemføre syn på grund af alt ekstraudstyret, idet [klagers søn] forgæves havde fremstillet bilen til syn hos bilsynsinspektør ved navn K. i en bilsynshal i K.

Han uddybede videre, at [klagers søn] skulle have fået en mangelliste udleveret fra synshallen - der var beliggende på R.vej - men forsikringstager kunne desværre ikke finde mangellisten ved mødet.

Vi har prøvet at kontakte synshallen på R.vej, men den er desværre lukket, efter det oplyste pga. uregelmæssigheder i forbindelse med syn af 'stylede' biler.

Det var samlet vores skadekonsulents opfattelse, at vores forsikringstager ikke havde nogen indsigt i bilens opbygning overhovedet, eller kendskab til ombygningen af bilen.

Den 10. april 2008 modtager vi den skriftlige anmeldelse, og det fremgår heraf, at tyveriet er sket natten mellem den 8. og 9. marts 2008, men at bilen er stjålet fra N.vej …, cfr. forsikringstagers internetanmeldelse og forsikringstagers hustrus telefonanmeldelse fra den 27. marts 2008, hvor hun angiver gerningsstedet til at være B.vej.

Det fremgår videre af anmeldelsen, at der alene er to sæt nøgler til bilen, at der ikke er lavet ekstranøgler til bilen, og begge sæt nøgler er udleveret til vores skadeinspektør under besøget, tillige med registreringsattest.

Skadekonsulenten har herefter rettet telefonisk henvendelse til sælger J.H., der har oplyst, at bilen er solgt til [klagers søn], men J.H. har efterfølgende ikke villet vedstå sin oplysning skriftligt.

Skadekonsulenten har efterfølgende fundet bilen på flere hjemmesider for motorinteresserede, herunder Bilgalleri.dk, Vmax.dk og Maxpower.dk

Som det ses af vedlagte udskrift fra Bilgalleri.dk, er der tale om omfattende modifikationer af bilen med det monterede udstyr, som inkluderer fartpilot, boardcomputer, antispin, airconditioner, sædevarme, el-soltag, el-sidespejle, automatiske højderegulering af de bagerste støddæmpere, mv., ligesom forfatteren - der kalder sig A.C. - til artiklen medgiver, at han 'var sku lige i BT den 11. August', se nedenfor.

Derudover er der blogget på hjemmesiden. Som det ses af dialogen i bloggen, tiltales ejeren af bilen flere gange som '…', ligesom det fremgår af artiklen at bilen er til salg, og at … tidligere har solgt sin tidligere bil - en stylet Opel …, jf. ovf. - til en tredjemand.

Artiklen fra BTs netavis fra den 11. august hedder *'… kom først, så og sejrede',* og beskriver dels, at …'s bror vandt konkurrencen, men også, at '.. *Videre til finalen gik ... og også den perlemorshvide Opel … ejet af …*

Det fremgår af vedlagte udskrift fra Vmax.dk, at bilen ejes af en 24 årig person, der kalder sig A.C., og som det ses af den 2-sider lange udstyrs- og stylingsbeskrivelse, er tale om et meget ungdommeligt sprog.

Det fremgår af vedlagte udskrift fra Maxpower.dk, at bilen er til salg, og at man kan ringe på tlf. … og give et bud. Telefonnummeret tilhører [klagers søn].

Vi har efterfølgende afvist at dække skaderne opstået i forbindelse med det anmeldte tyveri.

Vi har endvidere ladet låse og startspærre undersøge, og har i den forbindelse modtaget en mail fra Opel forhandler V.H.J., der er forhandler af Opel i …, og hvorefter

'Vi har d.d. haft flg. køretøj til undersøgelse angående funktion af startspærre og tyverialarm. Bilen har ikke nøglehuller da disse er blændet af, bilen er født med original centrallås-startspærre og tyverialarm. Ved modtagelsen af bilen kunne vi konstatere flg:

Håndsender var virkningsløs (ingen strøm på batterier)
Bilen kunne umiddelbart startes (startspærre og tyverialarm ikke slået til)
Startspærre/alarm kan kun deaktiveres med håndsender
Efter montering af nye batterier på håndsender kunne vi konstatere flg:
Bilen kunne ikke startes efter aktivering af centrallås/startspærre/alarm.
Ved åbning af bildør indefra med alarm slået til blev alarm aktiveret.
Efter montering af nye batterier på håndsender virker systemet efter forskrifter'.

Vi finder herefter ikke godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, og minder om, at forsikringstager efter fast skadeforsikringsretlig praksis bærer bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende begivenhed.

Vi lægger vægt på
- at sikrede og sikredes hustru afgiver uoverensstemmende forklaringer om, hvor tyveriet skal have fundet sted
- at bilen er købt med fabriksmonteret startspærre,
- at forsikringstager har oplyst, at der ved købet alene var to sæt nøgler, at forsikringstager oplyser, at der ikke er lavet ekstranøgler
- at begge nøgler blev udleveret til skadeinspektøren ved mødet den 8. april 2008
- at bilen ikke kan startes uden rette nøgle, da der er tale om en elektronisk startspærre med transponderkode i nøglehovedet,
- at vi har modtaget de originale nøgler fra forsikringstager og
- at bilen er genfundet, uden tegn på indgreb i låsesystemet eller låse.

Vi henviser til afgørelserne i AK 74.662, AK 74.817 og AK 75.181.

Vi er derudover af den opfattelse, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 4, subsidiært § 6, og at det i øvrigt måtte have stået forsikringstageren klart, at oplysningerne var af betydning for Trekroner, jfr. § 7.

Vi lægger vægt på,
- at forsikringstager og hans hustru medgiver at have 2 andre biler forsikret i et andet selskab
- at forsikringstagerne i deres tre anmeldelser har afgivet tre indbyrdes uoverensstemmende forklaringer om, hvor bilen er blevet stjålet,
- at der er tale om en bil med en del specialudstyr som lattergas-boost, playstation, loftsskærm, osv.,
- at der er tale om en meget sportspræget bil med et udtalt ungdommeligt præg, som er helt usædvanligt for forsikringstagere, der er fra hhv. 1949 og 1953

- sønnen færdes i bilmiljøet og på flere hjemmesider har medgivet, at det er hans bil, og hvor han også kommenterer på udstyret, se AK 60.777, at forsikringstagers hustru ved mødet den 8. april 2008 fastholder, at bilen er stjålet fra [klagers søns] kærestes tidligere adresse,
- at bilen har været til salg hjemmesiden Maxpower.dk hvor der henvises til telefonnummer …, og at dette nummer ifølge TDCs telefonnummeroplysning tilhører [klagers søn], se AK 75.256
- at forsikringstager ikke har kunnet fremlægge en købsaftale vedrørende en bil til kr.78.000,
- at forsikringstager ved mødet med vores skadekonsulent viste, at han havde meget ringe indsigt i bilens og dens udstyr, AK58.924
- at sælger mundtligt har medgivet at have solgt bilen til sønnen …, se AK 57.113.
- at den reelle ejer og bruger er sønnen …,
- at vi alene indtegner den konkrete type bil hvis den forsikringssøgende er minimum 30 år, er KerneKunde..., jf. vores acceptpolitik,
- at [klagers søn] ikke opfylder disse kriterier, allerede fordi han ikke nogen policer i Trekroner.

Idet vi ikke ville have indtegnet forsikringen med kendskab til, at forsikringstageren reelt var sikrede søn, må vi derfor fastholde, at afvisningen er sket med rette, og at forsikringstageren allerede af denne årsag er afskåret fra at opnå erstatning for de anmeldte skader.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 67.070, AK 71.024 og AK 74.763.

Da vi ikke havde modtaget den skriftlige anmeldelse inden taksator besigtigede bilen første gang, forbeholder vi os at genoptage takseringen, dels fordi taksator ved takseringen ikke kendte omfanget af sikredes søns modificeringer på bilen, dels fordi vi under denne sags forløb har fået oplyst, at bilen ikke har kunnet bestå syn.

Vi skal afslutningsvis opfordre advokaten til at fremlægge købsaftalen for bilen, synsrapporten fra bilsynshallen på R.vej, fakturaer for køb af ekstraudstyret og udskrifter fra netbank/pbs-opgørelse der viser betaling af ejerafgifter for bilen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 16/12 2009 til nævnet:

"**Vedr. afsnit 5.**
Min klient har i sin tid afgivet rigtige oplysninger til assurandøren. I forbindelse med tegning af forsikringen var assurandøren tilstede på min klients adresse, hvor hans bil stod ved siden den bil som skulle forsikres.

**Vedr. afsnit 6.**
Da min klient i sin tid tegnede forsikringen gjorde assurandøren opmærksom på, at dækning af ekstraudstyr kun omfattede et beløb på kr. 6.000,-, hvilket også fremgår af forsikringspolicen.
At bilen i første omgang ikke kunne synes, skyldes ikke ekstraudstyret, men at synshallen var lukket.

**Vedr. afsnit 8.**
Min klient opfylder alle betingelserne, idet begge min klients huse og hunde var forsikret i Trekroner.

**Vedr. afsnit 10.**
Min klient har tidligere undersøgt bl.a. hos Codan, om det var muligt at forsikre ekstraudstyr. En person fra Codan så i den forbindelse nærmere på min klients T. Codan meddelte heref-

ter, at de kunne forsikre bilen som normalt, men med et tillæg på 50% af værdien for ekstraudstyret. Det blev ikke til noget på grund af størrelsen på forsikringen. Men hvad har det egentlig med denne sag at gøre?

**Vedr. afsnit 11, 12 og 13.**
Da forsikringen blev tegnet holdt Trekroners assurandørs bil ved siden af min klients bil, som på tidspunkt allerede var begyndt at blive stylet.

**Vedr. afsnit 15.**
Da min klient i sin tid afleverede pladerne til bilen, var det fordi min klient ikke ønskede at bilen skulle ud og køre på saltede veje.

**Vedr. afsnit 16.**
Fordi bilen har en Nos-flaske monteret, så har bilen ikke Nos-anlæg. En masse udstyr som eks. varme i sæder, lædersæder, instrumentering som eks. fartpilot, er standart i en tysk model.

**Vedr. afsnit 17 og 18.**
Den adresse som bilen er stjålet fra fremgår af politirapporten.

**Vedr. afsnit 20, 21 og 22.**
Der var en taksator tilstede i min klients hjem, for at han skulle hjælpe min klient med at udfylde skadesanmeldelsen, men det var det eneste som han ikke gjorde.
Taksatoren stillede en masse spørgsmål til min klient, og efterfølgende måtte min klient ikke se hvad der var noteret ned, og min klient kan ikke genkende oplysningerne i punkterne.

**Vedr. afsnit 23.**
Under mødet med assurandøren forvekslede min klient T.'en med O.'en, men dette er efterfølgende blevet korrigeret.

**Vedr. afsnit 24.**
Min klient har handlet kontant, hvorfor der ikke foreligger nogen købsaftale.

**Vedr. afsnit 25.**
Dette står for taksators egen regning.
Det er ofte min klients søn … der deltager i udstillinger, da min klient ofte er ude og sejle.

**Vedr. afsnit 26.**
Se punkt 6, andet afsnit. Bilen blev herefter stjålet uden at den nåede at være til syn.
…
**Vedr. afsnit 31.**
Min klient har afleveret 2 nøgler, men kun modtaget 1 nøgle retur.

**Vedr. afsnit 32.**
Det er korrekt at min klients søn hentede bilen, fordi min klient og dennes hustru var forhindret, da de var til EM i T. træf i P.

**Vedr. afsnit 34.**
Alle disse ting er standard i tyske biler.

**Vedr. afsnit 35.**
Der henvises i den forbindelse til afhøringsrapport fra … Politi.

**Vedr. afsnit 40, 41 og 42.**
Under min klients afhøring hos … Politi vedkendte politiet, at startspærre/alarm ikke er noget problem for den rette mand med det rette udstyr.
Da der blev anskaffet et nyt batteri virkede senderen. Det gamle batteri har stået ca. 1 år uden at være brugt.

**Vedr. afsnit 46.**
Bilens højre siderude foran er smadret. Instrumentbord beskadiget og underdel med tændingslås er smadret. Tændingslåsen ligger i flere dele i bunden af bilen. Dette er også blevet fotograferet af Codan ved 2 kontroller af bilen i min klients indkørsel, jfr. i øvrigt Codans skadesopgørelse.

**Vedr. afsnit 51.**
Det er korrekt, at der ikke er sendt en skrift anmeldelse før taksatoren besigtigede bilen. Mine klienter fik oplyst fra Codan at de kunne vente med den skriftlige anmeldelsen indtil taksatoren besigtigede bilen."

Selskabet har til brug for sin behandling af sagen modtaget udskrifter fra internettet samt en avisartikel, hvoraf det fremgår, at klagerens søn er ejer af bilen samt billeder af den omhandlende bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens søn som værende den reelle ejer af bilen. Da nævnet endvidere må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen, kan nævnet med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 allerede af denne grund ikke pålægge selskabet erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen