840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.757:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x xx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede hest, som har været halt siden 2007 og nu er erklæret uanvendelig til ridebrug.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerens forsikring ikke er tegnet med uanvendelighedsdækning.

Klageren har i klageskrivelse af 26/8 2009 til nævnet anført:

> "Jeg ønsker at dere ser på denne saken og ser om dere kan hjelpe meg.
>
> Jeg bor deler av året i Danmark hvor jeg har mine hester som jeg trener på her i Danmark. Mine hester er også kjøpt her og ble forsikret i ALM. Brand. Jeg har nå en forsikringssak med ALM. Brand hvor jeg ikke syns at selskapet har løst saken slik den kunne blitt løst.
>
> Jeg er enig med forsikringsselskapet at i et normalt tilfellet så kan de komme unna med å hevde at man ikke er tilstrekelig forsikret.
> Det jeg ber dem om, er å bruke den muligheten de har til å utbetale erstatning for hesten. Det syns jeg at de kunne ha gjort. Jeg syns også det flere punkter her som tilsier at de burde utbetale erstatning.
>
> I Danmark er det en oppfatning at det er vanskelig å få utbetalt uanvendelighet forsikring for en hoppe. Selv om den skulle bli uanvendelig for ridebruk kan hesten likevel brukes til avl.
> Da Zenita ble forsikret tror jeg kanskje grunnen til at han som hjalp meg med å tegne forsikringen den gang ente på den forsikrings løsningen, er at han ble enig med forsikringsselskapet at å tegne en uanvendelighets forsikring på en hoppe er lite hensiktmessig,

fordi en hoppe kan vanskelig bli uanvendelig uten at det blir anset for hestens beste at den bør avlives. Det er jeg forsikret for og i tillegg har jeg veterinær forsikring.

Hvordan ville forsikringsselskapet stille seg hvis jeg forsetter å rir Zenita. Vil de pålegg meg og ikke ri henne og ha henne på gressmaker resten av livet hennes. Eller kan veterinæren si at ut i fra dyrevernmessige hensyn må hesten avlives. Vil da forsikringsselskapet utbetale erstatning?

Jeg ber dere se på saken og se hva dere kan gjøre for meg. Som dere sikkert skjønner er jeg ganske fortvilet over at de ikke har hvert villige til å løse saken. Jeg takker dere på forhånd."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet anført:

"**Sagen kort:**
Hesten er forsikret i selskabet med en Livsforsikring fra den 9. marts 2005. Hesten har siden 19. februar 2007 været halt på venstre forben og den har været i behandling frem til 8. december 2008 indtil dyrlægen S.G., K. Dyrehospital, konkluderer at den er uanvendelig til ethvert ridebrug.

Konklusion:
Vi fastholder, at vi ikke kan udbetales erstatning, da forsikringstager ikke har tegnet en uanvendelighedsdækning, men kun tegnet en livdækning. Den kommer kun til udbetaling hvis hesten påbydes aflivet i henhold til Dyreværnsloven, hvilket ikke er tilfældet i denne sag."

Nævnets sekretariat har herefter fremsendt skrivelse af 12/2 2010 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

"Det fremgår af Deres skrivelse af 1. oktober 2008 til nævnet, at klageren er forsikret i selskabet med en livsforsikring fra den 9. marts 2005.

Fra klageren har vi modtaget en police, hvoraf følgende dækninger fremgår: (1) Begrænset livsdækning, (2) Livsdækning og (3) Sygedækning I.

Med henvisning til ovenstående bedes De venligst oplyse, om klageren - på grund af hestens lidelse og behandlingen heraf - har modtaget nogen udbetaling fra Sygedækning I. Såfremt dette ikke måtte være tilfældet, bedes De venligst redegøre nærmere herfor."

Efterfølgende har selskabet fremsendt skrivelse af 17/2 2010 til nævnet. I denne skrivelse hedder det:

"Vi har den 24. februar 2009 udbetalt 5.759,27 kr. via check til J.L.D. på hestens sygedækning. Hospitalsophold og attest er ikke blevet dækket da det er undtaget i betingelserne.

Kopi af regningerne er sendt med i dette brev."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder dyrlægeattester dateret henholdsvis 8/12 2008 og 9/1 2009.

I dyrlægeattest af 8/12 2008 konkluderes følgende:

"Diagnose: Kronisk insertionsdesmopati VF støttebånd.

Da hesten har været kronisk halt siden sommeren 2007, og på trods af behandling og genoptræning vedbliver at udvise samme halthedsmønster på venstre forben, anser jeg hesten for værende permanent uegnet til ethvert ridebrug."

I dyrlægeattest af 9/1 2009 (supplerende udtalelse) hedder det:

"Undertegnede dyrlæge har stillet diagnosen kronisk insertionsdesmopati VF støttebånd.

Hesten er kronisk halt, når denne tages i arbejde, hvorfor det vil være i strid i dyreværnsloven at lade hesten ride. Hesten er for stedse uanvendelig til ridebrug."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1 - Fællesbestemmelser**

…

7. Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for en hests helbred

…

En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brand Forsikring A/S samtykke, medmindre hesten har pådraget sig akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Dyreværnsloven.

…

Afsnit II - Begrænset livdækning

20. Dækningsomfang

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens:

20.1.

død eller påbudte aflivning i henhold til Dyreværnsloven. NB! se bestemmelser om aflivning afsnit 1. pkt. 7.

…

Afsnit III - Tillægsdækninger

1. Livdækning

(Det fremgår af policen om denne risiko er medforsikret)

23. Dækningsomfang

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens

23.1.

påbudte aflivning i.h.t. Dyreværnsloven, når dette skyldes kroniske ledlidelser, kroniske halthedslidelser, herunder kroniske bevægelsesforstyrrelser og akut opblussen af sådanne udviklingsforstyrrelser i knogler, led og muskulatur, der direkte eller indirekte er følger af omtalte lidelser. NB! Se bestemmelser om aflivning afsnit 1, pkt. 7.

…

2. Uanvendelighedsdækning

(Det fremgår af policen om denne risiko er medforsikret)

25. Dækningsomfang
Forsikringen dækker i tilfælde af hestens:

25.1.
for stedse totale uanvendelighed eller for stedse nedsatte anvendelighed.
…
Afsnit III - Tillægsdækninger

3. Sygedækninger
…
3.1. Sygedækning I (uden selvrisiko)
(Det fremgår af policen om denne risiko er medforsikret)

Dækker 60 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten - men ikke dennes føl - ved sygdom eller tilskadekomst.
…
28. Undtagelser
Sygedækning I og II dækker ikke:
…
28.5.
transport af hesten samt pension i forbindelse med ophold på dyrehospital eller klinik,
…
28.11.
undersøgelser med henblik på attestudstedelse, aflivning, obduktion."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at forsikringen er tegnet uden uanvendelighedsdækning. Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at der fra selskabets side er ydet fejlagtigt eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson