849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 76.758:

xxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har indboforsikring i TrygVesta Forsikring AS, klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har sandsynliggjort/dokumenteret, at de har krav på yderligere erstatning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 22/8 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Nærværende klage omhandler erstatning for effekter stjålet ved indbrud på klagers ejendom beliggende … den 25/2 2009.
>
> Tyveriet blev anmeldt overfor … Politi samt Tryg Forsikring.
>
> På foranledning af Tryg Forsikring udarbejdede klager kosterliste over de genstande, som var blevet stjålet på ejendommen, samlede bilag og indhentede vurdering for diverse smykker fra guldsmedefaglærer S.G.
>
> Efter dialog mellem parterne blev der af taksator …, udarbejdet erstatningsopgørelse.
> Parterne kunne dog ikke nå til enighed om erstatning for følgende effekter:
> - Klager (N.L.s) arvesmykker, som [taksator] prissatte på baggrund af et smykkesæt fundet på auktionssiden Lauritz.com.
> - Diverse luftvåben, som [taksator] mente var erhvervet af klagers erhvervsvirksomhed.
> - Tissot-ur som [taksator] ikke ville erstatte, da klagers oplysninger om erhvervelsestidspunkt var tidligere end Tissot-æske som [taksator] tog med fra klagers adresse uden forudgående tilladelse fra klager.

- Thors hammer produceret af guldsmed, som var ven af klager, og overbragt klager i forbindelse med 50 års fødselsdag, da [taksator] ønskede oplysninger om guldsmedens adkomst til guldet, samt faktura for dette privat fremstillede smykke.

Endelig ønskede Tryg Forsikring på trods af klagers opfordring hertil, ikke at udbetale á conto erstatning, hvorfor erstatning bør forrentes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Klager ønsker at opnå følgende med nærværende klage:
1. Indklagede tilpligtes at betale erstatning for klagers arvesmykker, diverse luftvåben, Tissot-ur samt specialfremstillet Thors-hammer.
   Samlet erstatningssum: 81.651 - allerede betalt 14.000 = 67.651
2. Indklagede tilpligtes at forrente klagers erstatningsbeløb i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/9 2009 til nævnet anført:

"Erstatningsopgørelse er foretaget af vores taksator den 12. maj 2009 jf. vedlagte kopi. Taksator tager forbehold for hovedkontorets anerkendelse.

Arvesmykker.
Kravet er godkendt med 10.000 kr. grundet manglende tilfredsstillende dokumentation. Vi stiller os uforstående over, at man kan lave så udførlige tegninger med præcise mål, vægte og sten uden at se smykkerne eller i det mindste angive på hvilket grundlag eller ud fra hvilken dokumentation tegningerne er udarbejdet jf. vedlagte kopier

Luftvåben.
Fakturaen er udskrevet til vores kundes firma, …, som ikke ses forsikret her. Forsikringen her omfatter privat indbo tilhørende vores kunde som privatperson jf. vedlagte uddrag af forsikringsbetingelserne.

Tissot ur.
Afvises grundet manglende sandsynliggørelse af kravet og manglende tilfredsstillende dokumentation.

Kunden angiver, at uret er anskaffet før år 2000. Vores taksator fik på møde med vores kunde, og dennes advokat udleveret en æske som dokumentation. Taksator konstaterede efterfølgende, at æsken var fra 2008. Forklaringen var, at uret var efterset. Vores taksator har efterlyst faktura for eftersynet.

Denne faktura er ikke modtaget.

Torshammer
Afvises grundet manglende sandsynliggørelse af kravet og manglende tilfredsstillende dokumentation.

Kravet er efteranmeldt

Vi har ikke modtaget en fornuftig sammenhængende forklaring på smykkets tilblivelseshistorie samt underliggende fakturaer i forbindelse hermed. Vi finder det videre betænkeligt, at

R.S. kan foretage en smykkevurdering uden at angive, at vurderingen er sket uden at se smykket.

Renter
Der blev udbetalt á conto erstatning på 10.000 kr. den 16. marts 2009 og den resterende godkendte erstatning på 181.589 kr. er udbetalt den 5. august 2009.

De 10.000 kr. blev udbetalt på grundlag af en telefonsamtale med N., og før vi fik anmeldelsen ind, og således før, at sagen blev nærmere undersøgt.

Da den egentlige sagsbehandling påbegyndes konstateres, dels at der tilsyneladende er afgivet urigtige risikooplysninger om skadeforløb ved indtegningen dels undrer anmeldelsen jf. at forsikringsstedet overvåges af 2 store rottweilere.

Vores taksator efterlyser i brev af 4. juni 2009 nærmere dokumentation (for andre poster end de nu omtvistede), og i brev af 12. juni 2009 angiver taksator, at han vil betragte opgørelserne i breve af 12. maj 2009 og 4. juni 2009 som endelige og med forbehold for hovedkontorets godkendelse jf. de urigtige risikooplysninger. I brev af 19. juni 2009 omtvistes torshammeren og i brev af 23. juli 2009 igen en bemærkning om de urigtige risikooplysninger (afgivet af J., som har gjort gældende at huset ejes af N.). Begge er forsikringstager(e), så det er uden betydning, hvem der afgiver de urigtige risikooplysninger.
Den 28. juli 2009 meddeler taksator, at sagen overgives til hovedkontoret."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 21/9 2009 til nævnet bemærket:

"**Arvesmykker.**
Vurdering af smykkerne er foretaget af S.G. Denne er faglærer på guld- smedeuddannelsen og er hyppig anvendt i forsikringsbranchen i forbindelse med vurdering af smykker. S.G.s telefonnummer fremgår af pågældende tegninger, hvorfor indklagede kunne have rettet henvendelse til denne, såfremt man var i tvivl om baggrunden for vurderingerne.

S.G. har tegnet smykkerne efter beskrivelse fra forurettede i forbindelse med personligt møde mellem S.G. og forurettede. Man har efterfølgende drøftet tegningerne - hvorvidt disse var i overensstemmelse med de faktiske smykker. Således er S.G.s tegninger med cirkamål.

Det bemærkes, at forsikringsselskabet har anerkendt erstatningspligten, dog med kun med kr. 10.000,00, idet man har fundet et smykkesæt fremstillet af affaldsguld på Laurits.com og ment, at dette var sammenligneligt med min klients arvesmykker.

Luftvåben.
Det er korrekt, at faktura er udstedt til …, men dette skyldes alene, at … havde konto i pågældende firma, hvorfor luftvåbenet blev bestilt over firmaet. Pågældende luftvåben indgår ikke som udgift i firmaets regnskab, ligesom de ikke bliver anvendt i driften af virksomheden, hvorfor det må betragtes som værende privat indbo tilhørende klager som privat person

Tissot ur.
Det fastholdes, at klager har arvet pågældende ur, og dette har været til reparation, hvor man fik uret retur i en æske fra 2008. Det har ikke været muligt for klager at fremskaffe faktura, men reparationen kan bekræftes af S.G., som Tryg bevidst har undladt at rette henvendelse til.

Torshammer.
Det bestrides, at kravet vedrørende Torshammer skulle være efteranmeldt. Torshammeren er blevet anmeldt i forbindelse med samtlige andre indbogenstande.

Klager har i forbindelse med nærværende sag givet forsikringsselskabet oplysninger omkring navnet på guldsmeden, som har lavet Torshammeren, dokumenteret dennes adkomst til det guld, der er anvendt til smykket, ligesom man har fremlagt billedmateriale, hvor klager bar pågældende smykke.

Klager har ligeledes i dette tilfælde givet indklagede oplysninger omkring guldsmedens identitet samt telefonnummer, hvor denne kunne kontaktes med henblik på afklaring af de spørgsmål, som indklagede måtte have til dette.

R.S. har vurderet smykket på baggrund af guldsmedens tegninger samt oplysninger omkring pågældende smykke.

Det synes ejendommeligt, at Tryg Forsikring betvivler vurderinger udført af anerkendte guldsmede samt faglærere på guldsmedeuddannelsen, som hyppigt bliver brugt i forbindelse med forsikringssager.

Renter.
Til støtte for klagers påstand om renter gøres det gældende, at indklagede på et langt tidligere tidspunkt kunne have taget stilling til, hvorvidt der skulle ske udbetaling. Klager har adskillige gange opfordret til, at der blev taget stilling til klagers krav på erstatning samt udbetalt a conto erstatning uden, at indklagede har foretaget sig noget i denne anledning. Først den 28/7 2009 overgives sagen til hovedkontoret med henblik på dennes vurdering af evt. erstatning.

Således fastholdes det, at Tryg Forsikring har haft rig lejlighed til at indhente oplysninger vedrørende S.G.s vurdering af klagers arvesmykker samt R.S.' vurdering af Torshammer, ligesom klagers forklaring vedrørende luftvåben samt Tissot ur må lægges til grund i forbindelse med udmålingen af erstatning."

Herefter har selskabet i skrivelse af 13/10 2009 til nævnet anført:

"Under henvisning til Ankenævnets henvendelse af 22. september 2009 kan vi oplyse, at sagen er drøftet med taksator.

Arvesmykkerne
Taksator oplyser, at han, i sine 30 år som taksator, aldrig er stødt på navnet SG. Taksator forstår nu, at SG er faglærer.

Da taksator ikke kender SG, og således ikke ved, hvad SG står for, og ikke kender SGs relationer til vores kunde, har taksator valgt at holde sig til det foreliggende skriftlige materiale. Taksator finder dog, at SG i dette godt kunne have angivet, at smykkerne var stjålet, og beskrivelserne var udført på grundlag af vores kundes oplysninger.

Taksator oplyser, at han på alle måder har taget SGs udførlige tegninger, udført 9 dage efter tyveriet og byggende på vores kundes oplysninger, som vejledende, og som grundlag for søgning på nettet.

Der er ikke tale om specialfremstillede smykker, hvorfor vi ikke skal betale for specialfremstilling, som der er lagt op til.

Vi skal betale dagsværdien for en sammenlignelig vare, hvilket vi efter vores opfattelse har gjort.

For de smykker kunden kræver 51.100 kr. i erstatning for, er der tale om ca. 50 gr. guld. Vi har betalt 10.000 kr. svarende til dagsværdien for sammenlignelige smykker - dog på 70,2 gr. guld. Luritz.com udtræk er sendt til kunden den 12. maj 2009.

For ringen, som kunden kræver 12.500 kr. for, er der tale om ca. 5 gr. guld. Vi har betalt 4.000 kr. svarende til dagsværdien for en sammenlignelig ring, dog med flere rubiner og også med brillanter, som ikke fandtes på den gamle ring. Lauritz.com udtræk er sendt til kunden den 12. maj 2009.

Taksator oplyser iøvrigt, at han aldrig har hørt betegnelsen 'affaldsguld'.

Luftvåben
Vi må fastholde, at våbenet er købt til kundens firma, som ikke ses forsikret hos os. Der findes ingen overdragelsespapirer, der dokumenterer, at luftvåbenet er overgået til privat brug.

Tissot ur
At uret er arvet, er en ny oplysning for os. Uret blev efteranmeldt på et møde mellem kunden, kundens advokat og vores taksator. Uret fremgår ikke af kosterlisten.

Da Tissot ure findes i alle prislag, er en kvalificeret prissættelse ikke mulig uden nærmere dokumentation. Det er kundens forpligtelse at fremskaffe denne dokumentation.

Torshammer
Vi fastholder, at kravet er efteranmeldt på førnævnte møde og fremgår ikke af kosterlisten.

Der foreligger ingen kvalificeret fakturaer og forklaringer, der viser smykkets vej fra støberi via guldsmed til kunden.

Vi finder ikke, at den foreliggende dokumentation er tilstrækkelig, idet der alene er tale om vurdering af 'en halskæde' udført af R.S. 1½ uge efter tyveriet, og også denne vurdering kunne godt have indeholdt en oplysning om, at smykket var stjålet og beskrivelsen var udført på grundlag af vores kundes oplysninger.

Rente
Den endelige opgørelse og godkendelse trak ud dels grundet overvejelserne om der forelå indbrudstyveri jr. oplysningen om, at der på forsikringsstedet er 2 store rottweilere dels spørgsmålet om der var givet urigtige risikooplysninger ved tegningen og dels spørgsmålet om dokumentation for kravene.

Konklusion
Vi fastholder vores opgørelse af de enkelte tabsposter, men skal dog være indforstået med at forrente 180.094 kr. fra den 26. maj 2009 og 1.495 kr. fra 18. juni 2009 frem til betalingen af disse 2 krav den 5. august 2009 jf. vedlagte breve af 12. maj 2009, 4. juni 2009 og 12. juni 2009."

Klagernes advokat har i skrivelse af 19/10 2009 til nævnet anført:

"**Arvesmykkerne.**
Hvad angår arvesmykkerne, burde forsikringsselskabet have taget udgangspunkt i de tegninger udfærdiget af S.G. og fået udført en vurdering med baggrund i disse.

Det fastholdes, at smykker fundet på Lauritz.com ikke kan sammenlignes med de smykker, som min klient har fået stjålet.

Luftvåben.
Hvad angår forsikring for luftvåben, må det fastholdes, at pågældende luftvåben ikke tjener noget formål i forbindelse med klagers virksomhed, og således ikke har nogen tilknytning til denne.

Endvidere bemærkes det, at forsikringsselskabet kunne have udbedt sig årsregnskab, hvor man ved selvsyn kunne have konstateret, at udgifterne til pågældende luftvåben heller ikke var medtaget i dette.

På denne baggrund findes det, at luftvåbenet bør godkendes.

Tissot ur.
Det er en fejl, at dette er angivet som arvestykke i mit tidligere brev.

Forsikringsselskabet begrunder afslaget med, at der findes Tissot ure i alle prislag. Denne begrundelse findes dog ikke rimelig henset til, at Tissot uret er anmeldt i det lavere prislag, hvorfor en kvalificeret prissætning ikke burde være nødvendig.

Torshammer.
Klager har overfor indklagede fremvist billedmateriale, hvor klager bærer Torshammeren. Producenten guldsmed H.M. har redegjort for hammerens dimensioner og hvorledes han har fremstillet denne, ligesom guldsmed H.M. har fremvist dokumentation for det guld, som er blevet købt i forbindelse med fremstillingen af Torshammeren.

Torshammeren var en gave til klager i forbindelse med dennes 50 års fødselsdag, hvor guldsmed H.M. var en af giverne.

På denne baggrund har klager naturligvis ikke kvittering for Torshammeren, men det synes i øvrigt fuldt dokumenteret.

Rente.
Klager har noteret sig Tryg Forsikrings tilbud om forrentning og skal meddele, at dette tilbud accepteres, hvorfor påstand om forrentning af erstatningsbeløbet ved nærværende frafaldes."

I selskabets skrivelse af 30/10 2009 til nævnet hedder det:

"**Arvesmykkerne**
Der er intet nyt i advokatens argumentation, hvorfor vi fastholder vores holdning.

Luftvåben
Det er en kendsgerning, at indkøbet er faktureret til vores kundes erhvervsvirksomhed. Det er ikke op til os at indhente dokumentation for at afkræfte dette.

Tissot ur
En hurtig søgning på nettet viser priser fra 17.000 kr. - 995 kr. Vi må derfor fastholde, og undrer os stadig over, at det ikke er muligt at dokumentere reparationen i 2008.

Torshammer
Smykket til en angivet værdi af 71.400 er ikke ret gammelt, og man må derfor kunne forvente en ordentlig dokumentation. De personer, der har været inde i forløbet, ses ikke at være momsregistrerede, hvorfor de vel nærmest må betegnes som 'fritidsguldsmede'. Man har ikke givet en sammenhængende forklaring vedrørende smykkets vej til vores kunde. Den i advokatens brev omtalte guldsmed H.M., må være den 'H.B.M.' som … Støb har støbt en rå-torshammer til. Dette fremgår af en følgeseddel fra … Støb. Der er ingen nærmere identifikation af 'H.B.M.'. Der er intet beløb anført i følgesedlen.

Vi må kunne forlange en egentlig faktura samt nærmere om, hvem denne H.B.M. er. Ifølge kundens advokat er H.B.M. guldsmed og indgår i vores kundes vennekreds, der også omfatter S.G.

Vores taksator har på et tidspunkt i forløbet modtaget billeder af en mand, der bærer torshammer i kæde. Manden angives at være vores kunde, men vores kunde deltog ikke i mødet mellem vores taksator, vores kundes advokat og N. Vi kan derfor ikke tillægge billederne afgørende betydning.

Uden det er mønted på denne sag kan vi som generel betragtning oplyse, at vi har skærpet dokumentationskravene for smykker, idet tyveri også af guldsmykker er stærkt stigende og ofte smeltes guldet om.

Renter
Vi afregner nu det godkendte rentekrav overfor vores kundes advokat."

Efterfølgende har klagernes advokat i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet anført:

"Under henvisning til Tryg Forsikrings brev af 30/10 d.å. skal jeg alene bemærke, at omstridte Torshammer repræsenterer en værdi på kr. 12.400,00 og ikke kr. 71.400,00 som angivet af selskabet.

Endvidere fastholdes det, at klager til fulde har opfyldt sin pligt til at oplyse sagen for forsikringsselskabet, og det kan ikke forventes, at klager skal dokumentere guldsmedens adkomst til guldet. Klager har oplyst tlf.nr. til guldsmeden, som har forestået produktionen af Torshammeren, hvorfor selskabet kunne kontakte denne, såfremt man var i tvivl om min klients oplysninger.

Selskabet har på trods af klagers opfordringer hertil, ikke rettet henvendelse til guldsmeden og har gennem sagsforløbet desværre fremstået yderst uprofessionel."

Selskabet har ved skrivelse af 18/11 2009 meddelt nævnet, at det ”har noteret, at krav vedrørende Thorshammer er reduceret til 12.400 kr.”.

8. 76.758

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 9/3 2010 anmodet selskabet om at indhente en udtalelse fra den guldsmed, som klagernes advokat omtaler i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet.

Af selskabets skrivelse af 6/4 2010 til nævnet fremgår:

> "Vi har i henhold til Ankenævnets brev af 9. marts 2010 rettet henvendelse til den omhandlende guldsmed for at få en udtalelse til brug for ankenævnssagen.
>
> Guldsmeden har videresendt vores forespørgsel til kundens advokat, som har meddelt os, at han har givet guldsmeden besked om, at han ikke for nuværende skal svare på vores henvendelse.
>
> Samtidig har advokaten skrevet til os, jfr. vedlagte brev af 23. marts 2010.
>
> Jeg har d.d. skrevet til advokaten og forklaret, hvorfor vi har rettet henvendelse til guldsmeden og samtidig bedt ham melde tilbage, om han fastholder, at guldsmeden Ikke må udtale sig til sagen. Kopi af brev vedlægges.
>
> Jeg vil vende tilbage, når jeg har hørt fra advokaten igen."

I klagernes advokats skrivelse af 21/4 2010 til nævnet hedder det:

> "[Guldsmed] … har rettet henvendelse til undertegnede vedrørende Tryg Forsikrings spørgsmål i brev af 15/3 2010. Jeg skal efter samtale med [guldsmed] … i det følgende besvare Tryg Forsikrings spørgsmål.
> …
> Henset til, at Tryg Forsikring tidligere har forespurgt omkring [guldsmed] …'s adkomst til det anvendte guld til smykket, ligesom man telefonisk har rettet henvendelse og mere end insinueret, at … skulle have udført sort arbejde, ønsker … ikke at besvare spørgsmål direkte til Tryg Forsikring.
>
> Der er tale om en Thorshammer med vædderhoved samt øsken og hempel. Til vedhænget hørte et collier med kasselås samt trådtykkelse på 2,5 - 3,0 mm., og med en længde på 60 cm.
>
> Totalvægten for smykket var 147 gram, hvoraf vedhænget udgjorde 72,5 gram, og der var tale om 14 karat guld, som var lødighedsprøvet.
>
> Smykket blev produceret ultimo 2006, og Tryg Forsikring har tidligere modtaget følgeseddel fra … Støb v/H.S. vedrørende støbningen af smykket.
>
> Smykket blev lavet som fødselsdagsgave til klager, og guldsmed … var blandt gavegiverne. … opkrævede alene positive udgifter, herunder materialeprisen for guldet, og …'s betaling i gaven bestod i produktion af smykket.
>
> Hvad angår smykkets pris, har Tryg Forsikring tidligere modtaget smykkevurdering foretaget af R.S., examineret diamantgraderer, som har anslået forsikringsværdien for smykket til beløb stort kr. 71.400,00.

På den baggrund skal jeg beklage tidligere skrivelse fra undertegnede, hvor værdien blev fastsat til mindre beløb.

Klager gør gældende, at denne er berettiget til at få dækket forsikringsværdien fra selskabet beløb stort kr. 71.400,00.

Tryg Forsikrings spørgsmål om, hvorvidt [guldsmed] … var momsregistreret, findes ikke relevant, da … har lavet smykket som gave og ikke med profit for øje.

Endelig skal det oplyses, at følgeseddel vedrører støbning af smykke - ikke materialer, som blev indleveret af [guldsmed] … til … Støb.

Til ankenævnets behandling af nærværende klage fremsendes kopi af følgeseddel dateret 21/12 2006, som tidligere er fremsendt til selskabet, kopi af smykkevurdering foretaget 9/3 2009 af R.S. samt billeddokumentation af det producerede smykke.

Henset til forsikringskonsulent [taksators] behandling af sagen hidtil, skal jeg anmode om, at fremtidige henvendelser til [guldsmed] … sker gennem undertegnede og ikke med selskabets mellemkomst. "

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 12/5 2010 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi står noget uforstående overfor de divergerende udmeldinger fra advokaten vedr. prisfastsættelsen på smykket, idet det er advokaten selv, der i brev af 3. november 2009 gør opmærksom på, at værdien nævnt tidligere på 71.400 kr. ikke er korrekt, idet Torshammeren repræsenterer en værdi på 12.400 kr.

Advokaten gør i sit brev af 3. november 2009 opmærksom på, at vores kunde har oplyst tlf.nr. til [guldsmed] …, hvorfor vi har kunnet kontakte denne, såfremt vi var i tvivl om vores kundes oplysninger.

På baggrund af Ankenævnets henvendelse af 9. marts 2010 tog taksator i første omgang telefonisk kontakt til [guldsmed] …, således som også advokaten havde opfordret til i brev af 3. november 2009.

Ved den telefoniske kontakt med [guldsmed] … den 15. marts 2010 oplyste denne, at han var udlært guldsmed, men at han nu var invalidepensionist. Han oplyste i øvrigt, at han havde givet alle oplysninger i sagen, og at han ikke rigtig 'gad mere'.

Taksator fik dog lov til at sende nogle spørgsmål til [guldsmed] … til besvarelse. De fremsendte spørgsmål af 15. marts 2010 vedlægges til ankenævnets orientering.

Vi modtog imidlertid aldrig svar fra [guldsmed] … til brug for Ankenævnets behandling af sagen, idet [guldsmed] … i stedet havde kontaktet vores kundes advokat, som havde givet ham besked på, at han ikke måtte besvare vores henvendelse.

Efterfølgende har vores kundes advokat ved brev af 21. april 2010 indsendt svar på de stillede spørgsmål til [guldsmed] …

Vi stiller os noget uforstående overfor advokatens modvillighed til at få belyst sagen tilstrækkeligt og objektivt.

Vi anser i øvrigt advokatens bemærkninger om, at det skulle være vores taksators behandling af sagen, der er begrundelsen for, at der ikke fremover kan rettes henvendelse til [guldsmed] …, der har lavet smykket, som ganske usaglig.

Det er nærmere vores opfattelse, at årsagen hertil skal findes i, at [guldsmed] … er en del af vores kundes vennekreds, og i forbindelse med nærværende sag ikke kan betragtes som uvildig

Det fremgår af advokatens brev, at [guldsmed] … var blandt gavegiverne, og at han alene opkrævede positive udgifter, herunder materialeprisen for guldet, og at [guldsmed] …'s betaling i gaven bestod i produktion af smykket.

Vi mangler imidlertid stadig dokumentation og forklaring på, hvorfra guldet stammer. De modtagne oplysninger giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke foreligger en fornuftig, sammenhængende forklaring vedr. Thorshammeren og dets tilblivelseshistorie, og at vi ikke har modtaget nødvendig dokumentation herfor.

Det er oplyst, at smykket er lavet til vores kundes 50 år fødselsdag for kun et par år siden, og at det skulle have en værdi af 71.400 kr. Alligevel foreligger der ingen faktura for de 72 gr. guld brugt til vedhænget, ingen faktura fra støberi, ingen faktura for guldsmedearbejdet. Der ses heller ikke at være faktura for kæden, som ligeledes er en stor tung kæde på 75 gr.

Den eneste dokumentation, der foreligger i sagen, er en vurdering af 'en halskæde' foretaget af en R.S. 1½ uge efter tyveriet, der har anslået værdien til 71.400 kr. R.S. har intet oplyst om, at der var tale om et stjålent smykke, og at vurderingen var udført på grundlag af vores kundes oplysninger. R.S. har aldrig haft smykket i hånden, og vi vurderingen for fuldstændig utilstrækkelig som dokumentation i sagen.

Der foreligger en følgeseddel fra … støb i forbindelse med støbningen af vedhænget. Nederst på følgesedlen fremgår 'LM+30 dage', hvilket vi må antage angiver en betalingsfrist for det pågældende arbejde. Der ses imidlertid ikke at foreligge nogen efterfølgende faktura for dette arbejde.

Som nævnt i tidligere brev har det været nødvendigt at skærpe dokumentationskravene ved dyre smykker, da vi desværre ser flere og flere sager i dag, hvor stjålne smykker smeltes om.

Ved et smykke som det pågældende, der netop er smeltet på et støberi og efterfølgende lavet hos en ven, må vi fastholde krav om nødvendig dokumentation.

Da denne fortsat ikke er fremkommet fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

11. 76.758

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse for tilstedeværelse og værdien af de omtvistede genstande. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand