846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.762:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale fuld ydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/2 2006.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet - på grund af en nyopstået kræftsygdom - bevilget klageren præmiefritagelse og fuld ydelse ved tab af erhvervsevne i perioden 11/9 til 1/11 2009.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale fuld ydelse i perioden 1/2 2006 til 11/9 2009 samt fra den 1/11 2009 med henvisning til, at klagerens længerevarende - generelle - erhvervsevne ikke er nedsat til en tredjedel eller mindre.

Pensionsordningen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne - midlertidigt eller længerevarende - nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne har klageren ret til udbetaling af halv forsikringsydelse. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren er født i 1971. Efter folkeskolens 9. klasse har hun gået ét år på EFG og er uddannet typotekniker gennem mesterlære. Hun har desuden deltaget i Merkonom-kurser i ledelse og samarbejde samt markedsføring.

I marts 2005 modtog selskabet anmeldelse og lægeattest, hvoraf det fremgår, at klageren var impliceret i et færdselsuheld den 5/12 2002. Ifølge det oplyste pådrog klageren sig herved piskesmældslæsion. Umiddelbart efter ulykken var hun i en periode sygemeldt fra sit arbejde som leder/grafiker. Det fremgår af anmeldelsesblanketten, at hun før uarbejdsdygtighedens indtræden havde en ugentlig arbejdstid på mellem 37 og 40 timer. Hendes årlige bruttoindtægt udgjorde 400.000 kr.

Selskabet bevilgede klageren præmiefritagelse og udbetaling af fuld forsikringsydelse i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 4/7 2005 til den 1/2 2006. Herefter overgik selskabet til vurdering af hendes generelle erhvervsevne, som fandtes nedsat til halvdelen, men ikke til en tredjedel. Udbetalingen blev derfor nedsat til halvdelen, og præmiefritagelsen ophørte. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/12 2005.

Den 10/2 2006 fremsendte selskabet en skrivelse til klageren, hvori det hedder:

> "I henhold til vores telefonsamtale i dag, kan jeg hermed oplyse at jeg har startet udbetalingen. Jeg er ked af forvirringen de sidste dage.
>
> Problemet handler om, at der er kommet nye regler pr. 1. januar 2005 i forbindelse med tilkendelse af fleksjob i 2005. Reglerne gælder for personer der er blevet sygemeldt på mindst halv tid i 2005, og kommet i fleksjob i 2005.
>
> I disse sager skal vi foretage en lønberegning. Der skal være tale om en indtægtsnedgang i fleksjobbet på mindst 50 % i forhold til hvad der er normalt for personer af samme alder og uddannelse.
>
> Denne beregning har jeg ved en fejl ikke været opmærksom på at foretage. Jeg har derfor bevilget dig halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 1. februar 2006. Præmien skal betales på forsikringen fra den 1. februar 2006. Girokort følger.
>
> Jeg vil bede dig være opmærksom på, at hvis din helbredstilstand forværres, skal vi tage hensyn til de af kommunen ydede tilskud i fleksjobbet, og derfor vil du ikke være berettiget til hel udbetaling og præmiefritagelse."

Klagerens efterfølgende indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Til brug for sagens behandling har selskabet løbende modtaget diverse lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I neuromedicinsk speciallægeerklæring af 17/1 2004 hedder det bl.a.:

"Objektivt
Udseendet sundt og alderssvarende, almen tilstanden god, ernæringstilstanden middel, farver nat. Højde 174 cm, vægt 69 kg.
Cavum oris og hals, st.p et c: i.a. BT 130/85. Puls 80 regelmæssig.
Psykisk: fuldstændig upåfaldende. Virker reel. Virker ikke smertepåvirket. Ingen tegn på hukommelses- eller koncentrationssvækkelse og talen er nat. Bevæger sig frit.
Kranie: ingen deformiteter. Der er ømhed af nakkefæsterne, men ingen perikraniel ømhed i øvrigt. Kranienerverne inkl. oftalmoskopi findes alle intakte.
På ekstremiteterne er der normale neurologiske forhold med frie led, normal tonus, kraft, sensibilitet og koordination. Middellivlige egale dybe reflekser, normale plantarreflekser. Ingen svajen ved Romberg med lukkede øjne. Gangen nat. inkl. tågang og hælgang. Columna: normale krumninger. Bækkenstanden vandret. Lidt spinkelt nakkeskulderågsmuskulatur, mens pt.s øvrige muskulatur er veludviklet. Der er fri bevægelighed i lumbalcolumna.
I cervicalcolumna er der normal fleksion, ekstension og sidedrejning til venstre, mens sidedrejning til højre er nedsat med en 1/3, og der er desuden let nedsat sidehældning til højre, mens sidehældning til venstre er normal - dog med smerteangivelse i yderstillingerne. Foramen kompressionstest er neg.
Der er let til moderat ømhed af nakkeskulderågsmuskulaturen bilat. gående ud over skulderrundingerne. Ingen ømhed thorcolumbal. Let ømhed af de interspinale cervicale ligamenter.

Diagnose
Distorsio columna cervicalis seqv. / følger efter whiplash/piskesmældslæsion i nakken.

Konklusion
Pt. har tidligere været rask. Ved ulykken pådraget sig piskesmældslæsion i nakken.
Tilstanden vurderes som stationær og symptomerne skønnes at kunne holdes på nuværende niveau, ved, at pt. selv fremover træner fysioterapeutvejledt i motionscenter. Bør også fremover begrænse sit analgetika forbrug. Skal desuden være mere aktiv med øvelser i dagligdagen.
Pt. har de anførte lette til moderate varige men. På længere sigt skønnes erhvervsevnen ikke i væsentlig grad påvirket."

I neurologisk speciallægeerklæring af 14/3 2005 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
33-årig tidligere rygrask kvinde, der 05.12.02 var udsat for trafikuheld, hvor hun dels blev påkørt bagfra og skubbet op i foran holdende bil, dels muligvis efterfølgende påkørt frontalt af modkørende bil. Undersøgte bar sikkerhedssele samt havde nakkestøtte i bilen. Undersøgte pådrog sig straks smerter svarende til nakken og blev set på … Sygehus, skadestuen. Man fandt her ømhed ved palpation svarende til spinosi, og undersøgte blev anbefalet smertestillende medicin.
Efterfølgende meget lang periode, hvor undersøgte tog fast smertestillende medicin. Gik til fysioterapi 2-3 x ugentligt og herudover til kiropraktorbehandling. Undersøgte klarede sit arbejde, dog med tiltagende besvær. I januar 2004 ønsker undersøgte ikke længere at tage

fast smertestillende medicin. Skifter endvidere i forløbet arbejde til mindre krævende arbejde og arbejder aktuelt 30 timer pr. uge.
Undersøgte har dog fortsat talrige gener efter påkørslen. Er således præget af nakkesmerter, konstant hovedpine, jagende hovedpinesmerter, kvalme, nedsat hukommelse samt koncentrationsevne, nedsat indlæring, nedsat nattesøvn og herudover svimmelhed og træthed. Undersøgte er endvidere udtalt udtrættet efter arbejdsdagen og fungerer dårligt efter frokosttid. Skal efterfølgende klare sit hus samt barn, hvilket hun kun med stort besvær magter. Undersøgte går fortsat til fysioterapi ca. hver 14. dag og får herudover massage. Undersøgte har selv forsøgt at træne fysisk med løb samt svømning. Dette medfører tiltagende hovedpine samt svimmelhed.
Ved den objektive undersøgelse findes der ingen tegn på neurogen affektion. Undersøgte er dog klart smertepåvirket og klart udtrættet.
Undersøgte har ved påkørslen pådraget sig whip lash-læsion med ovennævnte gener til følger. Generne må på nuværende tidspunkt anses for at være stationære. Undersøgte har i forløbet gennemgået fuldstændig relevant behandling samt undersøgelser.

Det skønnes at undersøgte vil have behov for skånehensyn i fremtidig arbejdsplads. Dels må undersøgtes arbejde ikke være fysisk krævende, ikke kræve koncentration i for lange perioder og ikke være præget af monotont tempo. Undersøgte vil ikke kunne klare et normalt fuldtidsarbejde, idet erhvervsevnen må anses for varigt nedsat. Undersøgtes erhvervsarbejdsevne er således klart nedsat og det drejer sig om en varig nedsættelse."

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**1. Faglige og praktiske**
…
1.2 Arbejdsmarkedserfaring

28.02.2005
…
I 2002 tog hun et barselsvikariat ved et reklamebureau i …, her var hun glad for at være. Allerede i den første uge blev hun påkørt, og var sygemeldt få dage. Firmaet lukkede mens hun havde vikariatet. 06.10.2003 startede hun som … og er stadig ansat. Hun ville gerne ansættes på fuldtid, men troede ikke hun kunne magte det på nuværende og fik derfor 30 timer. Hun havde fri om fredagen. Efter sommerferien fik hun lavet om, så hun er på arbejde alle dage fra ni til tre, men hun har en del dage hvor hun går hjem tidligere da hun ikke kan arbejde mere. Hun fik en § 28 aftale, men det er jo kun for hele dage, og tit tager hun afsted, og finder ud af hun ikke kan klare det og tager så hjem igen.
Hvis der er travlt er hun ekstra påvirket med smerter. Hun vil helst ikke tage medicin. Hun har let til gråd og må ofte slå tankerne fra for ikke at græde. Hun får mange beskeder som hun må have igen, da hun glemmer hurtigt. Bliver hurtigt træt, og kan ikke koncentrere sig effektiv.

01.04.05
Hun er blevet opsagt fra sit job pr. 31.03.05 med fratrædelse den 30.06 05.

28.08.05
Ifølge speciallægeerklæring er erhvervsevnen varigt nedsat. Derfor har hun i tiden fra 09.06.05 til 28.08.05 deltaget i et beskæftigelsesafklarende forløb på Vision 7500. Afklaringsforløbet er primært foregået i en ekstern praktik. Formålet med dette var at afgøre hendes ressourcer set i forhold til koncentration og hukommelse. Hun har haft et stabilt fremmøde med 4 timer dagligt med et funktions-niveau tæt på det normale. Det vurderes derfor

relevant med en længerevarende virksomhedspraktik, hvilket arbejdsgiver er indstillet på. Dette er iværksat fra d. 29.08.05 med det formål nærmere at definere arbejdsopgaver og arbejdstid.
…
Den 27.09.2005 [klager] har en enkelt dag i sidste uge prøvet at arbejde ca. 6 timer. Resultatet heraf var 2 efterfølgende dage hvor 'tingene slet ikke hang sammen' udtalt træthed, svimmelhed nedsat koncentration mv.

Den 17/10-2005 Den fratrædende medejer har overfor [klager] bekræftet at han vurderer at hendes arbejdsindsats udgør hvad der svarer til ca. 50 %.
…
Den 21.11.05 Arbejdsgiver er interesseret i at ansætte [klageren] i fleksjob fra den 28.11.05 [Klagers] arbejdsopgaver bliver de samme som hun altid har haft grafik, tegning og gode ideer. Hun er god til sit arbejde og begge ledere var indstille på at det skulle gå, [klager] ville gerne blive på arbejdsstedet.
Hun arbejder fra 8.30 - 12.00 og klarer de opgaver hun får, men hun skal ikke have for mange beskeder på en gang. Hun er ind imellem nødt til at holde en pause og ofte nødt til at gå helt ud for at samle koncentrationen igen. Hun har ca. en effektiv [arbejdstid] på 15 timer ugentlig, med den arbejdstid kan hun også få hjemmet til at fungere.

15.06.2006
[Klager] var ansat i ovenstående fleksjob fra d. 28.11.05 til d. 28.02.06 (tidsbegrænset stilling).
Nu har [klager] været i virksomhedspraktik hos …, hvor det er besluttet at ansætte [klager] i fleksjob fra d. 01.06.06.
Hun har et ugentlig time tal på 17½ med en effektivitet på ca. 15 timer."

Det fremgår af kommunens indstilling til fleksjob, at der ydes et kommunalt løntilskud på to tredjedele.

Sagen er indbragt for nævnet den 27/8 2009.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg er ikke enig i Danica Pensions afgørelse om 50 % da … Kommune har vurderet min arbejdsevne til 2/3. Jeg arbejder 18-20 timer om ugen i fleksjob.

Jeg er ikke enig i Danica Pensions afgørelse om ikke at udbetale præmiefritagelse.

Den 5. december 2002 bliver jeg påkørt og får et piskesmæld. Jeg har nu fået konstateret kræft og er i behandling. Dette vil jeg anmelde til Danica Pension. Jeg vil meget gerne bede om hjælp til vedlagte, da jeg ikke formår at klare det selv længere. Beklager at papirerne er noget rodet, jeg syntes det har været vanskeligt at gøre opgaven klar og få pensionsselskabet til at lytte.
Jeg ønsker ikke at sagen forværres af denne klage.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil gerne opnå fuld udbetaling af tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 18/9 2009 bl.a. anført:

> "Danica Pension har nedsat udbetalingen ved tab af erhvervsevne, da vi har vurderet, at [klagers] længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. Som begrundelse for denne vurdering har vores lægekonsulent blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, side 5 fra overlæge … (bilag …), 'at på længere sigt skønnes erhvervsevnen ikke i væsentlig grad påvirket'. Af speciallægeerklæringen fra overlæge … (bilag …) fremgår det, 'at det skønnes at undersøgte vil have behov for skånehensyn i fremtidig arbejdsplads'. Hvilket omvendt også fortæller, at der er en fremtidig erhvervsevne. Af kommunens ressourceprofil side 4 (bilag …) fremgår det, 'at arbejdsgiver er interesseret i at ansætte [klager] i fleksjob fra den 28. november 2005. [Klagers] arbejdsopgaver bliver de samme som hun altid har haft grafik, tegning og gode idéer'. Videre fremgår det, 'at hun har ca. en effektiv arbejdstid på 15 timer ugentlig, med den arbejdstid kan hun også få hjemmet til at fungere.' På side 8 fremgår det, 'at hun kan ca. klare at arbejde en 20 timer ugentlig med en del pauser'. Alt i alt beskriver ressourceprofilen, at [klager] laver de samme arbejdsopgaver som før hendes sygemelding med en effektiv arbejdstid på 15 timer om ugen.
>
> Vi fastholder derfor, at [klagers] længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, da hun ud fra en lægelig vurdering burde kunne arbejde mellem halvdelen og 2/3 i et ikke fysisk belastende job, hvilket hun allerede gør i dag. Ankenævnet for Forsikring har også tidligere fastslået, at en person, der arbejder 15 timer ugentligt i et fleksjob, ikke har erhvervsevnen varigt nedsat med 2/3, jf. AK 65.605. [Klager] arbejder 18 timer om ugen i fleksjob.
>
> Vi gør opmærksom på, at løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Det kan tænkes, at [klagers] erhvervsevne kun vil være ringe nedsat i en anden jobfunktion. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem løntilskud og længerevarende erhvervsevne. Løntilskuddet bliver altså vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/2 og 2/3 tilskud. Det er ikke muligt at differentiere tilskuddet yderligere.
>
> Hvis Ankenævnet for Forsikring skulle komme til en anden konklusion, gør vi opmærksom på, at [klagers] indtægt i fleksjobbet kan have betydning for, om hun er berettiget til udbetaling fra forsikringen."

I skrivelse af 6/10 2009 til nævnet har selskabet supplerende anført:

> "Vi kan oplyse, at kræftlidelsen ikke giver anledning til revurdering af vores afgørelse om halv udbetaling fra den 1. februar 2006, idet kræftlidelsen først har givet anledning til sygemelding fra den 11. juni 2009.
>
> [Klager] har oplyst, at hun formentlig er sygemeldt på grund af kræftlidelsen til den 1. november 2009 og vi har aftalt, at hun sender os oplysning om dette til brug for hel udbetaling af tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling til forsikringen i en midlertidig periode.
>
> Vi beder Ankenævnet se bort fra oplysningen om kræftlidelsen, idet den ikke var til stede i 2006, da vi vurderede erhvervsevnen."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 9/3 2010 til nævnet anført:

> "Vi kan oplyse, at vi i forbindelse med [klagers] kræftlidelse har bevilget udbetaling af tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karensperiodens udløb den 11. september 2009 til den 1. november 2009, hvor hun genoptager sit fleksjob."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tab af arbejdsevne**
> …
> Forsikr0ingen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af arbejdsevne er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.
> …
> Hvis forsikrede er midlertidig uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes længerevarende til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.
>
> Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.
> …
> **Midlertidig uarbejdsdygtighed**
> Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.
> …
> Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.
>
> Udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed sker for et begrænset tidsrum.
> …
> **Længerevarende tab af arbejdsevne**
> Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende arbejdsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.
>
> Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.
>
> Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.
> …

Præmiens betaling m.m.
…
Bortfald af præmiebetaling
Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egen er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.
…
Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt."

Af tillæg til forsikringsbetingelserne dateret 22/11 2004 fremgår bl.a.:

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**
Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.
…
Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne.

Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, du skal betale præmie i 2005, altså den 1. januar 2005."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere sel-

skabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen