844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.764:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud den 14-15/2 2009.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 34.950 kr. med henvisning til manglende dokumentation og sandsynliggørelse for klagerens krav.

Ved skrivelse af 3/11 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klager havde et tilsvarende indbrud i sin lejlighed begået i tidsrummet mellem den 10. - 15. oktober 2008. Fra lejligheden blev der dengang stjålet bl.a. 3 stk. tv, Playstation 3, computer, ure, m.v. Effekterne er stort set identiske med de stjålne effekter ad nærværende indbrud. Derudover blev der stjålet en nøgle til klagers bil, der herefter blev stjålet. Bilen blev fundet igen med skader, som blev repareret.
>
> Selskabet afviste i første omgang at yde erstatning for dette indbrud, idet klagers police på indboforsikringen udgik den 13. oktober 2008. [klager] klagede til selskabet, idet man havde lovet dækning for bilen.
>
> På et møde den 25. februar 2009 blev der indgået forlig med klager, hvor det blev aftalt, at selskabet rent kulancemæssigt betalte ca. 43.000,00 kr. i erstatning, hvilket svarede til ca. halv erstatning i forhold til klagers krav. Forliget fremgår af vores brev til klager af den 2. marts 2009. På trods af forliget klagede [klager] efterfølgende over den udbetalte erstatning til Ankenævnet, som behandler klagen under ref. 75.757.
>
> I forbindelse med mødet den 25. februar 2009 oplyste klager intet om, at han havde haft et nyt indbrud i sin lejlighed. Dette undrer selskabet.

På baggrund af sagens omstændigheder blev aktuelle indbrud begået 14. februar 2009 overgivet til nærmere undersøgelse til selskabets skadeinspektør P.R., der udfærdigede en intern rapport i sagen.

Erstatningen for indbruddet begået den 14. februar 2009 blev opgjort på baggrund af skadeinspektørens rapport ved vores brev til klager af den 19. juni 2009, hvoraf selskabets erstatningsopgørelse fremgår.

Genstande hvor klagers krav er imødekommet
Som det fremgår af erstatningsopgørelsen, har vi imødekommet klagers krav for sportstasker på i alt 400 kr. samt kamera på 1.000 kr. Vi finder størrelsen af disse krav for rimelige på trods af den manglende dokumentation, hvorfor de er imødekommet fuldt ud.

Genstande hvor vi har fastsat erstatningen efter et skøn
På grund af manglende dokumentation eller sandsynliggørelse for kravenes størrelse har vi fastsat erstatningen for følgende genstande efter et skøn:

CDer og DVD film: Klager har rejst krav om erstatning for ca. 500 stk. CDer og ca. 250 stk. DVD film. DVD filmene havde stået i en mappe i plastlommer ved siden af reolen. Pladerne var ikke skaffet siden sidste indbrud. Mappen havde været udlånt til klagers kammerat ved sidste indbrud. DVD filmene var skaffet over lang tid. Da klager ikke har været i stand til at fremvise dokumentation for kravets størrelse, har vi valgt at fastsætte erstatningen efter et skøn til hhv. 16.000 kr. for CDer og 12.600 kr. for DVD film. Dette svarer til ca. 200 stk. CDer til en gennemsnitlig genanskaffelsespris på 80 kr. og 140 stk. DVD film til en gennemsnitlig anskaffelsespris på 90 kr. De fremlagte fotos kan ikke tjene som dokumentation for mængden, ligesom fotos heller ikke viser, om der er tale om kopier.

Kontanter: Klager har anmeldt 24.000 kr. i kontanter for stjålet ved indbruddet. Kontanterne havde ligget i en safetyboks, der også blev stjålet ved indbruddet. Klager har oplyst, at pengene var lånt i Bilka, og han har indsendt et lånebevis som sandsynliggørelse for kravet. Det var meningen, at klager ville have købt en bil, men det blev ikke til noget. Gerningsmanden havde taget hele boksen med. Ved det første indbrud havde gerningsmanden tilsyneladende ikke fundet boksen, der havde stået under en dyne i et skab. Klager oplyste, at pengene blev udbetalt kontant. Han havde ikke sat pengene i banken, fordi han skulle bruge dem til bilkøb. Han var så også fri for at tale med sin bank om, hvorfor han satte penge i banken. Forespurgt oplyste FT, at han havde et fint forhold til sin bank. Det indsendte lånebevis er dog fra den 19. november 2008 og var derfor ca. 3 måneder gammelt, da indbruddet fandt sted. Vi mener derfor ikke, at beviset kan fungere som sandsynliggørelse for, at et beløb af nævnte størrelsesorden lå på klagers bopæl på tidspunktet for indbruddet. Da klager således ikke har været i stand til at sandsynliggøre kravet, har vi valgt at fastsætte en erstatning for kontanter efter et skøn til 2.500 kr.

Parfumer og toilettaske: Kravet for parfumer lyder på 12-14 stk. til en pris af mellem 300-500 kr. samt en toilettaske til omkring 200 kr. Der var tale om brugte parfumer. Et krav af denne størrelsesorden kræver efter vores opfattelse dokumentation eller anden form for sandsynliggørelse, hvilket klager ikke har været i stand til at fremvise. Vi har derfor fastsat en skønsmæssig erstatning for parfumer og toilettaske på i alt 1.000 kr.

Mistede nøgler: Endelig er erstatningen for mistede nøgler fastsat skønsmæssigt til 200 kr. under henvisning til manglende sandsynliggørelse af kravet.

Afskrivning på grund af alder
Vi har fastsat en erstatning for et anmeldt ur af mærket Festina til 1.250 kr. Det bemærkes, at klager har accepteret den opgjorte erstatning for uret, hvorfor uret ikke kan anses for at være indeholdt i klagen.

Genstande afvist på grund af manglende dokumentation
På grund af manglende dokumentation eller sandsynliggørelse har vi afvist klagers krav for følgende genstande:

Playstation 3: Klager har rejst krav om erstatning for en Playstation 3, som han oplyste skulle være købt i den mellemliggende periode mellem de to indbrud. Den blev købt brugt via Den Blå Avis. Klager reagerede på en annonce i Den Blå Avis, hvor der blev annonceret med en Playstation 3 til salg for 2.500 kr. Sælger boede i S., men klager havde ikke nogen mere præcis adresse på trods af, at handlen foregik hos sælger. Klager oplyste, at han gav 2.000 kr. for den, samt at han kontaktede sælger via mobiltelefon. Klager oplyste, at han ville kontakte sit teleselskab for at få en udskrift, således at han kunne identificerede opkald til sælgeren fra Den Blå Avis. Klager vendte efterfølgende tilbage til os og oplyste, at han havde gennemgået sine telefonudskrifter. Han kunne ikke finde noget telefonnummer, som han ikke kendte. Klager var nu af den opfattelse, at han måske havde brugt en kammerats mobiltelefon. Klager har ikke været i stand til at fremvise nogen købskvittering for den anmeldte Playstation, ligesom han heller ikke på anden vis har kunnet sandsynliggøre købet. På baggrund heraf har vi afvist kravet for den anmeldte Playstation 3.

Bærbar computer: Klager har desuden rejst krav om erstatning for en bærbar computer, som han oplyste også skulle være købt via Den Blå Avis i perioden mellem de to indbrud. Der var muligt tale om en A900. Klager vidste ikke, hvor gammel computeren var. Han havde kontaktet sælger via mobiltelefon. Klager rettede dette til, at computeren var købt sammen med den anmeldte Playstation 3. Klager har ikke været i stand til at fremvise købskvittering for computeren og har heller ikke på anden vis kunnet sandsynliggøre købet. Vi har derfor afvist kravet for computeren.

Rolex ur: Endelig har klager forlangt erstatning for et Rolex Daytona herre ur. Klager oplyste, at så vidt han vidste, var der tale om et ægte Rolex ur. Han vidste ikke, hvor gammelt uret var. Han havde købt det for 1-2 år siden gennem Den Blå Avis, hvor han gav omkring 39.000 - 40.000 kr. for det. Sælger ville oprindeligt have 45.500 kr. Klager havde fået en kvittering, der havde ligget i safetyboksen, som også blev stjålet. Han kunne ikke huske, hvad der stod på kvitteringen - kun at det var købt i udlandet. Forespurgt oplyste klager, at han ikke havde hævet 39.000 kr. i banken til køb af uret. Han havde lånt nogle af pengene af kammerater, og resten havde han haft liggende. Selskabet kunne ikke få lov til at undersøge disse oplysninger, idet klager ikke ønskede kammeraternes økonomi gennemgået. Klager oplyste, at han ikke kunne huske navnet på sælgeren af uret. Handlen foregik i K. Forespurgt omkring annonceteksten oplyste klager, at det ikke var via en annonce, men via en anden handel han havde lavet, hvor han kom til at tale med sælgeren omkring uret. På grund af de foreliggende oplysninger og den manglende dokumentation for uret, har vi afvist klagers krav for Rolex uret.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager henvender sig til os ved brev af den 26. juni 2009, idet han er utilfreds med, at vi har opgjort erstatningen i sagen uden at inddrage ham.

Ved vores brev til klager af den 17. juli 2009 orienterede vi klager om, at dette er almindelig procedure. Klager skal som kravstiller oplyse sit krav i sagen, hvorfor vi bad klager om at

sende os en opgørelse over de anmeldte genstande, herunder oplyse alder, pris, antal, mm. Oplysningerne brugte vi til at tage stilling til, hvilken erstatning klager har krav på. Ved samme brev meddelte vi klager, at vi fastholdte vores erstatningsopgørelse i sagen.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, skal vi fortsat fastholde vores opgørelse af erstatningen og indstiller herefter sagen til afgørelse for Ankenævnet."

Klageren har ved skrivelse af 12/11 2009 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Jeg synes det er interessant at bemærke, at Topdanmark, ENDNU en gang, drager parallelle mellem de to indbrud der har fundet sted.
Ligeledes lader de det stå åbent i undertonerne at der er angiveligt skulle være fusk med, i forbindelse med de her to sager. Det tager jeg meget personligt og ekstremt krænkende, og synes på ingen måder det kan have sin rigtighed.

Værd at bemærke, er taksators rapport, der er udfærdiget på baggrund af uanmeldt besøg på omtalte adresse, ligeledes intet usædvanligt har været at finde, i forbindelse med hans besøg.
…
CD / DVD-film: Krav delvist imødekommet.
Da undertegnede tegnede indboforsikringen, blev der oplyst, at 'svære' objekter som cd og dvd film, ville være rigeligt dokumenteret i form af billedmateriale.

Der er således taget billeder af kuffert og mappe med cd og dvd film, og fremsendt. - Men hvordan skal jeg på nogen som helst måde kunne dokumentere eksakte antal af cd og dvd.!?
Dog er der fremsendt et billede af en tæt pakket kuffert med cd'ere i plasticlommer, der umuligt kun kan have indeholdt 200stk, som Topdanmark har vurderet.
Endvidere kan det tilføjes at samtlige objekter var originale.
Kopier er ulovlige, og således ikke noget der forefindes i mit hjem.

Kontant beløb; 24.000 Dkr.- dækket delvist, med ca. 10%
Jeg lånte rigtigt nok pengene i Bilka og fik disse udbetalt kontant. Lånebevis og underskrift bevidner sandfærdigheden af dette.
Jeg er ingen steder stødt på regler for hvor gammelt et lånebevis må være, for at anses som værende ugyldigt.
Jeg lånte 30.000 kr, brugte 2.000 kr på en brugt Playstation 3 og 4.000 kr på en brugt comp.
Har således derfor kun meldt de 24.000 kr.
Man kan (alt) for nemt komme til at bruge pengene unødigt, hvis de står på den konto hvor dankortet trækker fra, så valgte at være fornuftig og gemme dem i min safetyboks herhjemme, og stadig være på udkig efter bil, som i første omgang var meningen at pengene skulle bruges til.

Parfumer og toilettaske: Krav delvist dækket.
Jeg er indforstået med at det drejer sig om brugte parfumer, og kan således ikke forlange fuld pris for disse.
En parfume er en brugs genstand og uden garanti, og har på baggrund af dette, ikke gemt en eneste kvittering på disse,- hvorfor gemme kvitteringer nytteløst?!
Endvidere er parfumer ikke umiddelbart det man oftest tager billeder af, - derfor den manglende dokumentation.

Nøgler til bil og motorcykel: Dækket med 200kr.

Stiller mig undrende overfor dette beløb.
En ny bilnøgle med chip, som skal bruges til min, koster min. 500 kr. Og nøgle til lejlighed ca. 100kr.
Men ingen yderligere kommentarer til dette.

Ur: Mærket Festina Cronograph: Dækket med 1250 kr.
Uret er kun dokumenteret i form af billede, og dækket med 50% grundet alder,- ingen yderligere kommentarer.

Playstation 3: Afvist
Afvist grundet manglende dokumentation.
Maskinen er købt brugt på Den Blå Avis for 2.000 kr. men sælger havde ikke kvitteringen på den. Maskinen fungerede upåklageligt, og var i pæn stand, så handlen blev indgået, trods manglende kvittering.
Der er fremsendt billede dokumentation for maskinen, men alligevel afvist.

Bærbar Computer; LG A900: Afvist
Maskinen blev købt sammen med ovenstående Playstation, og på samme måde, igen uden kvittering.
Jeg har ofte handlet på den blå avis og har yderst sjældent modtaget kvitteringer med de købte effekter.
Da man som regel kun kan betale med kontanter ved privat køb/salg, og pengene var fra det tidligere omtalte lån, har det ikke været muligt at fremskaffe dankort transaktioner, eller lignende.

Ur: Mærket Rolex Daytona: Afvist
Uret er købt i forbindelse med en anden handel, foretaget i den blå avis.
I forbindelse med tidligere køb, og undertegnede bar Festina uret fra tidligere, kom køber og sælger i dialog vedrørende ure, og samtalen ledte hen på det manglende Rolex ur.
Jeg viste interesse for uret, fik forevist kvittering/gyldigheds bevis og vendte således tilbage, da pengene var der til det.
Jeg havde selv lidt penge til at ligge og lånte resten af to gode kammerater.
Jeg synes ikke der var grund for at drage gode venner med ind i denne sag og ønsker ikke personligt, at have indsigt i deres private økonomi - derfor den manglende 'samarbejdsvilje' i forbindelse med at fremskaffe dokumentation fra mine venner.
Da en kvittering på så dyrt et ur, næsten er lige så meget værd som uret, lå denne, sammen med uret i safety boksen, og det har således været umuligt at dokumentere det yderligere, andet end i form af det fremsendte billede."

Ved nævnets kendelse 75.757 af 30/11 2009 tog nævnet stilling til det hos klageren tidligere anmeldte indbrud den 25/2 2009. Nævnet udtalte bl.a., at selskabet ikke havde været berettiget til at ophæve forsikringen på grund af klagerens restance med præmiebetalingen, og at det mellem klageren og selskabet indgåede forlig om erstatningens størrelse herefter ikke kunne anses for at være bindende.

I ovennævnte kendelse 75.757 behandlede nævnet endvidere det i nærværende sag omhandlede indbrud den 14-15/2 2009. Selskabet tilkendegav over for nævnet, at man

helt afviste at yde forsikringsdækning. Ved kendelsen udtalte nævnet, at som sagen forelå oplyst, havde klageren ikke dokumenteret det anmeldte indbrud.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Dette udelukker ikke, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen