840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.768:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække 700 euro, der er anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning for beløbet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at beløbet blev stjålet ved et indbrudstyveri den 28/1 2008.

Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 6. februar 2008 har vor forsikringstager anmeldt et tyveri sket den 28. januar 2008 i tidsrummet fra kl. 13.30 til kl. 14.00, mens forsikringstageren var hjemme.
>
> Skaden besigtiges af vores taksator og opgøres efter fradrag af selvrisiko til 19.849,00 kr., som vi har udbetalt i erstatning den 26. februar 2008.
>
> Den 20. maj 2008 udbetaler vi yderligere kr. 2000,00, idet vores forsikringstager efteranmelder tyveri af software.
>
> Den 10. juli 2009 modtager vi mail fra vores forsikringstager, hvor der efteranmeldes rejsevaluta svarende til 700 Euro som ifølge vores forsikringstager skulle være stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet den 28. januar 2008.
>
> På baggrund af det lange tidsrum fra konstatering af indbrudstyveriet til forsikringstagerens opdagelse af pengenes bortkomst, har vi den 27. juli 2009 afvist at yde erstatning.
>
> Det er i den anledning selskabets opfattelse, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at den pågældende rejsevaluta blev stjålet ved indbrudstyveriet den 28. januar 2008.

Det fremgår af forsikringstagerens mail til selskabet, at forsikringstageren havde sparet sammen i lang tid, men fik ikke brug for opsparingen på grund af sygdom, hvorfor forsikringstageren ikke havde været i stand til at rejse.

Denne oplysning giver imidlertid anledning til nogen undren, idet vi har modtaget anmeldelse fra vores forsikringstager vedrørende tyveri sket den 14. februar 2008 på Grand Canaria.

Overfor nævnet fastholder vi afvisning af rejsevaluta svarende til 700 Euro, idet vi lægger til grund, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at pengene blev stjålet ved indbrudstyveriet den 28. januar 2008."

Ved skrivelse af 6/10 2009 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"For det første, vil vi meget stærk frabede os selskabets insinuering om bedrag, som ligger i deres 'undren' over, at vi har rejst i feb. 2008.

For det andet, var de stjålne penge beregnet på vores årlig rejse første juledag, til Israel. Det er en meget omkostningstung rejse, hvorfor vi har gemt pengene dertil. Som nævnt, på grund af sygdom og eftervirkninger efter 2 lårbensbrudsoperationer, kunne denne, eller andre rejser ikke gennemføres, siden feb. 2008.
Når man i mange år har rejst 5-6 gange om året, og dette kan bekræftes via billet bilag og Master Card kredit, betragtes de 18-19 måneder, som vi ikke kunne rejse i, som rigtigt meget lang tid.
Som forplejning i Grand Canaria rejsen brugte vi valuta, som blev vekslet i Danske Bank, … afdelingen inden rejsen. Det er grunden til, at de gemte penge ikke skulle frem på det tidspunkt. Da K. fik det langt bedre og den udskudte Israel rejse skulle gennemføres, skulle vi tage pengene frem, men som allerede skrevet, Var pengene stjålet ved indbruddet.

Vi har været medlemmer af vores forsikringsklub i rigtigt mange år, og det undrer os Meget, at selskabet sætter os under mistanke."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for, at det omhandlede pengebeløb er stjålet ved indbrudstyveriet den 28/1 2009.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder bl.a. oplysningerne om det forholdsvis lange tidsrum, der gik fra indbrudstyveriet, til klageren angiveligt opdagede det manglende pengebeløb - finder nævnet, at klageren i den foreliggende sag ikke har løftet denne bevisbyrde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson