840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.771:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin husejerforsikring har retshjælpsforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til hendes udgifter til syn og skøn og advokat i forbindelse med en sag vedrørende mangler ved et større ombygningsarbejde på den forsikrede ejendom.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren anført:

> "Ombygning/modernisering af ejendommen … aftales med tømrermester T. ….
>
> Arbejdet afsluttes ikke, og er på en række områder mangelfuldt, og da henvendelse til entreprenøren sluttelig forbliver ubesvaret, iværksættes stadeopgørelse/skønserklæring.
>
> Kopi af denne afgivet af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed den 15. december 2008 vedlægges og det fremgår heraf, at der er 'mangler' for et beløb på ca. 481.500,00 kr.
>
> Henvendelser til entreprenøren bliver ikke, overraskende, ej heller besvaret efter skønserklæringens afgivelse, og den 26. marts 2009 meddeles det, at entreprenøren er erklæret konkurs.
>
> Overfor boet er fordringen på 481.500,00 kr. anmeldt. Udsigter til dividende er udsigtsløse.
>
> Meddelelse om konkurs af 26. marts 2009 vedlægges.
>
> Ved skrivelse af 21. april 2009 kontaktes retshjælpsforsikringsselskabet med anmodning om refusion af udgifterne til skønsmand og advokat."

Ved skrivelse af 18/9 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Advokaten anmoder i brev af 21.04.09 om retshjælpsdækning til en stadeopgørelse i forbindelse med et entreprisearbejde på den forsikrede ejendom. Advokaten har således i brev af 26.11.08 til Voldgiftsnævnet for Bygge- og anlægsvirksomhed anmodet nævnet om at udpege en skønsmand til at foretage stadeopgørelse, udvisende hvilket af det kontraherede arbejde, der er udført, herunder om det er mangelfuldt, og hvilke arbejder, der resterer., og hvad udgiften til det resterende arbejde andrager.

Vi har afvist retshjælpsdækning hertil, idet der ikke ses at foreligge en tvist som defineret i retshjælpsbetingelsernes § 2: 'En konkret aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for et søgsmål mod modparten.'

I den forbindelse lægger vi vægt på, at stadeopgørelsen har til hensigt at skabe overblik over, hvor meget eller hvor lidt af entreprisen, der er udført, og om der foreligger mangler ved den del, der er udført. Forud for stadeforretningen er der således ikke grundlag for at angive en egentlig påstand, jfr. herved Michael S. Wiisbye Retshjælpsforsikringen p. 68 f.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke udgifter til undersøgelse af, om sikrede har et krav, der kan gøres gældende overfor en modpart.

Vi forstår udmærket ønsket om at foretage en stadeforretning, men vi finder ikke, at der hermed foreligger en tvist som defineret i retshjælpsbetingelserne, idet en anmodning om stadeforretning hverken konstituerer en konkret eller en aktuel konflikt.

Advokaten henviser i sit brev af 04.06.09 til korrespondancen med konkursboets kurator. Vi finder heller ikke, at der hermed er dokumenteret en tvist med boet. Kurator har blot anmodet om diverse oplysninger til brug for behandlingen af boet, og herudover har der været tale om anmeldelse af forsikringstagerens krav i boet. Advokatens bistand i denne sammenhæng må anses for almindelig advokatrådgivning, hvilket ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, se præamblen til betingelserne.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at der ikke foreligger en tvist, hvorfor vi ikke kan imødekomme anmodningen om at afholde de med stadeforretningen og advokatens bistand forbundne udgifter. Vi skal henvise til AK 60836 samt AK 71235."

Af skrivelse til klageren fra konkursboets advokat af 26/3 2009 fremgår:

"Jeg kan herved meddele, at [firmaet] er taget under konkursbehandling den 2. marts 2009, og jeg er antaget som kurator.

Under mødet i Skifteretten har [indehaveren] oplyst i forbindelse med registrering af aktiver, at selskabet har et tilgodehavende hos Dem. Fordringen skulle være bestridt af Dem.

Jeg skal anmode Dem om skriftligt at fremkomme med Deres indsigelser mod fordringen."

Ved skrivelse af 30/3 2009[7] svarede klagerens advokat:

"Det er korrekt, at [klageren] har haft kontakt til [firmaet], men den mellem parterne indgåede aftale er blevet ophævet ved anbefalet skrivelse af 07.01.09.

Kopi af denne skrivelse vedlægges samt skrivelse af 13.01.09 til samme, hvoraf [klagerens] tilgodehavende hos [firmaet] opgøres på baggrund af stadeopgørelse/skønserklæring udarbejdet af en af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed udpeget skønsmand.

Kopi af skønserklæring og stadeopgørelse vedlægges, idet [klageren] bestrider at være [firmaet] noget beløb skyldig overhovedet."

I skrivelse af 5/5 2009 fra konkursboets advokat til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg beder Dem oplyse, om Deres klienters tilgodehavende, som det er opgjort i skrivelse af 13. januar 2009, ønskes anmeldt i konkursboet.

Jeg har med noget besvær fået indkaldt [indehaveren] til at afgive forklaring i Skifteretten under strafansvar. Det er hans bestemte opfattelse, at konkursboet har et tilgodehavende hos Deres klienter på ca. kr. 500.000, som [indehaveren] nu søger at dokumentere overfor mig.

På anførte baggrund er det lidt uforståeligt, at De har opgjort tilgodehavendet hos [indehaveren] (selskabet?) til kr. 481.500 incl. moms i overensstemmelse med det beløb, som syns- og skønsmanden er kommet frem til. Men hvis det krav skal kunne gøres gældende, må Deres klienter have betalt den fulde entreprisesum.

Jeg beder Dem derfor meddele, om det er synspunktet.

Jeg beder Dem endvidere fremsende kopi af de fakturaer, som Deres klienter har modtaget fra selskabet samt oplyse om, hvilke betalinger der er foretaget.

Jeg beder Dem også oplyse, hvorledes betaling er foretaget. Er det sket ved bankoverførsel og i givet fald til hvilken bank og kontonummer, eller er det sket mod kontant betaling."

Klagerens advokat svarede i skrivelse af 4/6 2009 konkursboet:

"Det i min skrivelse af 13.01.09 anførte beløb ønskes anmeldt i boet som simpelt krav med tillæg af nedennævnte restsaldo.

Af vedlagte byggeregnskab for den omhandlede ejendom fremgår, at kr. 107.348,90 er omfattet af entreprisen, men ikke leveret af fallenten, men af mine klienter.

De omhandlede kr. 107.348,90 skal derfor fratrækkes i den opgørelse af entreprisen, som fremgår af side 4 i det vedlagte materiale, hvorefter der fremkommer en saldo i fallentens favør på kr. 23.051,00.

Denne saldo skal reduceres med summen af tallene på side 2 - ca. kr. 50.000,00, hvorefter der fremkommer en saldo i min klients favør på ca. kr. 25.000,00, og dette beløb skal tillægges anmeldelsen af 13.01.09, såvel som min klient tager forbehold om omkostningerne ved syn og skøn kr. 26.961,75 og honorar til undertegnede kr. 12.500,00.

Der er vedrørende disse beløb søgt om retshjælpsdækning, som imidlertid indtil videre er afvist.

En mere nøjagtig opgørelse af mellemværendet mellem parterne er formentlig unødvendig, al den stund at konkursboet vel næppe udbetaler dividende til simple krav.

Som dokumentation for betalinger vedlægges diverse fakturaer, og specielt vedrørende faktura af 16.02.09 sammenholdt med betalingsoversigten kan ses, at der er betalt kr. 25.000,00 for rådgivning.

Efterfølgende kan konstateres, at denne rådgivning har været i den grad mangelfuld og værdiløs, men også dette beløb burde kravet mod fallenten forøges med."

Der ses i sagen ikke senere skrivelser fra konkursboet.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den foreliggende isolerede bevisoptagelse har karakter af en undersøgelse af, om der kan rejses et krav mod entreprenøren og for hvilket beløb, og at brevvekslingen mellem klagerens advokat og konkursboet har karakter af udveksling af oplysninger til brug for behandlingen af konkursboet.

Da der således ikke er tale om en aktuel tvist, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson