840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.773:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet i forbindelse med et færdselsuheld, som klageren har været involveret i, har tillagt hende halv skyld.

Kort efter at klageren i sin taxa foretog udsving fra parkering, kolliderede hun med modparten - en anden taxa, der ligeledes er forsikret i selskabet - der kom bagfra og skiftede vognbane ind til den bane, som klageren svingede ud til.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Holdt som 3. vogn i taxarækken ved … Får tur, kører ud efter at have orienteret mig bagud. Eneste anden bil er en taxa, som kommer rundt om hjørnet fra V., han signalerer, at han gerne vil overtage min plads. Jeg kører derfor ud, og efter jeg er svinget ud og kører frem langs de andre taxaer i 1. vognbane kommer en anden taxa fulgt af en bus fra J.gade og svinger ind i H.gade i 2. bane. Holder stadig udkig i sidespejl, men da de 2 andre køretøjer stadig er bag mig i 2. bane, og jeg kører i 1. bane og nu kører langs 2. vogn i taxarækken, retter jeg fokus fremad for at kunne svinge til højre foran 1. vogn for at svinge til højre og dreje ud af V.gade. Så bliver jeg ramt på venstre side af min bil ved forskærm og lygte. Der er kun ridser på min bil. Min kofanger foran er på ingen måde beskadiget, kun på venstre yderside. De øverste ridser var de dybeste.
>
> Jeg ved, at Trafik har haft kontakt til deres taksatorer igen, men jeg har ikke modtaget deres udtalelse, og jeg har tilbudt at møde op til konfrontation med bilen for at kunne anskueliggøre, at med den skade, som er sket på min bil, kan jeg umuligt have kørt ind i modparten. Jeg er jo blevet 'snittet' i stedet. Med de skader, der er på min bil, kan det heller ikke anskueliggøre, at alle de skader der er på modpartens bil, kan stamme fra dette uheld. Skaderne på

modparten er i forskellige højder, og skaderne på min bil er inden for 16 cm. Mellem 56 og 72 cm fra grundniveau. Ydermere er der vidneudsagn, bl.a. fra M.M. på, at modparten skifter vognbane ud for mig og rammer mig.

Yderligere kan det nævnes, at jeg har været i forbindelse med Volvo, og de bekræfter, at hvis der er rød farve i min farve, oyester grey, er der ikke så meget, at det kan afsætte en rød streg, som der er på modpartens bil ved pyntelisten på døren.

Ydermere kan nævnes, at skulle min bil have lavet de skader, som er på modpartens bil, skulle skaderne under lygten have været meget dybere. Under lygten er de overfladiske. De dybeste ridser er dem, som er på selve lygten. Kofangeren er jo ikke trykket, den har kun ridser. For at man udskifter en forskærm og en dør sker der store skader. Dette afsætter ikke kun ridser på modparten. Jeg mener, at modparten har prøvet at 'tørre' en anden skade af på mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå en total frikendelse for skyld, idet jeg ikke har kørt ind i modparten, Jeg vil heller ikke acceptere del af skylden, idet jeg så også skulle acceptere, at såfremt jeg kom kørende hen ad H.gade fra V. eller længere tilbage fra af H.gade og en bil kørte ind i mig, så skulle det også være min skyld. Jeg hverken kan eller vil ikke acceptere, at skulle betale selvrisiko og rykke præmieklasser ned for noget, som jeg ikke har gjort?"

Ved skrivelse af 8/9 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Parterne mener hver især, at uheldet skyldes at 'den anden part' foretager vognbaneskift ind i 'deres' bane.

Sagen er afgjort med en ligedeling af ansvaret, idet den ene part svinger ud fra parkering og derved ikke overholder sin vigepligt og den anden part skifter vognbane uden at sikre sig, at dette kan ske uden gene for den øvrige trafik.

Det er vores opfattelse, at forsikrede ikke vil kunne opnås et bedre resultat i forbindelse med en evt. retlig afgørelse.

Skaden har medført en udgift for selskabet og har således også medført bonustab og opkrævning af selvrisiko."

Klageren har ved skrivelse af 20/9 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vedr. min udkørsel fra taxaholdeplads ved …

Jeg har til fulde overholdt min vigepligt, idet der kun kom en bil bagfra, da jeg svingede ud, nemlig H.L., som overtog min plads som 3. vogn på holdepladsen, og som i øvrigt kom fra V. Altså har han først holdt for fodgængere.

Modparten kom først rundt om hjørnet fra J.gade, da jeg var ude i højre vognbane, og på vejen ud for 2. vogn. På daværende tidspunkt var H.L. allerede ved at standse sin bil på 3. pladsen på holdepladsen

Altså kan jeg ikke misligholde min vigepligt over for anden kørende trafik, når der ikke var nogen, da jeg begyndte at køre frem."

Af klagerens anmeldelse af skaden til selskabet af 3/12 2009 fremgår bl.a.

"Vedr. skade foran … tirsdag den 2. december 2008 kl. ca. 14.37

Jeg holder som 3. vogn foran …, da jeg får tur via systemet kl. 14.35. Jeg starter bilen og sætter den i bakgear, medens jeg kigger i bakspejl og sidespejl, for at se om, der kommer andre biler. Der drejer en taxa om hjørnet fra V. siden, og han viser mig, at han gerne vil have min plads, for han holder tilbage. Der er ikke andre biler i sigte, hvorfor jeg så bakker, jeg kigger dog bagud til venstre, om der skulle skjule sig nogen. Der er ikke nogen, hvorfor jeg tænder afviserblinket og begynder at køre ud. Idet jeg begynder at køre ud, kommer der så en anden taxa og en bus, men de kører begge i yderste venstre vognbane, så der er stadig god plads for mig. Da jeg er næsten ude og er ved at rette det sidste op, efter at jeg hele tiden har kunnet se ud af venstre sidevindue efter bagfrakommende, retter jeg fokus fremefter og til højre. Idet jeg så gør dette er taxaen nået op til mig, men kører stadig i yderste venstre vognbane, hvorfor jeg regner mig sikker på min placering og ingen fare. Men idet jeg så kigger væk fra taxaen og bussen, og har flyttet fokus, kører han ind foran/ind i mig, så han snitter min venstre kofanger på hjørnet. Min fart har været ca. 10 km/t, medens jeg kører ud.

Jeg må have fornemmet ud af venstre øjenkrog, hvad der var ved at ske, for jeg har foden på bremsen med det samme.

Jeg har rettet bilen op og befinder mig i højre vognbane nu ud for 2. vogn foran …, midt i vognbanen, og den anden taxa holder på skrå foran mig og er skadet fra bagerste del af hjulkasse foran til forreste del af hjulkassen bagi, altså også skrabemærker over begge dørene og hjulkasser.

Han skulle øjensynlig til venstre ud af V.gade, for de 2 passagerer han havde i vognen springer ud af hans taxa og hopper ind i 1. vogn foran …, og denne vogn kører uden om os og kører ud af V,gade."

Af modparten anmeldelse af skaden til selskabet af 2/12 2008 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Deres fart: **40 km/t** Føret: **Vådt** Vejret: **Regn** Modpartens fart: **5 km/t**

Jeg kommer kørende mod … og modparten svinger ud fra Taxiholdepladsen ved … og rammer min højre side.
…
Skyld
Hvem bærer skylden **Modparten**"

Af selskabets håndskrevne notater af 3/12 2008 om telefonisk kontakt til vidnet M.M fremgår bl.a..:

”[Klager] holder bag ved ham, blinker, starter udsving. Mp kommer i 2. vognbane og udfor hende skifter han bane, så de rammer hinanden”.

Af erklæring fra vidnet H.L. modtaget i selskabet 17/4 2009 fremgår bl.a.:

> "Jeg var på vej ind (kun plads til 3 taxi) ved … Første vogn var på vej ud. Jeg ser en taxi i bane 2. Jeg kører ind som nr. 3 på … Jeg snakker i min mobil, kigger op og ser taxi fra bane 2 er i bane 1, og taxi der var på vej ud har kørt ind i hinanden."

Nævnet har fået forevist fotos af skaderne på de implicerede biler i sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes anmeldelser, de i sagen forelagte fotos og vidneerklæringerne, ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret, hvilket findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at antage, at selskabet har godkendt andre skader end dem, der efter selskabets vurdering hidrører fra uheldet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson