845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.780:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring

Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil den 6/4 2009.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Selskabet har endvidere gjort gældende, at klageren i forbindelse med tyveriet har udvist grov uagtsomhed.

Om tyveriet af bilen fremgår det af skaderapport af 1/6 2009 udfærdiget på selskabets foranledning af P. Consult bl.a.:

> "Forsikringstagerens garage, der er bygget sammen med selve huset, var forsynet med rulleport af mærket NOVOPORT, der udefra kun kunnet åbnes med en portåbner / fjernbetjening, der virker ved brug af radiobølger på 433 Mhz. Ved undersøgelserne er det fastlagt, at der ikke har været foretaget nogen form for opbrud af porten, ligesom vinduer og bagdør i garagen er uden tegn på voldeligt opbrud.
>
> Køretøjets nøgle havde iflg. forsikringstageren … ligget på et bord i bryggers, hvortil der var adgang via dør fra garagen. Efter at køretøjet var blevet stjålet fra garagen - havde forsikringstageren konstateret, at nøglen fortsat lå, hvor han havde lagt den aftenen før.
>
> På gerningstidspunktet var denne dør ikke forsynet med nogen form for lås, og der var fri adgang til hele huset via denne dør fra garagen.

Ifølge forsikringstageren … forklaring fik han ved købet af køretøjet i Tyskland i efteråret 2006 kun 1 nøgle, og denne nøgle er efterfølgende blevet afleveret til selskabet.

Iflg. Audi-importøren er der på intet tidspunkt blev bestilt / leveret nogen ekstranøgle til køretøjet, hverken mens køretøjet var ejet af den tidligere tyske ejer, eller efter at forsikringstageren havde overtaget køretøjet.

På grundlag af de oplysninger som forsikringstagerens nabo … havde givet til forsikringstageren omkring brugstyveriet af køretøjet - kan det fastlægges, at køretøjet er blevet kørt med rette originale nøgle, idet naboen havde set, at instrumentlyset i køretøjet var tændt, og da han råbte de pgl. 2 personer an - var køretøjet blevet startet, og var kørt fra stedet med stor hastighed.

På grundlag heraf anbefales det, at erstatningen afvises, idet køretøjet ud fra de oplysninger der er givet - med sikkerhed er blevet kørt med rette originale nøgle, idet køretøjet er forsynet med startspærresystem, der ikke kan omgås.

Samtidig kan det fastlægges, at køretøjet har været opbevaret i garage, hvor porten har været lukket med fjernbetjening - men ikke har været sikret / aflåst."

Af skriftlig vidneerklæring afgivet af klagerens nabo af 17/6 2009 fremgår bl.a.:

"Jeg arbejder som slagter og møder derfor meget tidligt om morgenen.
Den 6. april 2009 stod jeg op ca. kl … Ca. kl. 03.10 kiggede jeg ud af vinduet og så, at to personer var i færd med, at trille min nabo [klagerens] bil ud af hans indkørsel og ud på vejen. Den ene skubbede og den anden sad på forsædet.

Jeg så at de, da bilen var kommet ud på vejen startede denne og kørte væk.

Jeg kunne ikke få et nærmere signalement af de to personer, idet de begge havde en hættejakke/hættetrøje på.

Jeg gik straks ind og vækkede [klageren] og hans ægtefælle og fortalte dem om hvad jeg havde set. Herefter ringede [klageren] til politiet.

Umiddelbart før bilen blev startet, så jeg at den ene af de to personer sad bøjet ind over instrumentbrættet og foretog sig et eller andet, som jeg ikke nærmere kunne se."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 26/5 2009 fremgår bl.a.:

"Jeg ved næsten ikke, hvordan jeg skal starte, vedr. min KLAGE!
Men natten d. 06.04.2009 havde vi indbrud om natten kl. 03.15, hvor min AUDI S4 blev stjålet fra min garage som er integreret i vores nybygget hus.

Og det var IKKE en rar oplevelse, at blive vækket midt om natten af vores nabo, som så de kørte væk med vores bil.

Jeg ringede omgående til … Politi kl. 03.15

Så til det som forundrer min kone og mig, efter 3½ uge bliver vi kontaktet af et konsulentfirma (01.05.2009), som beskæftiger sig med forsikringssvindel & bedrageri,

Og jeg må sige der knækker filmen, da vi regnede med det var en taksering af vores bil, i vores forsikringspolice står der HØJT og TYDELIGT efter 4 uger vil der være en afklaring, nu går vi ind i 8. uge og vi har stadig ikke modtaget noget fra jer, vi har ringet 3 gange til M. (05.05-09 + 19.05.09 + 20.05.09) + 1 gang til vores assurandør (E.) INGEN henvender sig, det må vi selv gøre, til trods for vi har været uden bil i snart 8 uger, og ALTID har betalt og ovenikøbet har skaffet jer kunder.

Et lille oprids: Skade nr. …
Ville vi forhøje selvrisiko på bilen?
Ville vi reparer bilen for kr. 40.000,- for km. 4000 siden?
Ville vi anmelde tyveriet kl. 03.15 om NATTEN?
Har vi selv set noget? (nabo)
Vi har hus til kr. …!
Vi har kr. … i banken!
Vi har REN straffeattest!
[Klageren har arbejdet …
Og og og …"

Af rapport af 14/9 2009 udfærdiget på selskabets foranledning, efter bilen blev genfundet den 14/8 2009 i nærheden af … med stjålne nummerplader, fremgår bl.a.:

"**Formål**
Formalet med undersøgelsen var, at klarlægge om bilens startspærre og låsesystem er intakt og funktionsdueligt.
Følgende bedes undersøgt.:
1.) Er køretøjets udvendige låse brudt op?
2.) Er køretøjets rat og tændingslås opbrudt?
3.) Er køretøjets startspærresystem blevet omgået, opbrudt?
4.) Er motor og gearkasse i funktionsduelig stand?
5.) Er der skader på køretøjet?

Bemærkninger
Køretøjet er undersøgt hos C…. den 09-09 2009. Der er kun medleveret 1. stk. original nøgle til køretøjet. (Køretøjet er fra fabrik leveret med 4 nøgler).

[Firmaets] undersøgelse
Ad 1.
Køretøjets udvendige låse (bilag ..) er visuelt undersøgt for mærker efter evt. opbrud. Der kunne ikke konstateres spor efter opbrud, og låsene var fuldt funktionsduelige. Køretøjets fabriksmonterede tyverialarm er i samme forbindelse afprøvet. Denne var ligeledes funktionsduelig hvilket indikeres med blinkindikator ved indvendig låsepal i venstre fordør (bilag ..). Hornet og blinklysene aktiveres omgående ved omgåelse af køretøjets låsesystem.

Ad. 2.
Køretøjets rat - og tændingslås er visuelt undersøgt, og funktionsafprøvet. Der kan ikke konstateres opbrud i denne.(bilag ..).

Ad. 3.
Der er ikke konstateret indgreb i startspærresystemet. Der sammen med motorstyresystemet er afprøvet med Audi's specieltester WAS 5051. Under disse test blev der ingen fejl

konstateret. Systemet var fuldt funktionsdueligt. (Bilag ..) Køretøjet kunne kun starte med den udleverede og godkendte nøgle.

Testen viste at der er 4 nøgler godkendt og kodet til køretøjet (bilag ..) Startspærresystemet er herefter afprøvet med en af [undersøgelsesfirmaet] udviklet testnøgle. (Nøgle med samme mekaniske nøglekode som køretøjets, men uden transponder). Under denne test kunne køretøjet ikke starte. Startspærresystemet blokerede motorstyringssystemet (bilag ..), hvilket umuliggør start. Testen er foretaget 5 gange.

Køretøjet er fabriksmonteret med et startspærresystem der er krypteret hvor nøglerne har en fast transponderkode og en programmerbar microcomputer/lommeregner af typen Megamos.

Dette betyder at der **hver** gang nøglerne anvendes overførers, en del af en regneformel krypteret som sammen med den formel der ligeledes lageres i startspærresystemet, motorstyrecomputeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start.

Dette giver ca. 280 billioner kombinationsmuligheder, hvilket vil tage ca. 6.000 år at scanne igennem.

Med baggrund i fornævnte kombinationsmuligheder og den krypterede datakommunikation er det således IKKE muligt at tage en kopi af nøglens kodesystem.

Ad. 4.
Motoren er opstartet, og der er ikke konstateret fejl eller mangler ved denne. Der er dog lageret en fejl i fejllageret der viser, at der er fejl på en udstødningstemperaturføler tilknyttet cylinderrække 2? Der er fortaget en kort vejprøve, der ej heller udviste fejl på gearkassen.
Der er konstateret skade på den venstre baghjuls fælge, medførende at hjulindstillingen ikke er korrekt.

Konklusion
Med baggrund i undersøgelse, og afprøvninger har [undersøgelsesfirmaet] konstateret at køretøjet kun har kunnet starte og køre med anvendelse af en original og til startspærresystemet godkendt kodet nøgle. Da der kun er indleveret 1 ud af 4 godkendte nøgler sammen med køretøjet, er der således yderligere 3 godkendte nøgler i omløb der kan starte køretøjet."

I klageskrivelse til nævnet af 27/8 2009 har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Jeg skal gøre gældende, at der foreligger tyveri af bilen, og at forsikringsbetingelserne er udfyldt, således skal der gives dækning for såvel tyveri af bilen samt løsøre.

Forsikringsselskabet forudsætter, at alene det forhold at der i bilen er startspærre er dokumentation for, at bilen ikke kan stjæles. Dette kan efter min opfattelse ikke lægges til grund.

Både min klient har jeg selv har været i kontakt med Audi Danmark, som oplyser, at der er tale om en førstegenerations startspærre på bilen. På nuværende tidspunkt er Audi oppe på at have 5 generationer af startspærrer. Som Audi forklarer, er det naturligvis på grund af, at tyvene bliver dygtigere til at omgå startspærre, at det til stadighed er nødvendigt for bilfabrikkerne at udvikle nye generationer af startspærrer, således at automobilindustrien i prin-

cippet er i en stedse konkurrence med den organiserede kriminalitet om at udvikle effektive startspærrer, som ikke kan omgås.

Jeg vedlægger kopi af en syns- og skønserklæring i en anden tilsvarende sag. Erklæringen er anonymiseret.

Det fremgår heraf, at det er muligt at 'luse' ledningerne på biler med startspærre og på den baggrund omgå startspærren.

Audi Danmark oplyser, at tyvene også har udviklet andre måder at omgå startspærren på, idet der nu er udviklet et elektronisk aggregat, som kan bruges til at starte bilen ved at kode sig ind i startspærren.

Jeg skal gøre gældende, at under de foreliggende omstændigheder, hvor naboen kan bekræfte, at uidentificerede tyve har bortfjernet bilen om natten, så har forsikringsselskabet den fulde bevisbyrde for, at der ikke foreligger et tyveri. Den blotte henvisning til at der er startspærre, og at dette pr. definition umuliggør tyveri er på ingen måde tilstrækkeligt for at løfte denne bevisbyrde."

I skrivelse af 27/8 2009 til selskabet har klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg vedlægger kopi af min klage til forsikringsankenævnet af d.d. Samtidig skal jeg orientere om, at bilen rent faktisk er blevet fundet i .. den 14. august 2009. Min klient blev kontaktet telefonisk af politiet, som havde fundet bilen i et villakvarter med påmonterede stjålne nummerplader.

Politiet har taget bilen i forvaring og foranlediger, at den bliver overbragt til min klient i løbet af denne uge på fejeblad. Min klient vil få en udgift på ca. 3.000,00 kr. i den anledning, som jeg hermed skal anmelde overfor Dem.

Bilen er efter den telefoniske beskrivelse min klient har fået blevet udsat for slitage, men det nærmere omfang er ikke min klient bekendt.

I den forbindelse finder jeg det væsentligt, at bilen bliver besigtiget af Deres taksator når den ankommer til min klient. Jeg beder Dem om at foranledige, at en af Deres taksatorer tager kontakt til min klient og giver ham sit telefonnummer med henblik på, at min klient kan ringe tilbage når bilen modtages …

Denne nye udvikling i sagen understreger efter min opfattelse, at bilen er reelt stjålet og jeg må gentage, at tyveriet skal anerkendes af Dem.

Jeg kan oplyse, at min klient i den forløbne tid siden bilen blev stjålet, har anskaffet sig en ny bil.

Derfor er min klient reelt ikke på nuværende tidspunkt interesseret i at få bilen tilbage, idet han så har to biler (husstanden har i givet fald 3 biler inkl. hustruens bil)."

Ved skrivelse af 18/9 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har anmeldt sin bil stjålet fra privat adressen, hvor det har været muligt at få adgang hertil via en elektrisk port, som ikke har været forsvarligt låst. Efter vores

forsikringstagers oplysninger er der kun 1 nøgle til bilen, og denne er blevet indleveret til selskabet. Bilen er med fabriksmonteret startspærresystem/tyverialarm og kan dermed kun køres med rette nøgle, idet det ikke er muligt at omgå den fabriksmonterede startspærrer. I følge [undersøgelsesfirmaet] er det ikke muligt at 'luse' ledningerne for at omgå startspærresystemet.

Bilen er efterfølgende kommet til veje og efter besigtigelse af bilen er det konstateret, at der ikke er synlige tegn på opbrud af hverken bilens dørlåse eller rat- og tændingslås, ligesom bilens startspærresystem heller ikke har været omgået. Vi skal i den forbindelse henvise til den vedlagte rapport fra [undersøgelsesfirmaet], som understreger, at bilen har været kørt med rette nøgle og det ikke tidsmæssigt har væres muligt for tyvene, at bryde startspærresystemet grundet de mange kombinationsmuligheder og den krypterede datakommunikation.

Med hensyn til selve stedet hvor bilen er stjålet fra, skal bilens ratlås være frakoblet, således hjulene kan drejes, for at der er muligt at skubbe bilen ud fra garagen og ud på vejen. Der skal i den forbindelse henvises til vedlagte rapport fra P. Consult. Da rat- og tændingslås ikke er opbrudt, har dette ikke kunne lade sig gøre at fjerne bilen, uden gerningsmændene har været i besiddelse af en nøgle til bilen. Ligeledes må det konstateres at bilen ikke har været låst, idet de udvendige låse på bilen er intakte.

Vi har fra selskabet side afvist at udbetale erstatning, idet vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket som anmeldt til selskabet, og der er dermed ikke tale om en forsikringsberettiget forsikringsbegivenhed. Ligeledes er det selskabets opfattelse at vores forsikringstager har udvist grov uagtsomhed, ved at lade sin bil stå ulåst i sin garage, hvor det har været muligt at skaffe sig adgang ved blot at bruge en almindelig port åbner, ligesom der også var fri adgang til selve huset, idet der ikke var monteret nogen lås på døren fra garagen og ind til selve bryggerset, hvor forsikringstagerens nøgle til bilen lå på bordet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/12 2009 til nævnet endvidere bemærket:

"Jeg gør Ankenævnet opmærksom på, at bilen er fundet og at forsikringsselskabet nu har sat den til salg, uden at orientere forsikringstager.

Det er min opfattelse at det forhold, at bilen er fundet i … med falske nummerplader understreger, at min klient på ingen måde har nogen andel i bilens bortkomst/tyveriet.

Forsikringsselskabet antyder kraftigt, at min klient selv har deltaget i bortskaffelsen af bilen. I så tilfælde at dette var korrekt ville det 'naturlige' være, at bilen blev bortsolgt til udlandet, ikke at den findes forladt med falske nummerplader i Danmark. Forsikringsselskabet har **INGEN** baggrund for sine antydninger.

Jeg kan oplyse, at både min klient og jeg har været i telefonisk kontakt med Audi i Danmark som oplyser, at der er meget betydelig forskel på kvalitetsniveauet af de startspærrer, som findes i de forskellige årgange af bilerne.

Audi Danmark oplyser, at bilbranchen er i en stadig konkurrence med biltyvene om, at konstruere startspærrer som ikke kan omgås, idet tyvene bliver dygtigere og dygtigere til at omgå de ældre modeller af startspærrer. I den sammenhæng skal det fremhæves, at startspærren i min klients bil er en af de ældre årgange."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tyveriet blev konstateret af klagerens nabo i gerningsøjeblikket, og at naboen umiddelbart herefter kontaktede klageren, der omgående anmeldte tyveriet til politiet.

Uanset, at det ikke er klarlagt, hvordan tyvene har startet bilen, finder nævnet - bl.a. henset til, at selskabet på ingen måde har godtgjort, at klageren skulle have et motiv til at bedrage selskabet, at måtte lægge til grund, at tyveriet af bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for, at klageren har udvist grov uagtsomhed

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at tyveriet af bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann