842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.782:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
x xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Pf. Trygd, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Af anmeldelse til selskabet dateret den 9/6 2009 fremgår, at klageren under gennemkørsel af en tunnel den 5/6 2009 punkterede og beskadigede begge sider og fronten på sin bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet modtog klagerens anmeldelse den 15/7 2009 og dermed efter forsikringsbetingelsernes anmeldelsesfrist på 14 dage.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Ad. 1, Sagsfremstilling...:**
> Da skaden var sket, udfyldte jeg dokumenter fra Trygd, og sendte det i en Trygd konvolut til dem den 09.06.2009. Da vi ikke hørte fra Trygd, så sendte jeg Trygd en kopi af skadesanmeldelsen som jeg sendte til dem den 09.06.2009. Denne kopi sendte jeg den 14.07.2009. For at minde dem om skaden. Vedlagt er bekræftelse fra vidner som var på mit kontor, da skadesanmeldelsen blev udfyldt den 09.06.2009.
>
> **Ad. 2, Hvad vil De konkret opnå...:**

Jeg vil selvfølgelig at denne kaskoskade bliver erstattet, af Trygd."

Sammen med klageskrivelsen har klageren fremsendt en vidneerklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi vil med dette være vidne til, at [klageren], har udfyldt skadesanmeldelse til Trygd, og afleveret brevet på posthuset i …, 09.06.2009!
N. …
O. …"

Ved skrivelse af 8/10 2009 har selskabet over for nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Den aktuelle skade blev afvist fordi den ikke blev anmeldt rettidigt, selvom forsikringstager påstår at have indsendt skadesanmeldelsen rettidigt.

Årsagen til TRYGD's fastholdelse af afvisningen af skaden skyldes først og fremmest at vi ikke kender til problemer med at post forsvinder efter at være afsendt med Postvæsenet. Desuden er der absolut intet i kundeforholdet der taler til forsikringstagers fordel om at vi bør se bort fra den i betingelserne fastsatte anmeldelsesfrist.

Forsikringstager påstår at have sendt anmeldelsen til TRYGD i en af selskabets konvolutter. Det er umuligt for os at sige, hvorfra han har fået denne konvolut, men skaden er først anlagt i vores forsikringssystem den 15.07.2009. Således vil vi afslutningsvis understrege, at forsikringstager ikke har modtaget den omtalte konvolut fra TRYGD i forbindelse med denne skade."

Klageren har ved skrivelse af 25/10 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Henvisende til jeres brev af 16. oktober 2009, vil jeg her kommentere Trygd's udtalelse.

Der sættes spørgsmål ved, hvorfra jeg skal have fået en at forsikringsselskabets konvolutter. For at afmystificere dette, kan jeg oplyse at jeg ved henvendelse til …Banks afdeling i …, fik udleveret skadeanmeldelse og konvolut.

Henvisende til teksten, jeg tillader mig at citere '*Desuden er der absolut intet i kundeforholdet der taler til forsikringstagers fordel*'

Dette bekræfter min mistanke om at jeg ikke står godt i øjnene hos mine sagsbehandlere hos Trygd. Dette kan måske forklares med at jeg i den sidste tid har haft nogle uheldige skader. Jeg kan dog ikke gøre noget ved disse skader, da jeg ikke selv har været involveret i en af disse. Jeg har en …forretning og har, måske som den eneste …, haft alle mine forsikringer hos Trygd. …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"23 Skadesanmeldelse
23.1 Sker en skade, som er omfattet af forsikringen, skal forsikringstager straks sende en skriftlig anmeldelse til selskabet.

23.1.1 Skadesanmeldelsen skal så grundig som muligt beskrive skadehændelsen, og hvilken skade er sket. Anmeldelsen skal skrives på anmeldelsesblanketten, som fås fra selskabet og på www.trygd.fo.
23.1.2 Selskabet kan afvise kaskoskader, såfremt selskabet ikke har modtaget anmeldelse om skaden senest 14 dage efter skadedato."

Nævnet udtaler:
I selskabets forsikringsbetingelser er det bestemt, at selskabet er berettiget til at afvise kaskoskader, der ikke er anmeldt til selskabet senest 14 dage efter skadedatoen.

Trods de af klageren fremsendte vidneerklæringer finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at selskabet først modtog anmeldelsen om skaden den 15/7 2009, altså ca. 40 dage efter skadedatoen.

På det foreliggende grundlag, hvor overtrædelsen af anmeldelsesfristen efter det oplyste ikke har medført noget tab for selskabet, finder nævnet på baggrund af de modtagne vidneerklæringer, at måtte lægge til grund, at klageren afleverede anmeldelsen på postkontoret den 9/6 2009, hvorfor overtrædelsen af anmeldelsesfristen må anses for utilregnelig for klageren. Nævnet finder derfor, at det under disse omstændigheder jf. aftalelovens § 36 vil være urimeligt at gøre bestemmelsen gældende.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal realitetsbehandle den af klageren anmeldte kaskoskade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

———————————

Selskabet, Pf. Trygd, skal anerkende, at det er uberettiget til at påberåbe sig betingelsernes anmeldelsesfrist på 14 dage, og skal på denne baggrund realitetsbehandle den af klageren anmeldte skade.

J. Hermann