840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.783:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet foretagne ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på grund af parternes modstridende oplysninger foretaget ligedeling.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han den 12/8 2008 blev påkørt af modparten bagfra, da modparten på knallert forsøgte at køre inden om klageren. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet først 10 måneder efter skaden har foretaget selvrisikoopkrævning.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 13/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg er ved at sætte i gang på …gade og hører at der er noget der rammer mig bagved. Føreren af knallerten siger at han prøvede at køre inden om, da han ikke kunne nå at stoppe pga det dårlige vejr og derved beskadiger min højre side og fælge.
> Din hastighed: 10."

I telefonnotat af 4/12 2008 udfærdiget af modpartens forsikringsselskab om modpartens anmeldelse hedder det bl.a.:

> "Beskrivelse: FT kører ligeud, da mp laver venstresving fra parkeringsplads, og kører ud foran ft."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/9 2009 anført:

"Klager har anmeldt, at han ved igangsætning på …gade bliver ramt af en knallert på sin bils højre side. Ifølge klager skulle føreren af knallerten have udgivet udtrykt for, at han ville forsøge at køre indenom klager, men på grund af dårligt vejr ikke kunne nå at standse.

Modparten har pr. telefon til sit selskab forklaret, at klager foretog et venstresving fra parkeringsplads og kørte ud foran modparten.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, og vi har d. 2. april 2009 bedt klager om yderligere kommentarer. Klager har dog ikke reageret på vores henvendelse.

Da der er modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og ingen vidner eller andet, der kan støtte en af parterne, har vi i henhold til praksis forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens selskab Tryg med 50 % ansvar til hver part.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko 3236 kr. som vi har opkrævet med 50 %."

Ved skrivelse af 19/10 2009 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Pkt. 1 Jeg kan ikke komme fra en parkerings plads i højre side af vejbanen, som modparten påstår da der er vejarbejde i højre side af vejen på, før og efter skade stedet.

Omtalte vejarbejde spærringer er også med til at beskadige modpartens knallert i højre side.

Pkt.2 Skaderne på bilen er bagved og højre."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/10 2009 hertil bl.a. anført:

"Som det fremgår af min tidligere skrivelse har modparten oplyst, at klager foretager et venstresving fra parkeringsplads.

I henhold til vedlagte luftfoto er der parkeringsplads i venstre side af vejen ved … som ifølge klager ligger på modsatte side af uheldstedet.

Da uheldet kan være sket som begge parter forklarer og da der ikke er vidner, der kan støtte klager, må vi fastholde vores afgørelse om en ansvarsfordeling på 50 % til hver part."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer om hændelsesforløbet - finder nævnet, at en ligedeling af ansvaret skønnes at være det optimale, klageren kunne forvente ved en retsafgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson