840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.792:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække de advokatomkostninger, hun har afholdt i forbindelse med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagsbehandlingen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/8 2005 forvred sin venstre fod ved et fald fra en trappe. Røntgen på skadestuen viste et ledskred mellem 1. mellemfodsknogle og fodrodsknoglen. Klageren fik efterfølgende foretaget en stivgørende operation og en operation for skæv storetå.

Klageren fik den 28/1 2008 udbetalt erstatning, således at hun i alt på daværende tidspunkt havde fået erstatning svarende til en méngrad på 12 %.

Ved skrivelse af 26/5 2008 meddelte klagerens advokat, at klagerens tilstand var forværret yderligere efter tilkendelsen af méngraden på 12 %, hvorfor han anmodede om en revurdering af sagen.

Ved skrivelse af 4/6 2008 til advokaten har selskabet meddelt, at der ikke ydes dækning for advokatomkostninger.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2008 til klageren fastholdt sin tidligere afgørelse af méngraden på 12 %, men tilbød at sagen kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering, og såfremt styrelsens vurdering faldt ud til fordel for klageren, ville gebyret herfor blive refunderet.

Ved skrivelse af 11/7 2008 meddelte advokaten, at han over for et andet selskab havde anmodet om at få sagen overgivet til Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af méngraden.

Arbejdsskadestyrelsens vurdering forelå den 12/5 2009, hvorefter méngraden fastsattes til 15 %.

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 12/6 2009 om selskabets bekræftelse af at ville dække advokatomkostninger.

Selskabet har med skrivelse til klageren af 16/6 2009 udbetalt den yderligere erstatning op til 15 % med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24. Ved skrivelse af 30/6 2009 til advokaten har selskabet meddelt, at ulykkesforsikringen ikke dækker advokatomkostninger.

Over for nævnet har advokaten i klage af 31/8 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække nødvendige og rimelige advokatudgifter, og har til støtte herfor henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Der er tale om en ganske banal sag som er behandlet i overensstemmelse med almindelig sagsbehandlingspraksis. Der er ikke tale om en særlig kompliceret sag og klagers advokats involvering har ikke bibragt sagen noget eller ændret sagens udfald i forhold til klager. Den udbetalte erstatning ville havde været den samme uden medvirken af advokat.
>
> Klagers advokat har i øvrigt alene sendt 3 breve til selskabet, hvoraf det ene blot var en oplysning om, at sagen af det andet involverede forsikringsselskab var indbragt for Arbejdsskadestyrelsen og det andet var et krav om dækning af advokatomkostninger.

Klager har som det fremgår selv indsendt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse til selskabet.

Hverken Alka Forsikrings behandling af sagen eller sagens karakter har således nødvendiggjort brug af advokat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.3. Voldgiftsbestemmelse.**
Ved uenighed om den af Alka fastsatte mengrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af Alka."

Nævnet udtaler:

Ved lov nr. 434 af 10/6 2003 blev § 32, stk. 3, indsat i forsikringsaftaleloven. Ifølge § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det fremgår imidlertid af lovens forarbejder, at det ikke med § 32, stk. 3, har været hensigten at ændre det hidtidige udgangspunkt, hvorefter hver part bærer egne omkostninger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson