846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.797:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen med ikrafttrædelse den 1/1 2009. I forbindelse med tegningen skrev klageren under på, at hun og medforsikrede ikke havde været i restance i tidligere selskab.

Klageren anmeldte telefonisk den 12/5 2009, at bilen - en Audi 100, årg. 1993 - var blevet stjålet, medens den havde været aflåst. Klageren oplyste, at bilen havde startspærre og tyverialarm.

Selskabets taksator opgjorde foreløbig erstatningen til 60.000 kr. ved erstatningsopgørelse af 25/6 2009. Klagerens ægtefælle oplyste i forbindelse med anmeldelsen følgende om køretøjet:

> "Bilen har gået ca. 152.000 km, men i dec. 08 blev der lagt en ombygget motor i med 250 hk. Mange højtpolerede dele i motoren. Bilen har altid været monteret med kobra alarm og

startspærre, der er af ældre dato, men fuld funktionsdygtigt. Der er blandt andet blevet bygget S4 lygter med xenon og originale A8 18" fælge 5 egers m/dæk 225/40 og edelstal undervogn. Bilen er monteret med original læderkabine, alu instrumentering, fabriksmonteret klimaanlæg, original el-soltag og tonede ruder."

Ved skrivelse af 30/6 2009 til ejeren oplyste selskabet, at sagen var blevet overdraget til undersøgelsesafdelingen, da der var tale om en speciel bil, der var ombygget, hvilket krævede syn og godkendelse, ligesom selskabet fra det tidligere forsikringsselskab havde fået oplyst, at der var en præmierestance på ca. 5.200 kr., hvorfor selskabet opsagde kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til startdatoen den 1/1 2009.

Det fremgik bl.a. af den fortrolige interne undersøgelsesrapport af 30/6 2009:

"Jfr. kundens egne oplysninger er der foretaget en del ombygninger af bilen, idet den er blevet brugt som demo bil for E.C. Der er monteret xenon-lygter, 18" fælge, sportsundervogn, læderkabine, alu-instrumentering, klima-anlæg, tonede ruder osv. Derudover er der i dec. 2008 ilagt en ombygningsmotor med 250 hk. Bilen har kørt ca. 152.000 km. Der er monteret Cobra alarm.

…

Ft's tidligere selskab GF-forsikring blev d.d. kontaktet. Hos dem var det ft's husbond der stod som forsikringstager, og J.H. [klager] der stod som medforsikret. Hos If er det omvendt.

GF oplyste, at autoforsikringen på omhandlende bil hos dem havde været i restance. Denne var dog betalt. Derudover var der to andre forsikringer som stadig var i restance. En førerulykke, hvor der fortsat skyldes kr. 322. Denne police er udløbet til termin. Desuden er der restance på en alm. ulykkesforsikring, her skyldes fortsat kr. 4900.- Denne police er også udløbet til termin.

Der havde været en skade på tyveri fra bilen, her var stjålet musikanlæg.

Jfr. bilviden.dk, havde bilen den 29.08.2007 kørt 258.000 km til sidste syn.

Dsv. der er en difference på over 100.000 km, ifølge det kunden oplyser og det bilen havde kørt for 2 år siden.

Bilen er ikke synet og godkendt med den ombyggede motor. Der er tale om så voldsom en motorforøgelse, at det ville kræve total ombygning af bremser, osv. Det er tvivlsomt om ombygningen overhovedet kunne synes og godkendes, selv imod at betale en fornyet afgift af bilen.

Ft. har overfor B.B. bekræftet at bilen ikke er synet med den ombyggede motor og de ombyggede xenon-lygter. Bilen er ikke lovlig som den fremstod inden tyveriet. Jfr. FAL § 35 kan kun lovlig interesse forsikres.

Forsikringen trådte i kraft pr. 01.01.2009 og ombygning skulle jfr. kunde være sket i dec. 2008, altså inden forsikringen trådte i kraft. Så forudsætningerne for det for det oprindeligt givne tilbud, er altså ændret væsentligt. Fra en lovlig interesse til en ulovlig interesse.

> Jfr. selskabets indtegnings politik, indtegner vi heller ikke kunder der er i restance hos andet selskab. Ft. er i restance og skylder ca. kr. 5200. til GF. Ft har i indtegningsbilaget skrevet under på, at hun ikke er i restance hos andet selskab."

Klageren har som reaktion herpå i skrivelse af 2/7 2009 besværet sig over selskabets påstand om, at bilen ikke skulle være i lovlig stand, og med hensyn til selskabets påståede restance hos tidligere selskab anførte hun bl.a.:

> "Der er rettet henvendelse til tidligere forsikringsselskab GF, hvor det er bekræftet at der ikke har været restance hos dem og der blev gjort opmærksom på, at hvis dette ville være tilfældet, er der tale om et års lovpligtig forsikring og dette ikke kan lade sig gøre. Der er medsendt udleveret visitkort på medarbejder hos GF forsikring, der kan bevidne og bekræfte at if forsikrings oplysning om restance ikke [er] korrekte. Desuden er if forsikring sælger J.S.N. blevet kontaktet og han kan ligeledes bekræfte. at der ikke er tale om nogen restance hos GF Forsikring pr. 01.01.09. En forklaring N. de forkerte oplysninger, som IF forsikring har brugt, kan være, at der ikke blev meddelt GF forsikring at IF forsikring skulle overtage det omtalte køretøj pr 01.01.09 og der derfor var uklarhed om overtagelsen af netop denne forsikring, den første del af perioden."

Ved skrivelse af 17/7 2009 til ejeren af bilen har selskabet på ny fastholdt, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Over for nævnet har klageren indgivet klage, som er modtaget i nævnet den 2/9 2009. Klageren har krævet erstatning som lovet i henhold til erstatningsopgørelsen på 60.000 kr. og har til støtte herfor anført:

> "Vores bil blev stjålet i maj md. på p-plads i E. Vi har fået flere til at lede efter den bil, vi er meget glad for og er meget påpasselige med. M. medsender et brev til forsikringen, hvor han beskriver bilen, dog kommer han til at skrive, at den har ca. 250 hk. Forsikringen giver os først en lovning på beløb 60.000 kr. og dato, hvor vi skal få pengene. Da de ikke kommer henvender vi os og får at vide, at de alligevel ikke betaler, da de ikke kunne forsikre bilen, da vi havde oplyst den havde ca. 130 hk da vi tegnede forsikringen. Det var en skrivefejl af M., hvilket vi har bevist af både den vi har købt bilen af, og mekaniker osv. De mener også vi er i restance i GF, hvilket vi også har modbevist."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/10 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det konstateres ved henvendelse til tidligere selskab GF forsikring, at klager/ægtefælle M.H. har været i restance med:
> En autoulykkesforsikring og en indboforsikring, samt to ulykkesforsikringer. Bilforsikringen har også to gange været i restance, men er blevet betalt så der ikke skyldes noget på den mere.

Ved tegningen af forsikringen den 27. oktober 2008 oplyser klager at der ikke er restance i tidligere selskab. Der er således afgivet urigtige oplysninger, idet vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til restancerne i GF.

Udover at der er afgivet urigtige oplysninger har klager (v/H. Transport) ved brev til taksatoren oplyst at bilen har fået ilagt en ombygget motor med 250 hk.

Med baggrund i denne oplysning konstaterer taksator at bilen ikke er lovlig, da den ikke er godkendt med denne ændring.

Efter vor afvisning bliver vi kontaktet af K. Transport som er den, der ifølge oplysningerne i sagen, skulle have haft erstatningen og det bliver oplyst os, at det er forkert at den er tunet til at yde 250 hk. Oplysningen herom skyldes en fejl.

Da køretøjet er total forsvundet har vi valgt at se bort fra, at der kan være tale om en ulovlig interesse, idet det først er muligt at konstatere det, såfremt bilen kommer til veje igen.

Det er således de urigtige oplysninger som er årsag til at vi ikke kan tilbyde at betale det aftalte beløb på 60.000 kr.

Ved fastsættelse af køretøjets værdi er der ikke taget hensyn til oplysning om motorændringen til 250 hk, men værdien er fastlagt ud fra en almindelig Audi 100 2,0 E."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance i sagen, uden at der dog herunder er fremkommet afgørende nyt..

Nævnet udtaler:

Der er af klageren og forsikringsselskabet afgivet forskellige oplysninger vedrørende spørgsmålet, om klageren på tegningstidspunktet var i restance i andre selskaber.

Nævnet finder, at dette spørgsmål må afklares efter en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen