847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 76.804:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Rejse- og Afbestillingsforsikring, Verden i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostninger til hjemrejse m.v. før tid grundet akut opstået sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren selv arrangerede sin hjemtransport uden forudgående accept fra SOS.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 18/6 2009, at han sammen med sin hustru i perioden 1/6 - 1/7 2009 havde købt rejse og bestilt feriebolig i T. i Spanien. Den 14/6 2009 fik han et blackout grundet et kraftigt hosteanfald. Ved lægebesøg oplystes det, at hosteanfaldet skyldtes en virus i luftvejene, som skal kureres med astma medicin. Ifølge anmeldelsen af 18/6 2009 gjorde klageren herefter krav på flyrejse hjem den 15/6 2009 samt ½ måneds leje af feriebolig - eller i alt € 1.230 - ligesom han forespurgte, om der var mulighed for erstatningsrejse. På spørgsmålet i anmeldelsen om første lægebesøg havde han anført datoen den 16/6 2009.

SOS rekvirerede det lægelige materiale, hvoraf det fremgik af journal fra egen læge af 16/6, 25/6 og 20/7 2009:

"**16-06-2009 Kons./Besøg PE**
Diagnoser

Kontakt tekst
hoste gennem længere tid. ikke røget. Symbicort.

25-06-2009 Kons./Besøg PE
Diagnoser

Kontakt tekst
stoppet i næsen. polypper ? til ønh læge. Rocilin.

20-07-2009 Kons./Besøg PE
Diagnoser

Kontakt tekst
hoste-tør. ACE hæmmerbeh. skifter til Diovan comp."

Endvidere forelå lægebrev fra speciallæge i ØNH (øre, næse, halssygdomme) af 3/7 2009, hvoraf det fremgik:

"Kommer fordi han får nogen forfærdelige hosteanfald og i forbindelse med disse får han nogle gange så voldsom hoste at han besvimer. Slår hovedet. Har også hele tiden hovedpine.
Er forsøgt beh. med antibiotika og steoid inh. uden rigtig effekt.
Nu igen for et par dage siden faldet om i forbindelse med hosteanfald. Kommer nu her.
Obj.:
c.o., phar.: i.a.
lar.: ganske lidt diffus hyperæmi af alle slimhinder. Ellers normale forhold.
hals : intet at palpere.
Pt. er i antihypertensiv beh. Får bl.a. en ACE hæmmer. Forklarer at det utvivlsomt er denne der giver generne. Vil kontakte e.l. mhp. ændring af denne beh."

SOS, der behandlede sagen på vegne af selskabet, har efter gennemgang af det lægelige materiale ved skrivelse af 4/8 2009 til klageren afvist dækning med henvisning til, at SOS' lægekonsulent - såfremt klageren forinden hjemrejsen havde kontaktet SOS - ville have ordineret et lægebesøg og eventuelt behandling i Spanien. På baggrund heraf var der ikke dækning for udgifterne i forbindelse med den førtidige hjemrejse samt den ubenyttede del af udgiften til ferielejligheden. Kulancemæssigt fandt SOS's lægekonsulent imidlertid, at klageren skulle refunderes 2 feriedage i forbindelse med sygdommen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i udateret skrivelse til SOS bl.a. anført:

"De skriver at jeg skulle have kontaktet en spansk læge inden jeg tog hjem til Danmark. Jeg faldt om søndag d 14/6 2009 boende i en privat lejet lejlighed i T. Jeg kan ikke tale spansk og må indrømme at jeg blev så bange over dette at vi (min kone og jeg) besluttede at tage hjem og søge vores egen læge. Han mente at det var en virus i mine luftveje og jeg fik en recept på astmamedicin. Som ikke hjalp. En uge efter fik jeg af egen læge en recept på pe-

nicillin, som ikke hjalp og blev bedt om at søge min øre- næse- hals læge, hvilket jeg gjorde den 3/7 2009. Han fortalte mig, at det var min blodtryksmedicin jeg ikke kunne tåle som havde givet de kraftige hosteanfald og mine blackouts. Jeg skulle gå til egen læge og få lavet dette om. Da min egen læge havde ferie kunne dette først gøres den 20/7 2009. Jeg mener ikke at en spansk læge kunne have hjulpet med dette og mener derfor stadig at jeg har krav på den kompensation som jeg har bedt om."

I besvarelse heraf har SOS i skrivelse til klageren af 25/8 2009 anført:

"I henhold til de gældende forsikringsbetingelser, pkt. 5.6, skal der indsendes kopi af journal fra læge eller hospital i skadelandet. Da du ikke har opsøgt læge i Spanien, er det SOS International A/S' læge som afgør, hvorvidt du skulle have været behandlet i Spanien, eller hjemtransporteret til behandling i Danmark.

På baggrund af de fremsendte oplysninger fra din læge i DK har SOS International a/s' læge vurderet, at du skulle have opsøgt læge i Spanien med henblik på behandling der.

Såfremt du havde kontaktet SOS International a/s' alarmcentral på skadetidspunktet, ville du til enhver tid være blevet bedt om at opsøge læge. Sammen med den behandlende læge i Spanien, ville SOS International's læge så have besluttet hvorvidt du skulle hjemtransporteres eller behandles i Spanien.

De oplyste symptomer giver ikke anledning til, at det helbredsmæssigt er nødvendigt at hjemrejse før planmæssigt hjemrejsetidspunkt. Du kunne have fået en fuldt ud tilfredsstillende behandling i Spanien.

På baggrund af ovenstående, må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen."

Over for nævnet har klageren i klage af 5/9 2009 krævet, at selskabet dækker omkostninger for hjemrejsen før tid og 14 dages leje af ferielejligheden, og har til støtte herfor henvist til det allerede fremlagte i sagen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringen dækker, jfr. afsnit 17.1.1. hvis sikrede skal transporteres hjem til Danmark som følge af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen og

- den planlagte rejserute ikke kan gennemføres af lægelige årsager, eller
- det planlagte rejseforløb er overskredet af lægelige årsager

Af punkt 17.4.4. fremgår det imidlertid at forsikringen IKKE dækker udgifterne, hvis sikrede selv arrangerer hjemtransport uden forudgående accept fra SOS. Medmindre transporten medicinsk anses for forsvarlig og nødvendig af lægen i SOS og maksimalt med et beløb svarende til de udgifter Alka ville have haft, hvis SOS havde arrangeret hjemtransporten eller hjemrejsen.

Det er uomtvistet at klager selv har arrangeret hjemtransport uden godkendelse fra SOS.

…
På baggrund af de lægelige oplysninger må vi give SOS medhold i, at førtidig hjemtransport ikke har været medicinsk nødvendig eller indikeret, da behandlingen i Spanien kunne være foretaget fuldt ud forsvarligt og tilfredsstilende.

På baggrund af sagens oplysninger må vi således fastholde den trufne afgørelse, og der kan ikke ydes erstatning for udgiften til klagers og dennes ledsagers hjemrejse, da klager ikke har kontaktet SOS, hjemrejse ikke er ordineret eller accepteret af SOS og klager heller ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier om medicinsk nødvendighed eller indikation for hjemrejse.

Afholdte udgifter til leje af feriebolig erstattes udelukkede, såfremt klager ville være berettiget til erstatningsrejse i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.

Kriterierne for at være berettiget til erstatningsrejse er, at minimum 50% af rejseperioden skal være ødelagt, som følge af

- hospitalsindlæggelse som følge af akut sygdom eller tilskadekomst
- at sikrede hjemtransporteres som følge af akut sygdom eller tilskadekomst
- at sikrede afbryder rejsen som følge af hjemkaldelse i henhold til afsnit 3
- at sikrede evakueres

Det eneste punkt der kunne være bragt i anvendelse i den aktuelle sag er sikredes hjemtransport, men da klager ikke opfylder betingelserne for hjemtransport, opfylder klager af gode grunde ej heller betingelserne for dækningerne under erstatningsrejse som følge af hjemtransport, hvorfor den halve udgift til leje af feriebolig ikke kan erstattes på forsikringen.

At klager er kompenseret for to ødelagte feriedage må betragtes som en kulant udbetaling fra SOS side, da klager ikke opfylder betingelserne for erstatning af ødelagte feriedage, som - såfremt der ikke er tale om hospitalsindlæggelse - ifølge afsnit 6.1.2. kræver, at klager har søgt læge under sin rejse.

Vi må således i det hele fastholde vores (og SOS) stillingtagen til sagen, hvorefter klager ikke er berettiget til erstatning fra Afbestillings- og Rejseforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hjemkaldelse / Rejseafbrydelse

3.1. Forsikringen dækker:
Hjemkaldelse til sikredes bopæl i Danmark pga.:

3.1.1. Alvorlig hændelse blandt følgende personer i Danmark
…
Ved alvorlig hændelse forstås:
- dødsfald,
- hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde,
- hospitalsindlæggelse som følge af pludseligt opstået alvorlig sygdom.

…
5. Erstatningsrejse
5.1. Forsikringen dækker:
Hvis minimum 50 % af rejseperioden ødelægges som følge af:

5.1.1. At sikrede hospitalsindlægges pga. akut sygdom eller tilskadekomst.
5.1.2. At sikrede transporteres hjem fra ferien pga. akut sygdom eller tilskadekomst.
5.1.3. At sikrede afbryder rejsen jf. afsnit 3 'Hjemkaldelse / Rejseafbrydelse'.
…
5.3.2. Ved sygdom, tilskadekomst og sygeledsagelse opgøres antal ødelagte rejsedage som påbegyndte døgn, fra det tidspunkt, hvor den syge/tilskadekomne havde første lægebesøg, til det tidspunkt, hvor sikrede raskmeldes. Hvis sikrede ikke raskmeldes i rejseperioden, regnes til det tidspunkt, hvor sikrede havde planlagt hjemkomst.
…
6. Ødelagte rejsedage

6.1. Forsikringen dækker:
Er sikrede ikke berettiget til Erstatningsrejse jf. afsnit 5, kan sikrede få erstattet ødelagte rejsedage som følge af:
6.1.1. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og dette medfører at sikrede hospitalsindlægges.
6.1.2. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og derved får en væsentligt begrænset bevægelsesfrihed.

Bevægelsesfriheden skal være begrænset i en sådan grad, at sikrede kun er i stand til at opholde sig i og omkring ferieboligen.

Dækningen forudsætter, at sikrede har søgt læge under sin rejse. Lægens diagnose og behandling skal understøtte at bevægelsesfriheden er væsentligt begrænset.
…
6.4.4.1 Udgifter der er betalt til leje af feriebolig (fritidshus, villa, lejlighed, hotelværelse, telt, campingvogn, autocamper, standplads, lystfartøj og lign.).

6.4.4.2 Udgifter der er betalt til transport (fly, tog, bus, bro- og vejafgifter, leje af køretøj m.m.).
…
14. Sygebehandling i udlandet
…
14.4 Forsikringen erstatter ikke:
Udgifter til:
…
14.4.9 Behandling og ophold i udlandet, når SOS har besluttet, at behandling kan afvente hjemkomst til Danmark og den behandlende læge har godkendt dette.
…
17. Syge- og Hjemtransport til Danmark
…
17.4 Hvad erstattes ikke:
…
17.4.4. Hvis sikrede selv arrangerer hjemtransport uden forudgående accept fra SOS. Dog dækkes udgifterne, hvis transporten medicinsk anses for forsvarlig og nødvendig af lægen i SOS. Erstatningen kan dog ikke overstige det beløb, som Alka ville have haft, hvis SOS havde arrangeret hjemtransporten eller hjemrejsen.

Nævnet udtaler:
Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser punkt. 17.4.4. er der ikke forsikringsdækning, medmindre transporten af lægen i SOS medicinsk anser det for nødvendigt.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige materiale og SOS lægens vurdering - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand