840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.815:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning ved kritisk sygdom i PensionDanmark, klager over selskabets afvisning af at udbetale sum som følge af en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har fået diagnosticeret en dækningsberettigende sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren gennem mange år har lidt af lænderygproblemer med tiltagende smerteudstråling og føleforstyrrelse i venstre ben. Af journalkopi af 24/3 2009 fremgår:

> "OBJEKTIVT
> Fuldstændig affladiget lænderyg, kun let palpationsømhed, hvorimod i selve ballemuskulaturen findes voldsomme triggerpunkter, der er byldeømme for palpation.
> I benene fri bevægelighed i de store led, normal tonus og trofik. Angiver diffust ændret sensibilitet i hele venstre ben, men helt klart både ændret og nedsat sensibilitet i venstre L5-område og efterhånden over den sidste måned begyndende også i højre side. Der er let kraftnedsættelse ved dorsal fleksion/eversion over venstre ankelled samt ved abduktion over venstre hofteled. Der er velbevarede reflekser.
>
> Har forklaret patienten og medfølgende hustru, at det drejer sig om medfødt mislykket sammenvækst af knoglebroen bagtil og at der nu derfor på grund af de aldersbetingede slidgigtsforandringer begynder at ske en fremadglidning af 5. lændehvirvel i forhold til korsbenet, som medfører nerverodspåvirkning, mest udtalt på venstre side."

Klageren anmeldte den 8/4 2009 til selskabet, at han havde en mislykket sammenvækst af knoglebroen bagtil. Af lægeerklæring af 20/4 2009 fremgår:

"**Udfyldes af den undersøgende læge**

1. Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose på dansk: Freadglidning af ryghvirvel Diagnose på latin: Anterolistese og arcolyse L5
2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Rygsmerter, føleforstyrrelser i benene
3. Er der objektive forandringer som følge af skaden?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Muskelsmerter. Sensibilitets udfald i L5 nerveområde på ve og begyndende hø side. Nedsat kraft over ve ankel.
4. Skønner De, at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade eller forværret dens følger?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Medfødt mislykket knoglebrodannelse af hvirvel Arbejdsulykke d. 29/9-06 med fald på ryggen.

"

Klagerens læge anførte i skrivelse af 1/5 2009 til klageren:

"Jeg vil blot informere dig om at din sygdom desværre ikke er indberettet af 'kritisk sygdom' jvf. forsikringsselskabet. Det er kun den liste der er gældende og selvom jeg også mener det er en alvorlig sygdom, dækker din forsikring/pension ikke over denne.
Jeg beklager."

Selskabet anførte i skrivelse af 6/5 2009 til klageren:

"**Afslag på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme**
Vi har modtaget og behandlet din ansøgning om udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme på grund af mislykkes sammenvækst af knoglebroen bagtil.

Vi må desværre meddele dig, at vi ikke kan udbetale sum ved visse kritiske sygdomme til dig.

I Forsikringsbetingelserne for PensionDanmark (§ 24, stk. 1) står de kritiske sygdomme, der giver ret til udbetaling. Diagnosen mislykkes sammenvækst af knoglebroen bagtil står ikke i betingelserne, og du har derfor ikke ret til sum ved visse kritiske sygdomme."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 11/5 2009 til selskabet:

"Hvis min ikke er kritisk så ved jeg ikke hvad det er i kalder kritisk.
Belastning af ryg, risiko for komplet nerveoverrivning, så det er rullestol.
I skriver at døvhed og blindhed er kritisk, så er min det også.
Der er måske 1 ud af 100.000 der har det jeg har.
(PS. lægerne mener også det er en alvorlig sygdom)."

Klageren har ved skrivelse af 7/9 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vedrørende mit afslag på engangsbeløb for kritisk sygdom.
> Hvordan kan de i pensiondanmark sige at min sygdom ikke er kritisk uden at undersøge det, når læger siger det er en alvorlig sygdom. Hvordan kan de kalde døvhed f.eks. for kritisk sygdom."

Selskabet har ved skrivelse af 24/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 24, at man er berettiget til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, såfremt man har forsikringsdækningen på diagnosetidspunktet, og at den sygdom, som man diagnosticeres med, er medtaget på listen over de dækningsberettigede sygdomme.
>
> De sygdomme, der er omfattet af forsikringen, skal forstås med de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af 'Specifikation af visse kritiske sygdomme' i forsikringsbetingelsernes bilag 2.
>
> Listen i forsikringsbetingelsernes § 24 og specifikationen i bilag 2 er en udtømmende liste over de sygdomme, der giver ret til udbetaling af en sum ved kritisk sygdom.
>
> Da [klagerens] sygdom ikke er oplistet i forsikringsbetingelsernes § 24 eller i specifikationen, er [klageren] ikke berettiget til at modtaget udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme.
>
> PensionDanmark har stor forståelse for, at [klageren] har en meget alvorlig sygdom, men har ikke mulighed for at dispensere fra reglerne.
>
> Af denne grund må afslaget på udbetaling af sum ved kritisk sygdom fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 24 Engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme**
> Stk. 1. Med visse kritiske sygdomme forstås de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af 'Specifikation af visse kritiske sygdomme' …"

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som "kritisk sygdom" i henhold til forsikringen, er ikke sygdommens alvor, men om den hører til et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Da klagerens lidelse ikke er angivet som dækningsberettigende i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen. Dette gælder således også, selv om klagerens lidelse ud fra en lægelig vurdering måtte anses for en kritisk sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson