840/10

Den 17. marts 2010 blev i sag nr. 76.822:

xxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et par mistede briller.

Selskabet henviser til, at brillerne ikke er mistet på en måde, der falder ind under forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 21/8 2009 anførte:

> "Jeg skulle bære en påhængsmotor ombord på båden. Jeg mister fodfæstet og falder i havnen. I den forbindelse mister jeg mine briller."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/8 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse om de mistede briller den 20. august 2009.
>
> Af forsikringsbetingelserne vil det fremgå hvilke skader din forsikring dækker, herunder brand, tyveri, færdselsuheld med videre.
>
> Da det skete ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, kan vi desværre ikke tilbyde dig erstatning."

Klageren anførte i skrivelse af 26/8 2009 til selskabet:

> "I fortsættelse af telefonsamtale, skal jeg hermed uddybe min skadeanmeldelse.
> Jeg mister mine briller i forbindelse med at jeg skal hente en påhængsmotor op, der var faldet i vandet, hvis motoren ikke kommer op af saltvandet øjeblikkeligt, tærer den sammen, og kan ikke repareres, motoren var lånt, da min egen skulle til reparation."

Klageren har ved skrivelse af 2/9 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for de mistede briller. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg mister mine briller i forbindelse med at jeg henter en påhængsmotor op fra havnen i … som beskrevet i min uddybende forklaring til Trekroner. Hvis jeg ikke havde fået motoren op og skyllet igennem øjeblikkeligt, ville motoren have været ødelagt, værdi ca. 10.000 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi finder ikke, at forsikringstageren har godtgjort tilstedeværelsen af en situation som beskrevet i punkt 5.1.1, 1. 'pind', hvorved vi må lægge vægt på den først afgivne forklaring om hændelsesforløbet, herunder at han mister fodfæstet og falder i havnen. Der var således ikke tale om en redningsaktion, men om et uheld, hvorved han mistede sine briller. Idet skaden heller ikke kan henføres til andre omfattede skadeårsager, må vi fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5 Udgifter til redning og flytning m.m.**
> **…**
> **5.1.1** Dækningen omfatter
> • skade på forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger, der er nødvendige for at afværge truende skader på personer eller på genstande, der tilhører andre
>
> • rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skadesituationen ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson