841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.831:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren foretog et venstresving ind til et tankanlæg, uanset at dette ved skiltning var forbudt, ligesom klageren ikke overholdte sin vigepligt. Klageren er derfor blevet pålagt halvdelen af skylden for det anmeldte færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2008 var involveret i et færdselsuheld, da han under et venstresving blev påkørt af en modkørende. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er hovedvej…V.vej der på uheldsstedet passerer gennem … by med lokal hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Umiddelbart nord for uheldsstedet er der et 4-benet lysreguleret kryds, hvor Si.vej forløber mod vest og Sk.vej mod øst. Der er bebyggelse helt ud til hjørnerne ved fortovet og dermed dårlige oversigtsforhold mht. krydsende færdsel i alle retninger.
>
> Uheldsstedsundersøgelsen og forklaringer fra de implicerede og vidner, viste at part 1 [klager] kørte ad V.vej mod nord og foretog venstresving ind til tankanlægget syd for købmandsforretningen. Part 2 kørte ad V.vej mod syd med høj hastighed og påbegyndte midt i krydset blokadeopbremsning, men ramte alligevel, efter ca. 40 meter blokadebremsning, med fronten af sin bil med forholdsvis høj hastighed part 1 på dennes højre side ved forhjulet. Påkørslen skete på cykelstien/fortovet i vejens vestlige side midt for den sydligste indkørsel til tankanlægget. Ved påkørslen blev part 1's bil skubbet ca. 10 meter mod syd og ind i en hæk til V.vej … og part 2's bil fortsatte efter påkørslen nogle meter og ramte et vejskilt en blomsterkumme og et elskab.

Vedr. part 1's bil kunne det konstateres at den havde skader fra midt højre fordør frem til fronten. Alle airbags var blevet udløst i bilen og den blev skønnet at være totalskadet. Den blev i øvrigt skønnet i lovlig og forsvarlig stand forinden uheldet.

Vedr. part 2's bil kunne det konstateres at den havde kraftige skader på fronten og som tidligere nævnt stjerne/bule i frontruden fra part 2's hoved. Mht. bilen i øvrigt kunne det konstateres at der var monteret uens dæk på bilen således:

På forakslen var monteret lavprofil sommerdæk mrk. **Nokian, 185/65 R14**. Mønsterdybde lovlig men ikke mere end lige til.

På bagakslen var der i venstre side monteret vinterdæk, mrk. **Krislap M+S, 175/70 R14,** dækket var nedslidt til under markering og blankslidt på den yderste halvdel.
På højre side på bagakslen var monteret vinterdæk, mrk. **Kumha M+S 155/80 R13** slidt, men dog lovlig mht. mønsterdybde.

Part 2 havde aflåst bilen inden han var kørt med ambulancen og det var derfor ikke muligt at foretage yderligere undersøgelser af den. **I** bilen *sås* flere tomme øldåser af forskellig mærke.

Opmåling på stedet viste at part 2 havde foretaget en blokadeopbremsning over ca. 40 meter startende 14 meter syd for stoplinine for kørende ad V.vej mod syd. Blokadesporet var afsat af højre hjulpar og begyndte ca. 1 meter til venstre for en **bred punkteret kantlinie** der markerer cykelbane gennem krydset. De ca. 40 meter blokadespor trak svagt til højre under forløbet og efter 20 meter skar sporet op over cykelstien og videre ind over fortovet. Ved passage af fortovskanten kunne det ses at venstre hjulpar begyndte at bremse så kraftigt at der også herfra blev afsat blokadespor kortvarigt inden part 2 ramte part 1.
Det var således tydeligt at part 2's bil bremsede skævt og dermed trak til højre.

Det kunne konstateres at det skilt som part 2 havde påkørt let var et forbudsskilt **C-19,- indkørsel forbudt.** Part 1 havde således foretaget indkørsel til tankanlægget, hvor dette ved skiltning ikke var tilladt.
…
Afhøring af
[klager) …

Sigtelse
færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og § 26, stk. 6, ved den 09. juli 2008 kl. 19.48 at have ført personbil VB… ad V.vej mod nord og foretaget venstresving ind til tankanlæg V.vej … uagtet dette ved skiltning med forbudstavle C19, - indkørsel forbudt, ikke var tilladt og under udførelse af venstresvinget at have undladt at overholdt sin vigepligt, hvorved han blev påkørte af personbil XS ... ført af K.R.J. der kørte ad V.vej mod syd.

Formregler
Afhøringsform: personligt på uheldsstedet.
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede nægter.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Sigtede nægtede at ikke at have overholdt sin vigepligt, men kunne godt se at der stod et 'Indkørsel forbudt' skilt, som han dog først havde bemærket nu.

Sigtede forklarede, at han kørte ad V.vej mod Nord og at han satte hastigheden ned til ca. 50 km/t da han kørte ind i …

Han ville svinge til venstre ind på tanken og han placerede sig derfor i venstresvingsbanen for videre færdsel ad Si.vej. Han holdt stille i venstresvingsbanen og bemærkede at der kom en modkørende bilist, - efterfølgende kaldet part 2, ad V.vej mod syd. Sigtede bemærkede ikke om part 2 gav tegn til at skulle foretage svingning i krydset.

Sigtede påbegyndte derfor sin svingning og han skønnede at part 2 på dette tidspunkt befandt sig umiddelbart nord for stoplinien i krydsets nordlige del. Først her bemærkede sigtede at part 2 kørte meget hurtigt og at han påbegyndte en blokadeopbremsning for ikke at påkøre sigtede.

Sigtede fortsatte sin kørsel og mente at han nåede frem til omkring kantstenen med fronten af bilen inden han blev ramt af den stadig bremsende part 2. Ved påkørslen blev sigtede skubbet ind i et vejskilt.

Efter påkørslen havde part 2 åbnet en øl, men havde formentlig kun drukket en enkelt mundfuld. Sigtede havde ikke bemærket hvad lyssignalet viste da part 2 passerede krydset.

Han kunne ligeledes ikke sige noget eksakt om part 2's hastighed, men den havde været meget høj."

Modparten fik efter færdselsuheldet udtaget en blodprøve til bestemmelse af eventuel spirituskørsel. Af retskemisk erklæring af 17/7 2008 fremgår:

"Journal nr.	Materiale	Analyseresultat	Mindsteværdi
…	Blod	0,013	0,00 promille ethanol."

Af skrivelse af 2/12 2008 fra politiets færdselsafdeling til den lokale politistation fremgår bl.a.:

"Vedrørende.
Færdselsuheld den 9. juli 2008 kl. 19.48. Part 1 kørte ad V.vej mod nord og foretog venstresvingning ind til …tank. Part 2 kørte ad V.vej mod syd med høj hastighed og efter 41 meter blokadespor ramte han den venstresvingende part 1.

Anledning.
Ved skrivelse af 6. oktober 2008 har pa. L.V. anmodet om at fremkomme med en udtalelse om part 2's hastighed ved blokadesporenes begyndelse.

Spor og hastighedsberegning.
I politirapporten er angivet 40 meter blokadespor fra part 2's højre hjulsæt. Ved opkørsel på cykelstien blev der også afsat blokadespor med venstre hjulsæt, hvilket indikerer, at der har været bremset med begge hjulsæt under hele bremsningen.
Part 2's personbil var monteret med radialdæk på 1. aksel og vinterradialdæk (M+S) mærket med uens hjuldiameter på 2. Aksel. Hjuldiameter var 4% mindre på højre baghjul i forhold til

hjuldiameteren på det venstre baghjul. Under en bremsning vil hjulet med den 'lille' hjuldiameter i høre side blokere før det venstre hjul.'

Med en middeldeceleration på 7 m/s² under bremsningen beregnes hastigheden ved blokadesporenes begyndelse til 94 km7h. Med en usikkerhed på 6 km/h.
Hastigheden ved sammenstødet skønnes til 40 km/h.

Part 2's hastighed ved blokadesporenes begyndelse beregnes til 94 Km/h. med en usikkerhed på 6 km/h."

Klageren har ved klageskrivelse modtaget af nævnet den 7/9 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg drejede til venstre ind på en tankstation. Jeg havde set der kom en bil langt ude. Jeg kunne nemt nå at dreje ind. Det kunne jeg ikke.
Det skyldes han kørte mindst 160 km/t., hvor der er 50 km/t., og han kørte over for rødt blinklys, og havde spiritus i blodet. Bilen var defekt, bremser virkede ikke på det ene hjul. Jeg blev klippet. Jeg holdt på fortov/cykelsti. Dette er hvad politiet fortalte mig."

Selskabet har ved skrivelse af 5/10 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er ingen oplysninger om, at modparten skulle have kørt over for rødt lys, som oplyst af vores kunde.

Det er ligeledes fastslået, at modparten ikke har kørt spirituskørsel, som anført af vores kunde.

Skadeafdelingen har i første omgang vurderet, at skyldfordelingen skulle foretages således, at vores kunde skulle bære det fulde ansvar for uheldet, som primært skyldtes manglende iagttagelse af vigepligten ved venstresving. Det er oplyst, at det var dagslys på uheldstidspunktet, ligesom sigtbarheden var god.

Ved kundens henvendelse til Kvalitetsafdelingen har vi imidlertid revurderet vores afgørelse på baggrund af oplysningen om modpartens høje hastighed, uagtet at denne ikke har været i nærheden af 160 km/t som oplyst af vores kunde, men derimod 'kun' omkring 90 km/t. Vi har således vurderet, at sagen bør afgøres i forhold til vores kunde med en ligedeling, henset til at der er begået kørselsfejl hos begge implicerede parter. Vi har således meddelt vores kunde, at vi alene vil opkræve halv selvrisiko. Dette har vores kunde imidlertid ikke kunnet affinde sig med, hvorfor sagen er indbragt for ankenævnet.

Der er ingen sikre oplysninger om, i hvilket omfang modpartens ulovlige dækmontering/slidte dæk har haft betydning for standselængden. Betydningen heraf må dog antages at være begrænset henset til, at det var tørt føre på uheldstidspunktet.

Ud fra en samlet vurdering af alle foreliggende oplysninger, mener vi ikke, at vi kan imødekomme vores kundes krav om at blive friholdt for ethvert ansvar i relation til uheldet. Det ligger fast, at vores kunde har foretaget et venstresving, som var forbudt ved skiltning, ligesom det ligger fast, at vores kunde ikke har iagttaget sin vigepligt ved denne manøvre. Den fast-

slåede hastighed for modparten vurderes ikke at have været så høj, at dette forhold alene kan friholde vores kunde for ansvar. Dette blandt andet henset til den gode sigtbarhed på uheldsstedet, hvorfor vores kunde ved almindelig agtpågivenhed burde have været i stand til at foretage en korrekt vurdering af modpartens hastighed. En agtpågivenhed som ikke burde have været mindre skærpet i en situation, hvor vores kunde foretager et venstresving på tværs af modkørende trafik med en tilkoblet trailer.

Vi fastholder således den trufne afgørelse, hvorefter vores kunde pålægges halv skyld med heraf følgende opkrævning af halv selvrisiko svarende til kr. 2.737."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da denne skønnes at være det optimale, klageren vil kunne opnå ved en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson