851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 76.837:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet bilforsikring i ETU Forsikring, klager ved deres advokat over bl.a. størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er erklæret totalskadet efter et tyveri.

Selskabet har udbetalt 70.000 kr. i erstatning for bilen. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klagerne ikke har godtgjort, at de har krav herpå.

Den forsikrede bil - en Audi A4 2,8 V6, årgang 1995 - blev købt af klagerne den 27/8 2008. Købsprisen udgjorde 114.933 kr.

Bilen blev stjålet den 7/2 2009. Den blev efterfølgende fundet i beskadiget stand. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 10/2 2009.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 12/2 2009. På besigtigelsestidspunktet var kilometerstanden 224.461. Taksatoren opgjorde skaden til 81.012,09 kr. og erklærede på den baggrund bilen for totalskadet. Taksatoren fastsatte herefter erstatningen for bilen til 70.000 kr.

Klagerne var utilfredse med erstatningen, som selskabet imidlertid fastholdt ved skrivelse af 1/4 2009.

Klagerne rettede herefter henvendelse til advokat, som fremsendte skrivelse af 29/4 2009 til selskabet. I skrivelsen gjorde advokaten gældende, at bilen ikke kan "tabe så meget i værdi over en så kort periode".

Af selskabets skrivelse af 4/5 2009 til klagernes advokat fremgår bl.a.:

> "I løbet af det sidste halve år er bilpriserne faldet markant, hvorfor taksator har vurderet markedsprisen til at være kr. 70.000,00.
> …
> Vi skal således afvise at udbetale yderligere erstatning."

På grund af klagernes fortsatte utilfredshed blev sagen overgivet til selskabets overtaksator, som fastholdt erstatningsopgørelsen. Dette blev meddelt klagernes advokat ved bl.a. skrivelse af 22/6 2009.

I skrivelse af 30/6 2009 fra klagernes advokat til selskabet hedder det:

> "Jeg har modtaget Deres skrivelse af 22. juni d.å. og bemærker at min klient gennem K.A. har fået bilen prisfastsat til kr. 100.000-110.000, såfremt at bilen var blevet udbudt til salg i februar 2009.
>
> Det kan ikke være meningen at forsikringsselskabet ved blot at forhale sagsekspeditionen og udbetalingen af erstatning skal lukrere på at der i øjeblikket er tale om et vigende bilmarked. Bilens motor gør at jeg er overbevist om at K.A.'s vurdering er korrekt."

Selskabet fastholdt på ny afgørelsen ved skrivelse af 12/7 2009.I skrivelsen gjorde selskabet opmærksom på, at det ikke har forhalet sagsekspeditionen, og at erstatningen blev opgjort allerede i februar 2009.

Sagen er indbragt for nævnet den 8/9 2009. Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Forsikringsselskabet undlader at betale erstatning beregnet fra værdierne på skadestidspunktet. Forsikringsselskabet har ikke accepteret den alternative vurdering, skadelidte har fået foretaget af autoforhandler K.A. og har ikke givet forsikringstagerne mulighed for at påpege og pointere forskelle imellem de køretøjer forsikringsselskabet har anvendt som sammenligningsgrundlag og den reelle bilmodel, med det udstyr den havde på skadestidspunktet. Yderligere har de ved efterfølgende forsikringstegninger ikke indplaceret forsikringerne korrekt og ikke givet parterne status som elitebilist. Man har heller ikke foretaget afregning af for meget

erlagt præmie i forbindelse med forsikringsophør, idet bemærkes at seneste motorkøretøj blev afmeldt straks forsikringstageren modtog opkrævningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af yderligere kr. 40.000,- i erstatning med et fradrag af evt. selvrisiko. Udbetaling af ristorno på de tre bilforsikringer klagerne har haft i selskabet samt omberegning af forsikring på Ford Escort til præmie som forsikring vil ikke blive større end præmien for elitebilist. Har taget selvrisiko til inkasso, selv om det kunne have været modregnet i tidligere udbetaling og udstedelse af kreditnota på fejlagtig udstedet præmieopkrævning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra oplysningerne på bilen finder taksator frem til en dagsværdi før skaden for pågældende bil. Dagsværdien før skaden udgør kr. 70.000.00. Idet kunden ikke er tilfreds med denne erstatning videregives sagen til overtaksatoren, som dog fastholder den fastsatte pris.

Da der er noteret panthaverdeklaration i bilen udbetales erstatningen direkte til panthaver og vi opkræver kunden en selvrisiko efterfølgende.

Vi fastholder således, at den fastsatte erstatning er korrekt og afventer derfor kendelse i sagen."

Herefter har klagernes advokat i skrivelse af 19/10 2009 til nævnet anført:

"Under henvisning til ETU Forsikrings skrivelse af 6.10.2009 til Dem, bemærker jeg, at resultatet af takseringen og baggrunden for den udøvede taksation ikke er overgivet til klagerne, der havde anmodet om at blive indkaldt til brug for taksationen, idet ingen af de to taksatorer havde foretaget grundig gennemgang af den skadede bil, herunder ikke konstateret de nærmere oplysninger om bilens motor samt øvrige udstyr, der væsentlig afviger fra de sammenligningspriser, taksatorerne anvendte. Ligeledes det vigende marked for de almindelige bilmodeller medførte, at den langsomme sagsekspedition havnede i en væsentlig lavere vurdering, end den ville have været, såfremt den straks var sket på skadestidspunktet.

Forsikringsselskab og taksatorer har ikke taget tilstrækkelig hensyn til de af skadelidte selv indhentede oplysninger om genanskaffelsespris hos forhandler af tilsvarende biler, idet bemærkes, at bilen fortsat var omfattet af garantiforpligtelser i forhold til skadelidtes køb."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 25/3 2010 anmodet selskabet om at fremkomme med bemærkninger til de klagepunkter, som selskabet ikke har kommenteret i sin skrivelse af 6/10 2009. Selskabet har herefter fremsendt skrivelse af 9/4 2010 til nævnet. Af denne skrivelse fremgår:

"Vi kan meddele, at S.P., kundenummer …8 har tegnet forsikring for VK… i perioden 03.07.09 til 11.08.09. Denne forsikring er indplaceret på trin 2 med en årlig ansvarspræmie på kr. 21.503,05, med N.P. som bruger af køretøjet.

Idet N.P. har udestående selvrisikoopkrævning, trods rykkere, er denne nye forsikring indplaceret på dyrere præmietrin.

Med hensyn til præmieristorno kan vi oplyse, at kunden den 08.12.09 får udbetalt kr. 1215,75 til sin Nemkonto. Ristornoen vedrører den opgørelse i forbindelse med sletning af forsikringer tilhørende N.P., kundenummer …9."

Den 9/4 2010 har nævnet fra klagernes advokat modtaget endnu en skrivelse vedlagt bl.a. to udskrifter fra bilbasen.dk. Begge udskrifter er dateret 29/3 2010 og vedrører biler af samme mærke, model og årgang som klagernes. Den ene bil, som har en kilometerstand på 275.000, er sat til salg for 79.800 kr. + 2.200 kr. i leveringsomkostninger. Den anden bil, som har en kilometerstand på 330.000, er sat til salg for 69.500 kr.

Vedlagt skrivelse af 15/4 2010 har selskabet til nævnet fremsendt notat med taksatorens kommentarer til skrivelsen fra klagernes advokat. Af notatet fra taksatoren fremgår:

"Værdifastsættelse

Undertegnede har igen undersøgt værdi på tilsvarende køretøj og er kommet til den konklusion at den tilbudte erstatning på kr. 70.000,00 er fuldt dækkende for køretøj i samme stand/km købt i ren og kontant handel.
Køretøjet er også vurderet af overtaksator S.K.

De fremsendte annoncer viser køretøjer som er nysynet.

Den ene hos forhandler hvor bilen er klargjort i pæn stand og der vil være en form for garanti til kr. 79.800,00 uden at have forhandlet pris.

Den anden er privathandel også nysynet, nye sommer- og vinterhjul og ellers udstyr for kr. 30.000,00 til kr. 69.500,00.

Markedsanalyse på skadetidspunktet

1. Audi A4 2,8 årg. 1995 4 d. km 309000 synet 20.06.2007 til salg for kr. 54.900,00
2. Audi A4 2,8 årg. 1996 4 d km 297000 alu. vinter- og sommerhjul til salg for kr. 69.000,00

Forsikredes køretøj vil jeg betegne som noget under middel stand.
Er synet sidst 12.06.2007 og der ville derfor kun være 4 mdr. til syn og der vil sandsynligvis skulle ofres en del kr. til næste syn."

Nævnet har den 22/4 2010 modtaget endnu en skrivelse fra klagernes advokat. I skrivelsen bemærker advokaten, at den ene af klagerne er mekaniker, hvorfor et eventuelt syn næppe ville have forvoldt større vanskeligheder. I en vedlagt udateret skrivelse, som klagerne ifølge advokaten tidligere har fremsendt til selskabet, hedder det:

"Vi prøver endnu en gang at sende jer et brev angående vores bil, da vi ikke har hørt noget fra det første vi sendte jer. I ville have nogle informationer omkring vores bil og hvad der var af ekstra udstyr, så her er det endnu engang og nu vil vi gerne have at der snart bliver en af-

klaring omkring vores bil og penge til ny bil, ellers bliver der sat advokat på og så må vi køre en sag. Tilbuddet skal ikke gå ud over os pga. finanskrise som i kalder det, det er ikke vores problem at den kom, så vi skal ikke bøde for dette. Vores krav er stadig det samme som hidtil 135.000.
Vi har været inde og kigge på bil som I også har og vi kan ikke finde nogen der ligner vores, så I må kigge lidt bedre og komme med et bedre tilbud, og den skal ligne vores på en prik, ikke noget med flere kilometertal og anden farve og motorstørrelse, skal have det ekstra udstyr som vi har skrevet og skal være rustbehandlet i samme antal år og der må ikke være et gram rust da der heller ikke var noget på den anden bil.
Ekstra udstyr på bilen:
Kofanger var laver af glasfiber
Den var sænket som standard
Den var koksgrå og nymalet for et år siden Elruder og eltag
El spejle
Rustbehandlet hvert år siden 1995."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at værdien af den forsikrede bil har oversteget det beløb, som selskabet har tilbudt i erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Efter det oplyste finder nævnet heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen