844/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.838:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, som er opstået efter påkørsel af et rådyr.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er omfattet af kaskoforsikringen. Derimod har selskabet afvist at dække motorskaden med henvisning til, at klageren har fremkaldt denne ved grov uagtsomhed.

Af klagen til nævnet fremgår:

"27.07.09 kl. ca. 12.15 påkører jeg et rådyr på vej gennem en plantage.

- En forbipasserende og jeg sikrer os at rådyret virkelig er dødt.
- Skaden på bilen besigtiges. Der er en temmelig krøllet kofanger og en lidt bøjet nummerplade.
- Højre forlygte er intakt og kan stadig lyse. Jeg sikrer mig at kofangeren på ingen måde kan komme i berøring med højre forhjul og kigger i den forbindelse ind under bilen. Intet unormalt observeres. Jeg starter bilen og konstaterer intet unormalt.
- Jeg fortsætter kørslen, besørger mine ærinder og kører hjem igen. Bilen kører helt som vanligt og motoren lyder også som sædvanligt. I alt kører jeg ca. 20 km.
- Bilen står i carporten til næste dag. I carporten er fliser. Intet unormalt observeres.

- D. 28.08.09 kører vi en kort tur for at afhente en trailer. Bilen kører og lyder ganske normalt.

- Vi læsser bil og trailer og kører nordpå. Ud på motorvejen via …

- Da vi kører på motorvejen og hjemmefra har kørt ca. 30 km lyser en lampe på instrumentbrættet.

- Vi kigger i instruktionsbogen og ser at det er startspærren. Instruktionsbogen foreskriver en standsning og forsøg på genstart.

- Så vi kører ind til siden og forsøger at genstarte bilen. Den kan ikke starte så vi tilkalder Falck.

- Falck-redderen undersøger bilen, gætter på en defekt tandrem, men trækker ellers både bil og trailer op på blokvognen ved hjælp af den defekte kofanger. Den er jo alligevel ødelagt ræsonnerer han.

- Ved ankomst til bopælen hvor traileren skal læsses af konstaterer vi at der foran under bilen har dannet sig en mindre 'sø' af udsivende væske. Ergo kan det store hul i køleren være forårsaget af optrækningen på blokvognen.

Efter påkørslen d. 27.07. har vi således kørt ca. 50 km med bilen. Der indtil lampen begyndte at lyse havde opført sig ganske som vanligt.

Bilen er nu på er autoriseret Opel-værksted. Ifølge værkstedet ville bilen ikke have kunnet køre ret langt hvis hændelsesforløbet havde været som taksator påstår. På taksatorrapporten står: ingen fotos. Forsikringsselskabet henviser i en samtale til fotos. Og værkstedet siger at der er taget fotos.
Vi konstaterer at højre forlygte er intakt. Det må fremgå af disse fotos."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/9 2009 til nævnet anført:

"Vi har fra forsikringstagerens mand/ samlever modtaget telefonisk anmeldelse af skaden og vi har noteret os:

Forsikringstager har påkørt rådyr. Forsikringstager fortsatte med at køre med bilen efter påkørslen - indtil den pludseligt ikke 'ville mere', hvorfor de rekvirerede autohjælp. Manden vidste ikke om det havde noget med skaden at gøre.

Vores taksator har besigtiget bilen og vi har modtaget vedlagte rapport og fotos. Vi har efterfølgende talt med taksator, som oplyser, at hullet i køleren er meget stort, og at vandet umiddelbart efter påkørslen er løbet ud og at kølervæsken straks har kunnet ses under bilen. Havde man undersøgt bilen og vejen efter påkørslen eller havde man fået bilen transporteret på værksted, ville skaden på køleren have været opdaget og der ville ikke være sket skade på motoren.

Det er derfor vores opfattelse, at følgeskaden på motoren er sket ved grov uagtsomhed, hvilket ikke er dækket iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.4.2.a. og FAL §18, stk. 2. Ligeledes henviser vi til ankenævnskendelse i sag. nr. 55.393 af den 26. november 2001, hvor nævnet i en analog sag gav selskabet medhold."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/10 2009 til nævnet bemærket:

"Forsikringsselskabets redegørelse er ikke korrekt.
Det gælder følgende punkter:
Efter påkørslen blev bilen grundig besigtiget. Der var en beskadiget kofanger og ingen vand under bilen.
Bilen kørte adskillige kilometer i to dage efter påkørslen før en advarselslampe begyndte at lyse og bilen gik i stå. På det tidspunkt var der efterspændt en fuldt lastet trailer.
Falck blev tilkaldt og bilen halet op på en transportvogn. Den blev trukket op på Falckbilen i kofangeren. Ikke i den dertil beregnede krog. Falckredderens ræsonnement gik ud på at kofangeren jo var beskadiget i forvejen. Derfor et stort hul!
Da bilen skulle ned fra transportvognen lå der en større mængde vand under bilen. Vand med kølervæske! (Der findes adskillige vidner)
Ergo kan alt vandet ikke være løbet ud to dage før.
Efter uheldet var der absolut ingen tegn på alvorlig skade på bilen. Der da også kørte upåklageligt indtil den blev belastet med traileren.
Altså er der ikke handlet groft uagtsomt.
Vores påstand er at det store hul i køleren stammer fra optrækningen på Falckbilen. Som jeg også har nævnt tidligere og også over for forsikringsselskabet fremgår af skadesanmeldelsen efter taksators besigtigelse flere skader der slet ikke er sket. Bl.a. skulle en forlygte være så defekt at bilen slet ikke måtte køre. Forlygten fejlede ikke det mindste.
Selskabet henviser til en anden sag (55.393 af 26. november 2001)
Vi mener ikke de to sager overhovedet kan sammenlignes, da den nævnte bil gik i stå kort efter uheldet.
Vi kørte i flere dage.

Herefter har selskabet i skrivelse af 14/10 2009 til nævnet anført:

"Disse kommentarer har kunden tidligere fremsendt til os. Der er for os således intet nyt i sagen. Dog vil vi gerne komme med nedenstående uddybning.

Kunden påstår, at der først lå væske under bilen, efter at Falck trak bilen op på deres blokvogn, hvorfor det er kundens påstand, at det store hul i køleren først er opstået der. Da skaden på motoren er sket som følge af kørsel uden kølervæske, må store dele af væsken utvivlsomt være løbet ud *inden* Falck bugserede bilen - eller ville skaden ikke være sket. At der lå væske under bilen da Falck bugserede den, beviser således *ikke,* at det store hul først er sket ved bugseringen.

Vi må derfor fastholder vores afvisning af skaden på motoren i henhold til vores tidligere svar af dem 17. september 2009."

I klagerens skrivelse af 25/10 2009 til nævnet hedder det:

"Forsikringsselskabets påstand er at jeg har handlet groft uansvarlig. Min påstand er at det har jeg naturligvis ikke.

Den umiddelbare skade på køleren var ikke konstaterbar. Hverken ved øjesyn eller ved den fortsatte kørsel. Først da bilen senere - efter en del kørsel - bliver ekstra belastet (motorvejskørsel + tung trailer) viser skaden sig fatal.

Hvis det store hul i køleren var fremkommet ved påkørslen ville der jo ikke have været nogen væske tilbage overhovedet og fortsat kørsel ville ikke have været mulig.

Selskabet påstår: 'At der lå væske under bilen da Falck bugserede den, beviser således ikke at det store hul er sket ved bugseringen'.

Det beviser i hvert fald at der stadig var en betydelig mængde væske tilbage i køleren. Ergo har hullet ikke været særlig stort i forbindelse med påkørslen, og jeg har derfor ikke kunnet kende skadens omfang."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 27/10 2009 til nævnet anført:

"Disse kommentarer har kunden tidligere fremsendt til os. Der er for os således intet nyt i sagen.

Vi må derfor fastholder vores afvisning af skaden på motoren i henhold til vores tidligere svar af dem 17. september 2009.

Efter taksators undersøgelse af bilen er det konstateret, at skaden på motor skyldes overophedning som følge af kørsel med manglende kølevæske."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorens rapport af 28/7 2009 samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.4.2. Andre grunde til, at forsikringen ikke dækker
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste startede bilen uden problemer efter påkørslen af rådyret, hvorfor nævnet lægger til grund, at skaden på motoren ikke skete ved påkørslen, men derimod må antages at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand.

Det er herefter afgørende for dækningen, om den fortsatte kørsel kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af sagens oplysninger lægge til grund, at der ved påkørslen af rådyret kun skete få skader på den forsikredes bils front, herunder kofanger, luftindtagsgitter og køler.

Henset til, at bilen efter påkørslen har kunnet køre så lang som sket, finder nævnet det mest sandsynligt, at hullet i køleren har været så lille, at klageren ikke ved en nærmere umiddelbar undersøgelse - hvilket nævnet finder, at klageren burde have foretaget - ville have konstateret kølerskaden. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klagerens undladelse ikke har medført tab for selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2. Allerede af denne grund finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at skaden på motoren er dækningsberettiget som en følgeskade af påkørslen.

Poul Sørensen