841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.840:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at køretøjet er bortkommet under omstændigheder, der ikke kan karakteriseres som tyveri. Ifølge selskabet er der tale om underslæb/bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/9 2009 til nævnet anført:

> "Min klient har gennem 'Den Blå Avis' samt 'Gul & Gratis' averteret sin Mercedes-Benz, E 270 CDI aut, fra 2005 med reg.nr. … til salg.
>
> [Klager] bliver på den baggrund telefonisk kontaktet af en potentiel køber, som senere samme dag møder frem på hans adresse i selskab med en ven. Den potentielle køber spørger om muligheden for en prøvetur mod, at hans ven bliver tilbage på bopælen imens. Forsikret om bilens returnering ved vennens forsatte tilstedeværelse accepterer han anmodningen om en prøvetur.
>
> Vennen spørger herefter til bilens servicebog, og om de kan få forevist denne. Min klient henter derfor bogen, som ligger inde i huset, og kan ved sin tilbagekomst med bogen konstatere, at manden er forsvundet.
>
> Herefter retter min klient henvendelse til … Politi, og anmelder tyveriet af bilen, j.nr. …

Politiet har efterfølgende anholdt de to formodede gerningsmænd, og har i samme forbindelse fundet min klients bil. Bilen fremstår dog i væsentligt ringere stand, da væsentlige dele er blevet fjernet fra bilen. Min klient har fået bilen transporteret til Mercedes-Benz i …, hvor der er foretaget besigtigelse af bilen den 3. august 2009 med anslåede reparations udgifter på kr. 458.887,04.

Min klient anmelder forinden bilens fremkomst forholdet til sit forsikringsselskab, skade nr. … som ved brev af 28. juli 2009 afviser forsikringsdækning med henvisning til, at den pågældende skade ikke er omfattet af bilens kaskodækning, da det er forsikringsselskabets holdning at der ikke er tale om tyveri men bedrageri/underslæb.

Ved brev af 31. juli 2009 retter undertegnede henvendelse til forsikringsselskabet, men anmodning om fornyet vurdering af forholdet, herunder fastholdes det, at der er tale om tyveri, da bilen alene er udleveret mod sikkerhed i form af vennens forsatte tilstedeværelse samt det forhold, at der fra bilen er blevet fjernet ikke uvæsentlige dele.

Aros forsikring fastholder deres oprindelige afgørelse ved brev af 4. august 2008, hvorfor fremsendelsen af nærværende klage er påkrævet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/9 2009 til nævnet anført:

"Sagen vedrører en situation hvor forsikringstager [klager] har fremvist det kaskoforsikrede køretøj for mulig køber, og her frivilligt har overdraget køretøjets nøgler til den interesserede køber.

Bilen bliver ikke tilbageleveret af den mulige køber, og sagen anmeldes herefter til forsikringsselskabet.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri. Denne episode betragtes ikke som tyveri, men derimod som bedrageri/underslæb, hvilket underbygges af flere enslydende ankenævnskendelser.

Der vedlægges kopi af kendelserne 56.901 samt 67.355.

Skaden ses også at være undtaget under afsnit 19.1.g hvoraf fremgår at skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør Forsikringsaftalelovens §18, ikke er dækket.

Da skadesårsagen er bedrageri/underslæb vil vi fortsat afvise erstatningspligten nu efter at køretøjet er genfundet med skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser vedrørende kaskoforsikringen**

…

18.2 Kaskoforsikringen dækker, bortset fra nedennævnte tilfælde, enhver skade der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri.

…

19. Undtagelser

19.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke:

…

g. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør Forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt det forsikrede køretøj til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve bilen. Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig som en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri. Tab ved bedrageri er ikke dækket af forsikringen. Den efterfølgende fjernelse af væsentlige dele fra bilen må betragtes som en følge af bedrageriet. Da denne begivenhed heller ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson