846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.846:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 21/9 2007.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn, som er født i 1988, fast bruger af bilen.

Den forsikrede bil var en VW Golf CL 1,8, årgang 1993. Selskabet har i skrivelse af 23/10 2009 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Den 22. februar 2007 købte vores kundes søn, K.A., bilen for 30.000 kr. Dette fremgår af udskrift fra Danske Bank.
>
> Bilen blev imidlertid registreret med K.A.'s far, U.A., som ejer. I forbindelse med en telefonisk henvendelse til U.A. den 9. marts 2007, fik vi oplyst, at det var sønnen K.A., som brugte bilen.
>
> På baggrund af denne oplysning registrerede vi således K.A. som bruger af bilen på trin 2, og hans far, U.A., som ejer. Der blev alene tegnet ansvarsforsikring på bilen, som blev indregistreret med reg.nr. …
>
> Bilen blev herefter allerede afmeldt igen den 14. marts 2007.

To dage senere, den 16. marts 2007, blev bilen imidlertid igen indregistreret. Denne gang til H.K., som angiveligt er fætter til vores forsikringstagers søn. Bilen blev ved denne lejlighed indregistreret med nye nummerplader (reg.nr. …). Der blev alene tegnet ansvarsforsikring på bilen. Også ved denne indtegning blev forsikringen indplaceret på trin 2, men grundet H.K.'s alder blev præmien fastsat til godt 1/3 af den præmie, som var gældende med K.A. som bruger af bilen. Ifølge håndskrevet slutseddel - som efterfølgende er indsendt på vores opfordring - er det ikke vores kunde eller K.A.'s far, men K.A. selv, som sælger bilen til H.K.

Bilen er i perioden blevet kraftigt ombygget med alufælge, lavprofildæk, mørktonede ruder og baglygter, sportsudstødning, læderkabine, store højttalere indbygget i hattehylden, ligesom der blev indbygget et overordentlig stort stereoanlæg.

Den 8. juni 2007 var bilen impliceret i et færdselsuheld. Ved kontakt til værkstedet er det oplyst, at det af værkstedets arbejdskort fremgår, at kontaktperson i forbindelse med skadesudbedring efter dette uheld er K.A., idet det er K.A.'s telefonnummer, der blev udleveret til værkstedet. Dette uagtet, at bilen på pågældende tidspunkt hævdes at tilhøre H.K. og ikke K.A.

Det fremgår af vores systemer, at der den 24. maj 2007 via vores salgsystem er fremsat et ønske om, at bilen forsikres til K.A. på trin 12. Dette afvises den 15. juni 2009 grundet K.A.'s alder.

Herefter, den 21. juni 2007, bliver bilen ifølge endnu en håndskrevet slutseddel, solgt af H.K. til K.A.'s mor, M.A., som er vores kunde i aktuelle sag.

Uagtet at bilen på dette tidspunkt var ombygget kraftigt, skulle M.A. ifølge fremsendt slutseddel alene betale 42.000 kr. for den. K.A.'s forældre var på dette tidspunkt tillige ejere af en standard udstyret Kia Sephia.

Ved det aktuelle uheld den 21. september 2007 var det vores forsikringstagers søn, K.A., som var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Ved den efterfølgende taksering af skaden, var det på tilsvarende vis, K.A., som fremstod som ejer af bilen og som varetog kontakten til værkstedet og vores taksator. Det var ligeledes K.A., som gentagne gange rykkede for en udbetaling af erstatningsbeløbet, ligesom det var K.A., som bad om lov til at beholde bilens stereoanlæg.

Det er vores vurdering, at det ved ovenstående er sandsynliggjort, at K.A. har haft fuld råderet over bilen i hele perioden, og at de skiftende indregistreringer af bilen alene har været foretaget med henblik på at opnå den lavest mulige præmie.

Bilen er indtegnet med såvel kasko- som ansvarsforsikring på trin 12 svarende til en præmie på 5.448 kr. K.A.'s anciennitet berettiger imidlertid alene til en indplacering på premietrin 2 svarende til en præmie på 34.743 kr.

Erstatningen er opgjort på følgende måde: Erstatningen opgøres således:

Nuværende præmie i trin 12	5.448 kr.
Korrekt præmie i trin 2	34.743 kr.

Selvrisiko ved fører under 26 år i alt 7.952 kr.

3. 76.846

Bilens handelsværdi iflg. taksator 37.500 kr.
Salg af bilens rester indbragte 5.875 kr.

Skadeudgiften er således 37.500 kr. - selvrisiko 7.952 kr, = 29.548 kr.

Gl. præmie 5.448 kr. x skade 29.548 kr.
Ny præmie 34.743 kr. = 4.633 kr.

Din andel af salget for bilens rester:

Gl. præmie 5.448 kr. x resternes værdi 5.875 kr.
Ny præmie 34.743 kr. = 921 kr.

Erstatningen er således beregnet til **5.554 kr.**"

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning for den forsikrede bil.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance samt undersøgelsesnotat og fotodokumentation fra selskabets konsulent A.H.N.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen