846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.848:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Volvo V 70 TDI, årgang 1999.

Ved skadeanmeldelse af 13/4 2009 anmeldte klageren, at hans bil var blevet stjålet om natten mellem den 11/4 og 12/4 2009.

Sagen blev overgivet til selskabets skadekonsulent, som udfærdigede undersøgelsesrapport. Af denne rapport fremgår:

"D. 010509
Skadebehandler, C.N. ønsker undersøgelse af sagen. Han oplyser, at fst. har indsendt 2 bilnøgler, hvor nøgleskæringerne er ens og der er testet for transponder i begge nøgler. Der er ilagt transponder i begge nøglehoveder med mrk. Philips - fixed code.

Panthaver, Danske Bank, oplyser, at der er gæld på 203.000,00 kr. og fst. har været dårlig til at betale sine afdrag.

Fst. har tidligere haft en bil og en campingvogn, som er udgået med restance.

Tidligere forsikringsselskaber Tryg og Alm. Brand oplyser, at der ikke var nogen bemærkelsesværdige skader på kunden da han var hos dem.

Skadeanmeldelse:
Fst. indsendte skadeanmeldelse, hvor gerningstidspunktet er anført fra lørdag d. 110409 kl. 2345 til søndag d. 120409 kl. 0900. Bilen stjålet fra hjemmet. Fst. i besiddelse af alle nøgler. Ingen nøgler i- eller ved bilen. Politianmeldt til V. politi d. 120409 kl. 0900. Startspærre aktiv, bilen aflåst, ingen tyverialarm.

Vurderingsskema

Bilen er grønmetal med 5 døre. 2.5 liters motor. Dieseldrevet. Købspris 150.000,00 kr. Km-stand ved køb ca. 412.000 km. Synet sidst d. 030907. Km-stand på tyveritidspunktet ca. 448.000 km. Ingen rust.

Sidste syn:
Bilen sidst synet d. 030907 med kilometer stand på 413.000 km.

Onsdag d. 060509

Forsikringstager og dennes hustru, L.J. blev d.d. kl. 1000 truffet på deres bopæl i H.

Indledningsvis skal det nævnes, at de bor til leje og huset sås at være noget rodet.

Fst. blev orienteret om, at GF undersøger sagen nærmere, idet der er tale om tyveri af en bil, som er forsynet med startspærresystem.

Fst. forklarede, at han købte bilen i 2007 for ca. 150.000,00 kr. Han fik 2 nøgler med til bilen - det er disse nøgler, som han nu har indsendt til GF-forsikring. Han har aldrig fået kodet nye nøgler ind til styreboksen og han har aldrig tabt nøgler. Der er kun de 2 nøgler, som er indsendt til GF.

Han lånte alle pengene via Danske Bank. Han skylder pt. ca. 200.000,00 kr., idet han havde gæld på en tidligere bil. Disse 2 lån er nu sammenlagt, hvorfor han skylder relativt meget på den nu stjålne Volvo.

Han har altid betalt sine afdrag bilen, idet disse betalinger går gennem PBS, hvorfor der ikke skulle have været problemer. Han betaler ca. 3.200,00 kr. hver måned på bilen. Han skylder ikke penge på campingvognen.

Han tjener ca. 20.000,00 kr. netto pr. mdr. Hans ægtefælle går på revalidering og får ca. 9.000,00 kr. netto pr. mdr. De har et hus på …, som pt. er til salg. De har gæld i dette hus til Realkredit Danmark. Alle lån bliver betalt via PBS. Foruden dette skylder fst. ca. 100.000,00 kr. på et forbrugslån. Dette lån er også til Danske Bank.

Foreholdt 2 restanceforhold i GF forsikring på en campingvogn og en bil, hvor forsikringerne efterfølgende blev opsagt, stillede fst. sig noget uforstående. Han udtalte, at han altid har betalt til GF, men problemet kunne måske have været, at der er blevet fremsendt 2 policer - en på bilen og en på campingvognen. Han var i tvivl.

Han gav tilladelse til, at rette henvendelse til sin bankforbindelse, Danske Bank i G., evt. filialdirektør, U.V.

…
Vedr. hændelsen oplyste fst., at han fredag d. 100409 sammen med sin bror, B.J., tlf. … kørte til B. … for at besøge en kammerat, C. De kørte i fst. Volvo. De skulle have en onkel med hjem. Om aftenen - på vej hjem fra C. - kørte de i stykker forstået sådan, at en dieselslange revnede og blev utæt. De parkerede bilen omkring R. De ringede til fst. hustru, som i en lånt bil (lånt af L. og R.) kørte op og hentede fst. og B.

Dagen efter kørte fst. til V. Autoophug, hvor han fik fat i et stykke gummislange. De kørte, lørdag, til R. og reparerede slangen i motorrummet. Herefter kørte motoren igen perfekt og de kørte hjem.

Lørdag d. 110409 -efter at bilen var blevet repareret og hentet i R., kørte fst. ud til B.'s tidligere kæreste, M. i B. Han var hos hende om aftenen og kom direkte hjem fra B. og parkerede bilen bag ved ejendommen, T. Han parkerede kun på dette sted denne aften, idet han skulle havde lagt noget værktøj ind i huset, hvorfor det var nemmere at holde på dette sted.

Normalt parkerer han foran huset på en p-plads ved banken.

Han parkerede ca. kl. 2330 og låste bilen. Næste dag ca. kl. 0900 var bilen væk.

Han talte med nogle naboer, men de havde intet hørt eller set. En nabo i nr. 3, havde set bilen ca. kl. 2345. Der fandtes ingen glasskår eller andet på jorden, som kunne indikere, at et tyveriforhold havde fundet sted.

Fst. har ikke haft problemer med bilens motor og de har ikke forsøgt at sælge bilen, idet de gerne ville beholde bilen da der var god plads i bilen. Bilen skal synes til sept. 2009 og der skal skiftes tandrem. Bilen kørte ok.

Adspurgt udtalte fst. og hustru, at deres økonomi var noget dårlig. De kunne lige få det til at løbe rundt. De havde sat deres hus i T. til salg, for derved at forsøge at minimere udgifterne.

Vedr. tidligere forsikringer oplyste fst., at de tidligere har været i Vejle Brand, Alm. Brand og Tryg. Fst. ægtefælle har fået en ulykkeserstatning via Vejle Brand, idet hun kørte galt i bil. De huskede ikke, at der skulle være andre belastende skader ved Alm. Brand og Tryg.

Fst. foretog slutteligt udpegning af tyveristedet bagved huset.

Det skal afslutningsvis nævnes, at H. er en relativ lille by og stedet, hvor bilen blev parkeret ikke er et sted, hvor der kommer mange personer forbi i løbet af ca. 9 timer.

Tirsdag d. 120509

Beboer på B. … oplyste d.d. telefonisk, at de ikke havde bemærket noget mistænkeligt i forbindelse med tyveri af bilen. De har ikke set - eller hørt noget. De bor direkte nabo til bagsiden af g-stedet.

Fst. bror, B.J., tlf. … blev d.d. telefonisk kontaktet. Han forklarede, (meget tøvende) at han sammen med fst. var oppe at besøge en kammerat. Han huskede ikke hvad kammeraten hedder og han huskede ikke, hvilken by de var i??

Jeg gjorde ham bekendt med, at det lød meget specielt, at de besøgte en kammerat, men han var ikke klar over, hvad han hed eller hvilken by de var i. B.J. var meget tøvende og usikker i sine svar, og udtalte nu at denne kammerat havde han lige lært at kende!!

Adspurgt om de kørte i stykker med bilen, svarede han ja. Adspurgt om det var på vejen op til kammeraten eller på vej hjem fra kammeraten, blev han nu meget i tvivl og svarede, at det var på vej op til kammeraten. Jeg spurgte nu, hvordan bilen blev lavet og hvad der var galt med bilen, hvortil B.J. svarede, at han ikke var klar over, hvad der var galt og bilen blev lavet med noget værktøj, som fst. havde i bilen.

Jeg gjorde nu bekendt med, at begge hans udtalelser var i direkte modstrid med det tidligere oplyste af fst. Bilen gik i stykker på vej hjem og der blev dagen efter hentet en dieselslange ved en autoophugger.

B.J. svarede ikke rigtigt på dette, men udtalte at han ikke rigtig kunne huske hvad der skete.

Jeg oplyste ham nu om, at jeg ganske enkelt ikke kunne tro på ham, idet han ikke kender navnet på kammeraten, han kender ikke byens navn og han svarede 'forkert' på spørgsmålet angående hvornår bilen gik i stykker.

Jeg sagde til B.J., at jeg var sikker på, at han ikke har været med i bilen. B. svarede, at han ikke vil have noget med sagen at gøre og han har ikke været med i bilen. Han ved blot at fst. bil er stjålet, men han vil ikke have noget med det at gøre!!

Han ønskede ikke at sige mere i sagen.

Forsikringstager blev d.d. foreholdt sin egen brors forklaring i sagen. Han stod uforstående overfor denne forklaring og fastholdt, at han var med i bilen.

Jeg gjorde fst. bekendt med, at jeg har noteret broderens forklaring og GF må forholde sig til denne forklaring.

Fst. oplyste sin onkel, H.'s telefonnummer som …

Tirsdag d. 190509

Fst. Onkel, H., tlf. .. blev d.d. telefonisk kontaktet.

Han forklarede, at han var i byen B. hos en kammerat, C. Han hjalp denne C. med at opsætte gips. Fst. og dennes bror, B., kom og hentede ham. De kørte sammen i fst. Volvo mod H. Ved R. kørte de i stykker. Han var ikke klar over, hvad der var galt med bilen. Han var meget fuld, hvilket også B. var.

B. var så fuld, at han ikke var klar over, hvor de var henne. Der blev ringet til fst. Kone, der i en lånt bil kom og hentede dem i R.

Han blev kørt hjem til sin bopæl i B.

Adspurgt, huskede han ikke adressen til C. i B., ligesom han ikke huskede hans telefonnummer!? Han vil finde adresse og tlf. nr.

Det er ikke lykkedes at få fat på H. på tlf. …

Konklusion
Undersøgelsen har ikke klarlagt, om der er tale om svindel.

Fst. Har en dårlig økonomi og han og broderen kommer ikke med enslydende forklaringer om en tur til en kammerat i B.

Der er indleveret 2 bilnøgler - begge med sender. Ens skæringer. Stor gæld i bilen. Stor gæld til privat forbrug og stor gæld i hus i T."

Sagen blev nærmere undersøgt af OK Taksation, som udfærdigede rapport dateret 8/7 2009. I denne rapport hedder det:

"**Undersøgelser:**
På baggrund af modtagne bilag pr. mail 03.07.09 og en tlf. samtale med C.N., har jeg iværksat en undersøgelse af begivenheden.

Ud fra det foreliggende materiale fremgår det ikke hvem C. i B. er. Desuden er ingen foreholdt det faktum at V. Autoophug havde lukket den dag ftg. siger han købte gummislangen nævnte sted.

Jeg har indledningsvis gennemlæst sagen og fået et overblik over de nærmere omstændigheder.

Jeg har prøvet at kontakte onklen H. på tlf. …, men dette har vist sig umuligt selvom jeg har indtalt ringebesked på hans tlf.svarer.

Ftg. [klager] er herefter tlf. kontaktet. Jeg gør ham bekendt med anledningen til min henvendelse. Han forklarer, at han den pågældende dag kørte til B. sammen med sin bror B. for at hjælpe en person C. med at sætte gipsplader op. De kørte i omhandlede Volvo. Ftg. har aldrig mødt C. før. C. er en kammerat til onklen H.
Jeg gør ham opmærksom på at han til H.H. fra GF Forsikring har oplyst at denne C. var en kammerat. Ftg. fastholder sin forklaring og mener det må være misforstået.

På vej hjem fra B. samme dag havarerede de ved R. De konstaterede at en dieselslange var revnet/lækkede, og ftg. ringede derfor til sin hustru L., der lånte en bil af nogle venner og hentede ftg., B. og onklen H., som var hos C. i B. og som ftg. tog med tilbage.

Jeg gør ham opmærksom på den noget usikre forklaring af broderen B. som til sidst erkender, at han slet ikke var med på turen (se H.H.'s undersøgelser).

Ftg. forklarer dette med at B. var meget fuld, og at han ikke ville vide hvor han var selvom man satte ham af 'midt i R.'?? Han henviser til at onklen samt C. i B. og ftg.s hustru L. kan bevidne at B. var med i bilen.

Jeg spurgte herefter ind til gummislangen. Ftg. nævner at han var hos V. Autoophug om lørdagen, dagen efter havariet. Han kender stedet godt og var derfor sikker på at det var der han købte slangen. Han husker at han blev betjent af en mand, og han mener han betalte ca. 50 kr. for slangen (uden kvittering).

Han bliver herefter foreholdt, at indehaveren der ikke har ansatte, har været på ferie i påsken og derfor havde lukket lørdag i påsken.

Der blev en kort pause, hvorefter ftg. bliver meget ophidset og siger at indehaveren lyver.

Herefter kommer der ikke yderligt konstruktivt fra ftg., hvorfor samtalen slutteligt ophører.

Ftg.s bror B.J., tlf. … er 06.07.09 tlf. kontaktet. Jeg gør ham bekendt med anledningen til min henvendelse. Han ønsker under ingen omstændigheder at udtale sig yderligere i sagen. Jeg prøver at spørge ind til nogle ting, men B. afviser kategorisk at svare.

Jeg gør ham opmærksom på et muligt sagsforløb, hvor han på et tidspunkt kan blive tvunget til at udtale sig og desuden tale sandt under strafansvar. Han gentager blot at han ikke har mere at sige.

'Navne og numre' opslag viser at tlf. … tilhører K.H.J., N. …. Han er 08.07.09 forgæves forsøgt tlf. truffet på førnævnte telefonnumre samt øvrige 4 numre han også står registreret med: … (ringebesked indtalt), …, … og ...

Ved opslag på facebook ses en T.R.J. på K.H.J.'s venneliste.

Ftg. [klager] ses at være på T.R.J.'s venneliste.

Der kan altså meget nemt være en tæt forbindelse imellem K.H.J. og ftg. Muligvis kan K.H.J. være 'onklen'.

De eneste H. der findes på T.R.J's venneliste er H.J. H.J.M. og H.B.M., og ingen af de 3 skønnes ud fra fotos at have en alder så de kan være onkel til ftg.

Ved min samtale med ftg. nævnte han, at han havde sagt til sin onkel, at han skulle kontakte mig. Han nævnte også at de arbejdede samme sted.

Jf. Facebook arbejder ftg. som truckfører hos firmaet H. …

[Firmaet H.] v. personaleafd./lønkontor oplyser 08.07.09 tlf. at [klager] er afskediget 07.06.09 grundet ordremangel/besparelser.

Man har ikke en H.R. ansat, eller sågar en R. Man har heller ikke haft en sådan ansat. Om [klager] har en onkel der arbejder eller har arbejdet i virksomheden ved man ikke, men såfremt sådanne oplysninger dukker op så vil jeg blive kontaktet.

Ligeledes bliver jeg kontaktet hvis nogle medarbejdere der har arbejdet sammen med [klager] ved noget om hans Volvo V70.

Konklusion:
Skønnes ikke at være dækningsberettiget som tyveri af bil. Det begrunder jeg med at der er modstridende oplysninger i denne sag imellem ftg. og B., der først ikke ved om bilen er gået i stykker på vej til eller fra B. i … Da han herefter bliver presset på sin forklaring oplyser han slutteligt, at han slet ikke har været med i bilen. Ftg. oplyser først til H.H., at de skal besøge en kammerat i B., og dernæst at han ikke kender ham og kun har set ham den ene gang. Kun H. kender ham, og han er umulig at træffe.

> Da jeg gennemgår købet af dieselslangen med ftg., sørger jeg indledningsvis for at han taler sig fast i en situation, hvor han siger han er blevet betjent af en mand, og at han betalte ca. 50 kr. for slangen uden kvittering, ligesom det var V. Autogenbrug han handlede hos.
>
> Da jeg herefter nævner at forretningen har lukket den pågældende lørdag, og at han ikke har ansatte, bliver han kortvarigt stille, og herefter kan han kun sige at indehaveren lyver.
>
> Skaden bør afvises med begrundelse i at det ikke findes bevist, at der er fundet en dækningsberettiget skadesbegivenhed sted.
>
> Alle alarmklokker ringer i denne sag. Ftg. har forbrugslån, hus til salg og er nyligt arbejdsløs. Alle argumenter er i spil for at ftg. skulle lave bedrageri.
>
> Jeg er overbevist om at der ikke findes en onkel 'H.R.', og ligeså overbevist om at man ikke har været i B., og dermed havareret på vej hjem.
>
> Det er en konstrueret historie til lejligheden, og lillebroderen B. er forsøgt involveret som et troværdighedsvidne, men han får kolde fødder og erkender overfor GF Forsikring, at han rent faktisk ikke var med i bilen og i øvrigt ikke ønsker at udtale sig yderligere. Dermed er alene ftg, hustru L. og lillebror B. involveret, og jeg vurderer at i hvert fald B. vil 'knække' i en politiafhøring, da han øjensynligt ikke er så 'stærk i troen'.
>
> Jeg mener GF Forsikring bør overveje at politianmelde ftg. på baggrund af det foreliggende.
>
> Såfremt man vælger blot at afvise:
> Såfremt sagen går i ankenævnet, mener jeg vi skal fastholde afvisningen uanset ankenævnets kendelse. I en efterfølgende retssag vil alle disse mennesker der nu ikke har noget at sige til os, blive tvunget til at møde op, og under strafansvar at tale sandt."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/7 2009. Samme dag anmeldte selskabet klageren til politiet for forsøg på bedrageri.

Sagen blev indbragt for nævnet den 9/9 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, og at han som følge heraf har krav på erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/10 2009 bl.a. anført:

> "I forbindelse med behandling af sagen, sendes sagen til selskabets konsulent for nærmere undersøgelse.

Undersøgelsen viser, at de to indsendte nøgler med sendere, er de eneste, som kan starte bilen, da denne er med fabriksmonteret startspærresystem. Desuden er der mange usammenhængende forklaringer fra [klager] samt de andre involverede parter.
…
Den nærmere undersøgelse viser, at der fortsat er mange modstridende oplysninger i sagen fra både [klager] samt de øvrige involverede parter og på baggrund af dette samt det faktum, at bilen ikke kan startes uden brug af de oprindelige nøgler medvirker til, at selskabet ikke mener, at [klager] har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skadesbegivenhed.

I øvrigt henviser selskabet til undersøgelsesrapporterne fra selskabets konsulent samt OK Taksation.

Selskabet har på baggrund af ovenstående afvist at yde erstatning overfor [klager] og henviser endvidere til AK69.725. Selskabet afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen