846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.864:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene - per kulance - har ydet delvis dækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun i henhold til forsikringsbetingelserne har krav herpå.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget fra klagerens advokat den 10/9 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Klageren (…) konstaterede den 3. april 2008 om aftenen en vandskade på ejendommen, der er et fritidshus beliggende på adressen …, og rettede straks henvendelse til B. A/S. B.O.R., B. A/S kunne konstatere at der var tale om en alvorlig vandskade og kontaktede derfor indklagedes (Alm. Brand) Skadesservice (døgnvagt 70232410) og anmeldte skaden.
>
> Samme aften mødte Polygon v/P.B. op på skadesstedet og foretog en besigtigelse af skaderne. Idet mørket var faldet på, og yderligere vand udsivning fra rørene i loftet var blevet stoppet ved at lukke vandtilførslen, meddelte P.B. at han ville bestille en flyttebil til dagen efter.
>
> Fredag den 4. april 2008 mødte klageren på ny op på ejendommen på det aftalte tidspunkt, idet der allerede var mødt en repræsentant for Polygon - fugttekniker H.B. Flyttefolkene fjernede alle indbogenstande samt gulvtæppet og kørte det hele ud til Polygon i V.

Klageren etablerede adgang til ejendommen og indklagedes repræsentant fra Polygon besigtigelse herefter skaderne indefra huset, men dog uden at der blev foretaget en besigtigelse af det beskadigede rør.

Polygon ville endvidere foranledige opsætning af affugtere i huset, som var gennemvædet af vand - efterfølgende er det konstateret at der er løbet ca. 18 m3 vand ud og har ødelagt hele huset.

Indklagede havde rekvireret L. Tømrer- og Snedkerforretning ApS til at foretage demontering af forskellige bygningsdele, som var skadet af det nedsivende vand. Dette arbejde blev iværksat mandag 8. april 2008.

L. Tømrer- & Snedkerforretning ApS havde ønsket et møde med en taksator fra indklagede, da man ønskede oplyst hvor meget i gulvkonstruktionen, der skulle fjernes.

I den anledning blev der afholdt et nyt møde på ejendommen tirsdag 16. april 2008 med deltagelse af indklagedes taksator, P.L. og L. Tømrer- & Snedkerforretning ApS, klageren samt flere andre personer rekvireret af indklagede.

Heller ikke på dette tidspunkt foretog indklagedes taksator en besigtigelse af det beskadigede rør.

På mødet blev det aftalt at sandet under gulvene skulle fjernes, ligesom det blev aftalt at samtlige vægbeklædninger også skulle nedtages.

Idet klageren anvendte ejendommen til udlejning og idet der allerede fra og med primo maj måned var indgået aftaler om udlejning heraf, var klageren interesseret i at høre tidshorisonten for afslutning af udbedringsarbejderne. Hertil svarede indklagedes taksator P.L., at klageren ligeså godt kunne aflyse alle udlejningsaktiviteter i den kommende sæson, idet udbedringsarbejderne ville tage lang tid, hvilket tømrermester F.J. kunne bekræfte.

Direkte forespurgt - og under overværelse af tømrermester F.J. - bekræftede taksator P.L. overfor klageren, at forsikringsdækningen foruden de direkte skader på ejendommen og indboet naturligvis også omfattede følgeskaderne i form af lejetab, hvilket forhold naturligvis beroligede klageren.

Ved samme lejlighed blev der mellem klageren og taksator P.L. drøftet det dokumentationsmateriale, som klageren havde behov for til brug for erstatningsopgørelsen og P.L. anmodede i den forbindelse klageren om at fremkomme med dokumentation for lejetabet, herunder lejekontrakt m.v. Hertil svarede klageren, at udlejningen sædvanligvis skete løbende, hvorfor en aktuel udlejningsstatus ikke ville kunne anvendes, men at der naturligvis kunne fremskaffes dokumentation for historiske lejeindtægter.

På foranledning af taksatoren har klageren efterfølgende haft kontaktet indklagedes afdeling i … telefonisk og fået bekræftet at forsikringen omfattede dækning af lejetab.

I forbindelse med tømrerens igangsætning af udbedringsarbejderne har indklagede på opfordring af tømreren rekvireret B. til at genetablere vandforsyningen til ejendommen og således at rørskaden i den forbindelse blev udbedret. Arbejdet blevet udført iflg. faktura fra B. A/S senest 10. april 2008, jf. fakturaen **(bilag …),** som klageren indsendte til indklagede til refusion, hvilken refusion er sket.

Klageren blev efterfølgende ringet op ca. 14 dage efter skaden af en kvindelig medarbejder fra indklagedes skadeafdeling vedr. vandskaden for at høre om der var taget vare på skaden, hvortil klageren svarede at der var styr på sagen, møblerne var kørt til Polygon, demontering af diverse bygningsdele var i fuld gang og affugtere var opsat i bygningen!

Heller ikke ved denne henvendelse blev der taget nogen form for forbehold for erstatningens udbetaling eller lignende.

Klageren drøftede flere gange spørgsmålet om restværdierstatning med taksator P.L., som i starten gav udtryk for at der på ingen måde kunne blive tale om udløsning af restværdierstatning, da han skønnede ejendommen kun var beskadiget med ca. 25 % - senere forhøjede han dog sit skøn til ca. 35 %.

Da klageren fastholdt sit synspunkt vedr. restværdierstatning (50 %) og gerne ville have ejendommen opmålt til vurdering heraf blev sagen overdraget fra taksator P.L. til Skadekonsulent O.H., Alm. Brand, som afholdt nyt møde med klageren 24. april 2008, hvor også en anden medarbejder deltog.

Skadekonsulent O.H. og dennes medarbejder påbegyndte opmåling af ejendommen samt besigtigede skadernes omfang med henblik på en ny vurdering af om der kunne udløses restværdierstatning i henhold til policens bestemmelser herom.

Klageren udtrykte på mødet bekymring om vandskaderne på loft, vægge og gulv i badeværelset, idet disse henstod fuldstændigt uberørt efter den store vandskade, da taksator P.L. havde haft opfattelsen af, at badeværelset ikke var blevet beskadiget - ikke desto mindre var badeværelset beliggende lige under det beskadigede rør og havde således fået masser af vand og bl.a. ydermuren har isolering indvendigt, ligesom fliser m.v. kan risikere beskadigelse efter så meget vand.

Efterfølgende er det blevet konstateret, at der var fosset ca. 18 m3 vand ud i bygningen og da klageren frygtede for evt. senere problemer samt risiko for råd og svamp, samt ikke mindst skimmelsvamp og hun fastholdt således sit krav om restværdierstatning.

Heller ikke på dette møde gav Skadekonsulent O.H. på nogen måde udtryk for at skaden ikke var dækningsberettiget i henhold til policen!

Først ved Skadekonsulent O.H.'s efterfølgende henvendelse til B.O.R., B. A/S, får han oplyst, at der er tale om en frostsprængning og herefter afvises skaden jf. skrivelse af 28. april 2008 til klageren, som klageren ikke modtog før i juni måned 2008 jf. ovenfor.

Der er ikke tvivl om, at indklagede oprindeligt overfor klageren har antaget skaden til dækning under forsikringen uden forbehold af nogen art. Det gælder både de bygningsmæssige skader (herunder eventuel restværdierstatning, såfremt policens vilkår herfor er til stede), indbo og dækning af huslejetab. indklagedes taksator P.L. har først og fremmest mundtlig givet ubetinget dækningstilsagn overfor klageren, hvilket tømrermester F.J. ved anmodning herom kan bekræfte. Dernæst har indklagede de facto antaget skader qua indklagedes initiativer i forbindelse med skadesudbedringen, herunder indklagedes iværksættelse af omfattende demonterings- og udbedringsarbejder på ejendommen.

Endelig bekræfter indholdet af indklagedes brev af 28. april 2008 **(bilag …)** også, at indklagede 'har *accepteret skaden* på ufuldstændige oplysninger om skadesårsagen...'.

For så vidt angår de 'ufuldstændige oplysninger om skadesårsagen' kan det ene og alene tilskrives indklagedes/indklagedes repræsentanters manglende omhu i forbindelse med besigtigelse af skaderne, idet indklagede eller indklagedes repræsentanter har besigtiget skaderne gentagende gange, men angiveligt uden at have koncentreret indsatsen om årsagen til skaden. I indklagedes brev af 28. april 2008 (bilag …) anføres det, at montør B.O.R. allerede den 3. april 2008 konstaterede, at der var tale om en frostsprængning. Sidstnævnte blev klageren ikke orienteret om den pågældende aften.

At skaden angiveligt skyldes en frostsprængning kom først til klagerens kundskab medio juni måned, idet klageren først i forbindelse med modtagelse af en kopi af indklagedes brev af 2. juni 2008 **(bilag …)** til Ejendomsadministration C.-E.H. stiftede bekendtskab med, at indklagede allerede den 28. april 2008 havde tilskrevet klageren, idet der i førstnævnte brev blev henvist til brevet af 28. april 2008 og den deri indeholdte 'afvisning af frostsprængning'.

Uvis af hvilken grund blev brevet af 28. april 2008 aldrig modtaget af klageren og først efter fornyet henvendelse til indklagede den 11. juni 2008 modtog klageren en kopi af brevet af 28. april 2008 fra indklagede **(bilag …).** Det er således først på dette tidspunkt, at klageren blev bekendt med, at der angiveligt skulle være tale om en frostsprængning og at indklagede angiveligt fragik det tidligere meddelte dækningstilsagn.

På samme måde kan det konstateres, at indklagede tilsyneladende heller ikke modtog brevet fra klagerens ejendomsadministrator C.-E.H. af 14. maj 2008 **(bilag …),** med oplysning om, at han personligt havde aflukket for vandtilførslen til sommerhuset i den udvendige brønd på ejendommen.

C.-E.H. har som følge heraf efterfølgende faxet en kopi af dette brev ved faxkvittering af 8. juli 2008 **(bilag …).**

Idet C.-E.H. positivt har bekræftet, at han har lukket for vandtilførslen samt udpumpet vand i rørene kombineret med, at der rent faktisk var vand i rørene, må det konkluderes, at nogen efterfølgende har åbnet for vandtilførslen og at denne handling må betragtes som hærværk imod ejendommen.

På det foreliggende grundlag gøres det først og fremmest gældende, at indklagede har meddelt klageren dækningstilsagn og at dette tilsagn omfatter fuldt dækning for bygningsskade (herunder evt. restværdierstatning, såfremt betingelserne herfor er til stede), indbo og huslejetab. Henset til skadens omfang sammenholdt med udgifterne til opførelse af et tilsvarende hus er det umiddelbart klagerens opfattelse, at betingelserne for restværdierstatning er til stede og at dette forhold derfor bør inddrages i erstatningsudmålingen.

Det bestrides, at der er fremkommet 'nye oplysninger om skadesårsagen'. Det gøres i den forbindelse gældende, at korrekte oplysninger om skadesårsagen har været tilgængelige siden konstateringstidspunktet den 3. april 2008. Klageren har med rette kunnet gå ud fra, at indklagedes dækningstilsagn, som blev meddelt den 16. april 2008, var givet på fuldt ud oplyst grundlag og at der ikke efterfølgende er fremkommet 'nye oplysninger'.

Dækningstilsagnet fra indklagede blev først meddelt klageren ca. 14 dage efter at skaden var blevet konstateret. På dette tidspunkt havde indklagede haft al mulig anledning og grund til at undersøge skadesårsagen til bunds, hvilket indklagede angiveligt

også gjorde, idet B.O.R. angiveligt allerede den 3. april 2008 havde konstateret, at skaden skyldes et frostsprængt pex-rør på loftet, jf. underbilag til bilag ...

Til støtte for klagerens synspunkter kan jeg henvise til Højesteretsafgørelse refereret i UfR2008.1189H, jf. underbilag til bilag ...

Endelig kan det nu konstateres at klageren i første omgang foreløbigt modtog kr. 36.000 til fuld og endelig erstatning vedr. indbodækningen for de totalskadede træmøbler samt lædermøbler, som var placeret i huset og som efter skaden blev kørt til P. i V. jf. indklagedes udbetalingsbrev af 1. december 2008 **(bilag …).**

Herudover har klageren efterfølgende modtaget ca. 10.000,00 for diverse øvrige totalskadede effekter, jf. listerne

Sluttelig gøres det i øvrigt gældende, at klageren har haft yderligere udgifter som følge af tvisten/skaden som følger:

- *Containerlejen udgør kr. 545 mdl. fra 01.11. 2008 indtil skaden reguleres - senere dog direkte kun 500 kr. mdl.*
- *Opmagasinering udgør kr. 1.250 mdl. fra 01.01.2009 indtil skaden reguleres*
- *Omplacering af lejere kr. 2.696 (eengangsbeløb)*
- *Elforbrug ved affugtning kr. 1.000 (skøn)*
- *Vandforbrug 18 m3 kr. 1.000 (skøn)*
- *Huslejetab for 2009 ca.kr. 35.000 (2009)*

Indtil der overfor klageren fremkommer behørig dokumentation for, at der rent faktisk var tale om en frostsprængning og ikke en anden defekt i det skadede rør, bestrider klageren, at skaden overhovedet skyldes en frostsprængning.

Endvidere er det klagerens opfattelse, det for så vidt er uden betydning, om der var tændt for el-varmen i ejendommen på skadestidspunktet, idet det defekte rør ikke løb inde i huset men derimod var ført hen over ejendommens loft. Mere interessant var det derimod at få konstateret, om røret på skadestidspunktet var isoleret behørigt og således at det - under hensyntagen til rørets placering - var isoleret i en sådan grad, at der ikke var risiko for frostskader - uanset opvarmning eller ej. Klageren ønsker således at modtage en uddybende redegørelse og dokumentation for nævnte forhold.

Indtil der overfor klageren fremkommer behørig dokumentation for, at røret ikke - under hensyntagen til rørets placering - var isoleret i en sådan grad, at der ikke var risiko for frostskader uanset opvarmning eller ej, gør klageren gældende, at rørene under hensyntagen til den anvendte isoleringsgrad var placeret i 'tilstrækkelig opvarmede rum/bygning'.

Sluttelig gøres det gældende, at skaden under alle omstændigheder er indtruffet som følge af hærværk imod ejendommen, idet nogen uvedkommende angiveligt har åbnet for vandtilførslen, og at der derfor under alle omstændigheder er dækning for skader som følge af hærværk imod ejendommen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Klageren ønsker at indklagede anerkender at have meddelt klageren dækningstilsagn og at dette tilsagn omfatter fuldt dækning for bygningsskade (herunder evt. restværdierstatning,

såfremt betingelserne herfor i øvrigt er til stede), indbo og huslejetab. Henset til skadens omfang sammenholdt med udgifterne til opførelse af et tilsvarende hus er det umiddelbart klagerens opfattelse, at betingelserne for restværdierstatning er til stede og at dette forhold derfor bør inddrages i erstatningsudmålingen.

Klageren ønsker endvidere at indklagede foretager erstatningsudbetaling i overensstemmelse med erstatningsudmåling."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2009 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder pr. telefon skaden til vores døgnskade samt den efterfølgende dag til selskabets skadeafdeling.

Ved anmeldelsen oplyser klageren, at det er varmtvandsbeholderen, som er sprunget læk.

Skadeservicefirmaet igangsætter skadebegrænsende foranstaltninger i et større omfang.
Da den korrekte skadeårsag klarlægges, meddeler selskabet at det skadebegrænsende arbejde som er igangsat fortsætter, ligesom reetablering er dækket pr. kulance.

Klageren fremsætter blandt andet krav for huslejetab i 2009 samt restværdierstatning, hvilket selskabet afviser, da skaden ikke er dækningsberettiget.

Sagens begrundelse
Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klageren som skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigede skade.

B. VVS som var ude og lukke for vandet den aften hvor skaden konstateres, har pr. mail bekræftet, at der er tale om en frostsprængning - **bilag ...**

Klageren har tidligere oplyst, at der ikke var varme på huset. Huset er opvarmet med el og det blev først forsøgt tilsluttet, da skadeservicefirmaet ville efterprøve elinstallationerne, efter vandskaden.

Klagerens advokat fremfører, at der er tale om en følgeskade efter hærværk.

Typisk er en stophane i en dyb brønd, hvor der skal bruges speciel nøgle for at åbne for vandet.

I den forbindelse må selskabet meddele, at det på ingen måde er godtgjort, at der er tale om hærværk. For at der skal være tale om hærværk, skal skaden forvoldes med forsæt (med vilje) og i ondsindet hensigt.

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema for bygningsforsikringen, kolonne D står der, at forsikringen dækker den direkte skade ved

> *Frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til /i tilstrækkelig opvarmede rum / bygninger.*

I dækningsskemaet for indboforsikringen, kolonne G fremgår det, at forsikringen ikke dækker

> *Skade som følge af frost i uopvarmede rum /bygninger, med mindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.*

Betingelsen, at rummet / bygningens skal være opvarmet, betragter selskabet som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 51.

Når sikkerhedsforskriften ikke er opfyldt samt der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og den skete skade, må selskabets fastholde, at den anmeldte skade ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Da selskabet konstatere årsagen til skaden, var affugtning efter den skete vandskade i gang og der var foretaget en del skadesbegrænsende foranstaltninger / nedtagning af vægge og gulve.

Selskabet vælger derfor pr. kulance, at fortsætte affugtningen samt at reetablere efter de skadesbegrænsende foranstaltninger, der er foretaget på skadestedet, hvilket selskabet anerkender overfor klageren i brev af den 7. maj 2008 - **bilag ...**

Ved at reetablere efter disse skadesbegrænsende foranstaltninger, udbedrer selskabet den skete vandskade.

For god ordens skyld skal det oplyses, at der er foretaget affugtning med kontrolmåling ved afslutningen. Notat fra M. Fugtteknik vedlægges til orientering - **bilag ...**

Klagerens advokat har fremsat et krav for restværdi.

I forbindelse med en dækningsberettigede skade, dækker forsikring restværdierstatning, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 16.1 hvor det fremgår

> *16.1.1.*
> *Forsikringen dækker værdien af anvendelige rester som nedrives, under forudsætning af, at bygningen (ejendommens bygninger fremgår af BBR-registret) er beskadiget mindst 50 %.*
> *Restværdien fastsættes efter de samme regler som den egentlige skadeerstatning. Den værdi, resterne måtte have til anden anvendelse eller kan indbringe ved salg, fradrages i den fastsatte erstatning.*

I det aktuelle tilfælde, er der ikke tale om en dækningsberettigede skade.

Hvis der havde været en dækningsberettigede skade, ville skaden ikke have udløst restværdi. Vores skadeskonsulent vurderer skadesgraden til ca. 30, da skaden primær er på overfladerne - gulvbelægningen, vægbeklædning samt inventar.

Det vil sige at tagkonstruktionen, facadebeklædningen, badeværelset, fundament, betongulvet, vinduer og døre samt nogle af skillevæggene herunder indvendig beklædning i værelse er ubeskadiget som følge af frostsprængningen / vandskaden.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at merydelser f.eks. skadesbegrænsende foranstaltninger, ikke skal regnes med i skadegraden. Til orientering vedlægges Forsikring og Pensions 'Opgørelse af bygningsskader' - **bilag ...**

Hvis Nævnet ønsker og / eller mener at skadegraden bør beregnes, vil selskabet naturligvis beregne denne. Selskabet skal blot have adgang til ejendommen.

Der er ligeledes fremsat et krav for omplacering af lejer i 2008 på 2.696 kr. samt huslejetab i 2009, som klageren / dennes advokat anslår til ca. 35.000 kr.

I betingelsernes afsnit 2, punkt 14, står der, i forbindelse med en dækningsberettigede skade dækker forsikringen tillige

…
14.3.
Dokumenteret tab af lejeindtægt i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst i 12 måneder
…
Sikrede har pligt til at sørge for, at skaden udbedres hurtigst muligt. Ved større skade påhviler det sikrede hurtigst muligt at ansøge bygningsmyndighederne om at måtte reparere/genopføre på samme sted og til samme anvendelse
Skyldes en indtruffen forsinkelse forhold, som sikrede har indflydelse på, betales det derved forøgede tab ikke.

Dels er kravet ikke stillet efter en dækningsberettigede skade, hvilket er en betingelse.

Samtidig må vi meddele, at selvom der var tale om en dækningsberettigede skade skal kravet vedrører det tab, som klageren har i en normal reparationsperiode. Kravet for huslejetabet i 2009 skyldes, at klageren ikke har igangsat reparationen.

I den forbindelse skal vi oplyse, at ifølge tømreren, som har givet tilbud på reetableringen, vil det tage 2½ til 3 måneder at udbedre skaden.

Hvis klageren havde udbedret skaden efter godkendelsen af ovennævnte tilbud i maj 2008, ville skaden være udbedret i slutningen af august 2008.

På grund af sagens omstændigheder, herunder at vi har betalt reetableringen pr. kulance, vil selskabet være indstillet på, at dække et eventuelt dokumenteret huslejetab i sæsonen 2008. Kravet for omplacering af lejer formoder vi umiddelbart er en administrationsomkostning klageren er blevet pålagt, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Hvis der ikke er tale om en administrationsomkostning bedes klageren eller dennes advokat oplyse nærmere herom.

Klageren eller dennes advokat kan sende dokumentation for huslejetab i 2008 til undertegnede.
…
Klagerens advokat har fremsat et krav for det vandforbrug der har været, i forbindelse med den skete frostsprængning.

Vand er en uforsikret genstand og er hverken omfattet af bygnings- eller indboforsikringen, hvorfor vi ikke kan imødekomme kravet, hvilket er jf. Nævnets tidligere praksis.

Selskabet har betalt for leje af container til opbevaring af ubeskadigede materialer samt for opmagasinering af indbo i en normal reparationsperiode plus et par ekstra måneder.

At klageren vælger ikke at foretage udbedringen, og dermed får omkostninger til leje af container samt opmagasinering af indbo er selskabet uvedkomne.

Samtidig må vi meddele, at de merudgifter der eventuelt er kommet til reetableringen, på grund af klageren endnu ikke har igangsat reparationen, er ligeledes selskabet uvedkomne.

Klagerens advokat har fremsat et krav på 1.000 kr. til elforbrug i forbindelse med affugtningen, hvilket selskabet ligeledes vil anerkende pr. kulance jf. vores tidligere erstatningsopgørelse.

Beløbet vil blive afregnet direkte til klageren en af de nærmeste dage.

Af klagen fra klagerens advokat fremgår det, at man ønsker fuld erstatning for indboet, hvilket selskabet er uforstående overfor. Klageren eller dennes advokat bedes derfor uddybe kravet overfor selskabet, såfremt de ønsker vores bemærkninger.

Til orientering kan det oplyses, at vores løsøretaksator har gennemgået de ødelagte genstande sammen med klageren og dennes rådgiver. Ved opgørelsen fandt klagerens egen rådgiver ikke anledning til at kritisere opgørelsen. Erstatningen for indbogenstandene er udbetalt til klageren.

Konklusion
Klagerens eller dennes advokat har ikke sandsynliggjort, at årsagen til skaderne skyldes hærværk.

Forsikringen dækker ikke frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmet rum / bygning, hvorfor skaden er afvist.

Selskabet havde igangsat skadebegrænsende foranstaltninger, hvilket selskabet har reetableret efterfølgende. Ved denne reetablering har selskabet udbedret den skete vandskade pr. kulance, men klageren har ikke igangsat arbejdet.

Selskabet har afvist klagerens efterfølgende krav til udgifter, som klageren har fået pålagt sig, ved ikke at have igangsat den, pr. kulance, ydet erstatning.

Et eventuel huslejetab for sæsonen 2008 bedes dokumenteret nærmere.

Indbogenstande er tidligere opgjort sammen med klageren og dennes rådgiver, hvor klagerens rådgiver ikke kunne kritisere erstatningens opgørelse. Såfremt klageren mener, at erstatningen er fastsat forkert, bedes dette uddybes nærmere."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen