841/10

Den 24. marts 2010 blev i sag nr. 76.866:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt insektskade.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at den omhandlede skade ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/7 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at hun havde konstateret huller i den forsikrede ejendoms murværk. Hun oplyste, at skaden formentlig skyldes murbier. Skaden blev afvist mundtligt.

Efterfølgende fremsendte klageren skrivelse af 14/8 2009 til selskabet. I denne skrivelse hedder det:

> "Efter flere telefonsamtaler med jer, hvor jeg har prøvet at anmelde en skade på mit hus, der er angrebet af murbier, iflg. en murer jeg selv har betalt for at komme og se på skaderne. Vil jeg hermed anmelde skaden.
>
> I har ved alle mine telefoniske henvendelser afvist at optage skaden, med den begrundelse at murbier ikke er et insekt. På www.murbier.dk står helt tydeligt at murbien er et insekt. (Vedlagt).
>
> Jeg er forsikret mod insekt og svampeangreb i ovennævnte police og i jeres undtagelser for dækning i dækningsoversigten er murbier ikke nævnt.
>
> Jeg håber I nu vil sende mig en skadesanmeldelse, da jeg ellers må gå videre med sagen."

Ved skrivelse af 3/9 2009 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerens fortsatte utilfredshed resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet den 10/9 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at skaden ikke er dækket.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores konklusion**
Vi har i vores breve af henholdsvis 3. og 15. september 2009 henvist til kolonne C i forsikringsbetingelserne og heraf fremgår det, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af

- Aktive angreb af træødelæggende insekter
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse
- Aktive angreb af borebiller
- Aktive angreb af trænedbrydende svamp

Der er i alle tilfælde tale om træødelæggende insekter og når der i første linie står 'skader i bygningsdele af træ og *murværk*, som følge af …..', skyldes det, at træødelæggende svampe kan brede sig til murværk og derfor er murværk nævnt i betingelserne.

Vi må således fastholde, at det positivt er nævnt, at vi dækker svamp og insekter, der er *aktive og træødelæggende*. Når man taler om murbier, kommer de ikke ind under denne kategori.

Der er derfor ikke basis for at ændre den trufne afgørelse.

Vi kan i øvrigt henvise til kendelse nr. 54.148."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING**
Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af

- Aktive angreb af træødelæggende insekter
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse
- Aktive angreb af borebiller
- Aktive angreb af trænedbrydende **svamp**

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den anmeldte skade i murværket ikke er en følge af aktive angreb af træødelæggende insekter.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson