845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.869:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis afdøde samlever havde arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klager ved sin advokat over, at selskabet - i forbindelse med udbetaling af dødsfaldserstatning efter forsikredes død den 5/4 2008 - alene har udbetalt renter for perioden 8/12 2008 til 22/1 2009.

Klageren gør gældende, at erstatningen skal forrentes fra 14 dage efter forsikredes død, dvs. fra den 19/4 2008.

Selskabet har afvist at udbetale renter for perioden forud for den 8/12 2008 med henvisning til, at det først den 25/11 2008 havde tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, at klageren var berettiget til at få erstatningen udbetalt. Ifølge selskabet er forrentning fra den 8/12 2008 derfor i fuld overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet har i skrivelse af 28/10 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "**Sagens forløb**
> Den 10. april 2008 tilskrev PensionDanmark Skifteretten i … idet der skulle udbetales et beløb på ca. 300.000 kr. efter [forsikrede]. Beløbet skulle udbetales til afdødes 'nærmeste pårørende', jf. forsikringsbetingelsernes § 6.

Ved brev af 22. maj 2008 erindrede PensionDanmark Skifteretten i … om denne forespørgsel, jf. bilag …

Advokat … skrev ved brev af 4. juni 2008, jf. bilag …, til PensionDanmark og oplyste, at arvingerne i boet havde anmodet om hendes advokatbistand, og forespurgte til, hvorvidt der kom et beløb til udbetaling i forbindelse med dødsfaldet.

PensionDanmark skrev til advokat ... ved brev af 2. juli 2008, jf. bilag …, og oplyste, at der var et engangsbeløb, der skulle udbetales til afdødes nærmeste pårørende, men at vi endnu ikke havde modtaget oplysning fra Skifteretten i … om, hvortil vi skulle rette henvendelse om afdødes familieforhold.

Ved brev af 9. juli 2008, jf. bilag …, oplyste advokat ..., at boet endnu ikke var udleveret af Skifteretten, men at der arbejdedes på, at afdødes samlever [klager] skulle blive arving i boet, idet afdødes mor og søster havde givet arveafkald til fordel for [klager]. Advokat … ville vende tilbage, når der var endelig afklaring fra Skifteretten.

Den 31. juli 2008 modtog PensionDanmark oplysning fra Skifteretten om, at boets kontaktperson var advokat …, jf. bilag …

Ved brev af 1. august 2008 tilsendte PensionDanmark anmeldelsesskema til advokat …, jf. bilag …

Advokat … oplyste ved brev af 14. august 2008, at der arbejdedes på en løsning, hvor afdødes mor og søster gav arveafkald til fordel for samleveren, jf. bilag …

Ved telefonisk henvendelse den 18. november 2008 til advokatkontoret fik PensionDanmark oplyst, at sagen først forventedes afgjort i Justitsministeriet efter nytår.

Ved brev af 18. november 2008, jf. bilag …, sendte PensionDanmark anmeldelse til udfyldelse hos afdødes samlever [klager], idet hun i henhold til de ændrede forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2008 var omfattet af 'nærmeste pårørende' i forsikringsbetingelsernes § 6.

Denne modtog PensionDanmark retur den 25. november 2008, jf. bilag …

Advokat … henvendte sig ved brev af 16. december 2008 og oplyste, at Justitsministeriet havde afstået arven til fordel for afdødes samlever [klager] og anmodede om, at udbetaling skete til [klager], jf. bilag …

Udbetalingen skete den 22. januar 2009. Der udbetaltes 255.000 kr. jf. brev af 22. januar 2009, der vedlægges om bilag …

Ved brev af 23. januar 2009 anmodede advokat … om kopi af udbetalingsbrev, jf. bilag ... Dette blev sendt ved brev af 4. februar 2009.

Ved telefonsamtale af 3. februar 2009 fremsatte [klager] krav om udbetaling af renter af beløbet. Dette anmodede PensionDanmark om at modtage skriftligt og med begrundelse.

Advokat … tilskrev ved brev af 5. marts 2009 PensionDanmark med krav om udbetaling af renter med henvisning til rentelovens § 4, stk. 1 og 2, og gjorde gældende, at beløbet skulle have været deponeret. Endvidere foreslog advokat … anvendelse af en rente på 2,05%, hvilket var den samme, som advokatkontorets bokonti fik, jf. bilag …

Ved brev af 3. april 2009, jf. bilag …, anerkendte PensionDanmark, at der skulle udbetales renter for perioden fra den 8. december 2008 og til udbetalingen skete den 22. januar 2009, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2. PensionDanmark havde først tilstrækkelig oplysninger til at foretage udbetalingen ved modtagelse af anmeldelsen og bopælsattester fra [klager] ved brev af 25. november 2008.

Advokat … fastholdt rentekravet for perioden den 19. april 2008 til 22. januar 2009 ved brev af 16. april 2009, jf. bilag ... Det anføres samtidig, at beløbet skulle være indsat på en depotkonto fra tidspunktet, hvor det var kendt, at et beløb skulle komme til udbetaling, og at rentelovens § 4, stk. 2 regulerer denne situation.

PensionDanmark fastholdt, at renterne alene skulle betales fra den 8. december 2008 til den 22. januar 2009 ved brev af 6. maj 2009, jf. bilag …

Begrundelse:
Ud fra sagens forløb kan det konstateres, at advokat … ved brev af 9. juli 2008 oplyste, at der var en mangeårig samlever efter [forsikrede]. Samleverens navn blev oplyst i brevet, men ikke yderligere person- eller kontaktoplysninger oplystes. Endvidere var der ingen oplysninger om de nærmere omstændigheder/betingelser i forhold til arveafkaldet.

Efter at have modtaget besked fra Skifteretten om, at advokat … var kontaktperson for boet fremsendte PensionDanmark anmeldelsesblanket til udfyldelse. Det fremgik tydeligt af denne blanket, at en samlever gik forud for livsarvinger og eventuelle andre legale arvinger i begunstigelsen af 'nærmeste pårørende', hvilket var gældende for afdødes pensionsordning.

Beløbet fra PensionDanmark var en forsikringssum, der almindeligvis ikke indgår i boets aktiver, hvilket ligeledes forudsattes kendt for boets advokat. Det var således ikke relevant med et arveafkald til fordel for samleveren.

Anmeldelsesblanketten modtoges ikke retur, og den 14. august 2008 blev det ved brev fra advokaten oplyst, at der var en arveafkaldssag under behandling. Da … ikke medsendte de nødvendige oplysninger, kunne PensionDanmark ikke udbetale beløbet til samleveren. Da det var åbenbart for advokat …, at beløbet skulle udbetales udenom boet, har det altså har været hensigten, at udbetalingen skulle afvente arveafkaldssagen.

Efter telefonisk kontakt med advokatkontoret i november 2008 blev det konstateret, at vi fortsat ikke havde modtaget anmeldelsen fra samleveren, som vi havde sendt til udfyldelse hos advokat …

Af denne grund sendte PensionDanmark anmeldelsen direkte til hende, da hun var at betragte som nærmeste pårørende, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelsers § 6, og dermed berettiget til dødsfaldssummen fra PensionDanmark.

Anmeldelsen modtoges retur den 25. november 2008, og udbetaling skete den 22. januar 2009.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 er PensionDanmark forpligtet til at foretage udbetaling af forsikringsydelsen (her dødsfaldsudbetalingen) 14 dage efter, at selskabet har tilstrækkelige oplysninger til at bedømme forsikringsbegivenheden og ydelsens størrelse og identificere den berettigede.

Det gøres gældende, at PensionDanmark først den 25. november 2008 havde tilstrækkelige med oplysninger til at vurdere, at samleveren [klager] opfyldte betingelserne for at betragtes som nærmeste pårørende efter forsikringsbetingelsernes § 6 og forsikringsaftalelovens § 105 a, dvs. kravet til mindst 2 års samliv i ægteskabslignende forhold på dødsfaldstidspunktet.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 21 er det den sikrede, som er anmeldelsespligtig overfor selskabet i anledning af en forsikringsbegivenhed, jf. også Forsikringsaftaleloven med kommentarer side 106ff. I nærværende sag er den begunstigede at betragte som den sikrede i forhold til dødsfaldsudbetalingen fra afdødes pensionsordning i PensionDanmark.

Endvidere er det i henhold til § 22 den sikrede, der skal give så fyldestgørende oplysninger som muligt. Dette sker også først ved modtagelsen af anmeldelsen den 25. november 2008, idet vi ikke tidligere har fået andre oplysninger end samleverens navn.

Da vi først modtager anmeldelsen den 25. november 2008 efter at have tilsendt denne direkte til afdødes samlever, er det først på dette tidspunkt muligt for os at vurdere, hvorvidt betingelserne for udbetaling er opfyldt, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.

Der er ikke tale om forsinket udbetaling efter forsikringsaftaleloven § 24 i perioden fra anmeldelsesblankettens fremsendelse til advokat … den 1. august 2008 og til PensionDanmarks modtagelse af anmeldelsesblanketten fra samleveren den 25. november 2008, da advokaten på intet tidspunkt siden dødsfaldet har anmodet PensionDanmark om at foretage udbetaling men blot bedt PensionDanmark afvente resultatet af afklaring af arveafkaldsspørgsmålet, hvilket måtte være begrundet i, at et eventuelt arveafkald i boet til fordel for samleveren var forbundet med betingelser i forhold til udbetalingen fra PensionDanmark. At udbetaling ikke skulle ske ses tillige ved, at advokat … ikke har returneret anmeldelsesblanketten med oplysninger og dokumentation for afdødes samliv med [klageren] men til stadighed har meddelt, at der afventes afklaring omkring arveafkaldet.

PensionDanmark har derfor ikke på et tidligere tidspunkt end 25. november 2008 haft de oplysninger, som var fornødne til bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, forsikringens størrelse og betingelserne for at udbetale til afdødes samlever.

På denne baggrund fastholdes det principalt, at afdødes samlever kun har ret til renter fra 14 dage efter PensionDanmarks modtagelse af anmeldelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 og side 464-466 i Dansk Forsikringsret af Jønsson & Kjærgaard 8. udgave, dvs. den 8. december 2008 og frem til udbetalingen den 22. januar 2009.

Såfremt Ankenævnet ikke måtte være enigt i ovenstående betragtninger, gøres det subsidiært gældende, at samleveren har ret til renter fra 14 dage efter PensionDanmarks modtagelse af advokat … brev af 9. juli 2009, dvs. fra de 23. juli 2008 til den 22. januar 2009 efter rentelovens § 4, stk. 2."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den i selskabets redegørelse omtalte skrivelse af 16/4 2009 fra klagerens advokat til selskabet. I denne skrivelse hedder det:

"Min klient fastholder kravet om, at der skal betales rente af forsikringsbeløbet fra den 19. april 2008, hvilket er 14 dage efter dødsfaldet jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 jf. stk. 1.

Grunden hertil er, som tidligere anført, at De fra denne dato ikke har været i tvivl om, at der skulle udbetales et beløb i anledning af dødsfaldet, samt hvilket beløb der skulle udbetales fra Dem til [forsikredes] 'nærmeste pårørende'.

De anfører i brevet af 3. april 2009, at De først den 25. november 2008 har tilstrækkelige oplysninger til at foretage udbetalingen til [klager], hvorfor der jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 først skal betales renter fra den 8. december 2008. Det, De fremfører i brevet er argumenter for, at beløbet ikke tidligere er udbetalt til [klager]. Det bestrides dog ikke, at beløbet først kunne udbetales til den begunstigede umiddelbart efter den 25. november 2008. Det, De anfører er derimod ikke argumenter for, at beløbet ikke er indsat på en depotkonto på det tidspunkt, hvor De fik viden om, at beløbet skulle udbetales.

Rentelovens § 4, stk. 2 regulerer den situation, hvor det ligger fast, at der skal udbetales en forsikringssum af en given størrelse, men hvor det ikke ligger fast til hvem summen skal betales. I disse tilfælde foreskriver rentelovens § 4, stk. 2, at såfremt beløbet ikke indsættes på en depotkonto eller lignende, skal der til den berettigede betales, hvad denne ville have indvunden ved, at beløbet var blevet indsat på en konto.

Jeg gentager derfor på vegne af min klient kravet om, at rente af forsikringssummen betales fra den 19. april 2008 og til udbetalingen den 22. januar 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Begunstigede**
…
Stk. 4.
Med mindre andet er aftalte mellem forsikringstageren og selskabet eller fremgår af lovgivningen, er begunstigede til forsikringstagerens samlede dødsfaldsdækning i selskabet forsikringstagerens 'nærmeste pårørende'.

Ved forsikringstagerens 'nærmeste pårørende' forstås i nævnte rækkefølge, jf. forsikringsaftale- loven § 105 a:

- forsikringstagerens ægtefælle eller registreret partner
- forsikringstagerens samlever, hvis samlivet har varet mindst to år, eller forsikringstageren har fællesbarn med samleveren
- forsikringstagerens børn, eller
- forsikringstagerens arvinger ifølge testamente eller lov

Er der ingen arvinger i henhold til begunstigelsesbestemmelsen, testamente eller efter loven, udbetales engangsbeløbet, jf. § 21, stk. 1-3, til kollektivet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har der ikke været tvivl om, at klagerens samlever skulle modtage erstatningen, og der foreligger efter nævnets opfattelse ikke en situation, der kræver, at selskabet skulle have deponeret forsikringssummen. Efter nævnets opfattelse kan der ikke pålægges selskabet at forrente erstatning fra et tidligere tidspunkt end sket, da det ikke har beroet på selskabets forhold, at udbetalingen ikke er foretaget på et tidligere tidspunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann