845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.872:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forsikringen "Fritidshus Bygning" i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulvkonstruktion.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Den 29/4 2009 anmeldte klagerens søn telefonisk til selskabet, at han under gulvet i det forsikrede hus havde konstateret en form for svamp.

Tre prøver fra køkkengulvet blev sendt til Dansk Bygningsanalyse A/S, som udfærdigede rapport dateret 4/5 2009. Det fremgår af denne rapport, at der i alle tre prøver var tale om "massiv angreb af Skimmelsvampe (*Hyphomycetes*)".

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/5 2009. Afgørelsen blev begrundet med, at skimmelsvamp ikke er træ- eller murødelæggende, hvilket er en betingelse for dækning i henhold til forsikringsvilkårene.

Klagerens søn rettede på ny henvendelse til selskabet den 19/5 2009, idet han var af den opfattelse, at det omhandlede forhold var en følgeskade efter regnvand, der var kommet ind gennem soklen. Selskabet lod herefter en skadekonsulent besigtige forholdet.

I skrivelse af 4/6 2009 fra skadekonsulenten til klagerens søn hedder det:

"Jeg var ude hos dig den 3. juni 2009, hvor vi sammen så på din fars (G.C.) skade.

Som jeg fortalte dig kan vi desværre ikke dække skaden.

Derfor kan vi ikke dække skaden
Skaden er overtaget efter håndværkstaksator fra T.S.

Der har tidligere været indsendt prøver på det opfugtede træ og der henvises til afvisningsbrev af 5. maj 2009 vedr. dette.
Der er konstateret en opfugtning af krybekælderen efter at der er trådt igennem gulvspånpladen i køkkenet. Der kan efter at I har opbrudt køkkengulvet, kunnet ses at hele krybekælderen er fugtskadet med isolering der er faldet ned på krybekældergulvet og fugtskadede undersider af gulvspånpladerne. Skaden er formentligt sket ved at der er løbet vand ind ved ventilationshullerne i gavlen ved indkørslen og vandet har stået og opfugtet hele krybekælderen og hermed skadet isolering og spånplader:
Der er ikke tegn på fugtskader på trægulvene, der er udlagt ovenpå spånpladerne.

I vilkårene står der på side 15 pkt. 20C: *Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør* el/er *smeltevand, som trænger igennem utætheder* eller *åbninger og ikke* er *umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade.*
og på side 17 pkt. 20J står at der dækkes pludselig skader: *Ved en pludselig skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.*

Førstnævnte er en klar afvisning af skaden og sidstnævnte skadeårsag 'pludselig skade', er ikke tilfældet her, da skaden er sket over et tidsrum.
Jeg har som aftalt undersøgt ovenstående vedr. 'Pludselig skade', forespurgt cheftaksator H.R., der er enig i ovenstående afvisning."

I skrivelse af 9/6 2009 fra klagerens søn til selskabets skadekonsulent hedder det:

"Derfor accepterer vi ikke afgørelsen:
Almindelig nedbør kan ikke være skyld i krybekælderen løber fuld, så isolering og dampspærre falder ned.
En simpel udregning worst case scenario:
100m² tag, 30m³ krybekælder 100% tæt, skal der have været ca. 300 mm nedbør og alt vandet skal løbe direkte ind i ventilationsåbninger fra alle fire nedløb.
Med andre ord. Dette er ingen siveskade.

Begrundelse:
Skaden må være sket ved skybruddet 7-8 2005 18:30-19:30.

3. 76.872

I vilkårene side 15 pkt. 20 c står der: *Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne*
Billeddokumentation forefindes fra … beliggende ca. 3,5 km fra … Vandet fra skybruddet er løbet via stisystemet og vejen fra de højere beliggende sommerhuse. (Jeg illustrerede det for F.M.A. 3-6-2009). Vandet er løbet gennem ventilationsåbningerne, som iflg. Side 18 pkt. 20.3 *skade der skyldes tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger*, selvfølgelig er åbne. Vandet har fyldt krybekælderen og gennemvædet isoleringen. Efter vandet er sunket er isoleringen samt dampspærren faldet ned.

Første afvisning mht. hussvamp er ok, da det ikke var hussvamp derimod skimmelsvamp. *Hyphomycetes*. (som findes i vand).
Efter en yderligere opbrækning af gulv blev jeg klar over isolering og dampspærre var faldet ned. Derfor den nye anmeldelse af skaden efter grundig efterrationalisering, som i øvrigt efter flere kyndiges vurdering må være korrekt.
Følgeskaden med skimmet i gulvkonstruktionen er fordi dampspærren og isoleringen er væk som følge af skybruddet. Grunden til der ikke er tegn på fugt på trægulvene er at gulvet er lagt på en ca. 2 mm tyk skumfoam med 10 cm overlæg som derved virker som dampspærre. Der var ingen tegn på skimmel på overfladen af gulvet da laminatgulvet blev lagt.

Kort forløb:
Skybrud 7-8-2005 (årsag, pludselig skade og øjeblikkelig)
Isolering og dampspærre falder ned. (skadevirkning)."

Af skadekonsulentens skrivelse af 15/6 2009 til klagerens søn fremgår bl.a.:

"Jeg har igen drøftet sagen med cheftaksator H.R. og vores juridiske afdeling og vi fastholder vores afvisning af skaden i gulvkonstruktionen i din fars sommerhus …

Du oplyser i brevet at der er sket en skybrudsskade den 7. august 2005 mellem kl. 18:30 og 19:30, men her har vi set på vejraktivet og set at der på denne dato ikke har været skybrud og der er kommet under 1 mm regn denne dag.
…
Der kan således ikke være tale om en skybrudsskade fra ovennævnte dato.

Vi vil samtidigt gøre opmærksom på at det er forsikringstager, der skal 'bevise' at der har været tale om et skybrud og at dette er skadeårsagen. Ved ovenstående graf, ser det ikke sandsynligt ud til at der har været et skybrud.

Vi vil antage og betegne skaden som følge af 'nedbør eller smeltevand som trænger igennem utætheder eller åbninger', som nævnt i vilkårene side 15 pkt. 20 C, hvilket er undtaget i dækningen."

Den 22/6 2009 fremsendte klagerens søn endnu en klage til selskabets skadekonsulent. I denne skrivelse hedder det:

"I henhold til jeres brev den 15. juni 2009 gør I opmærksom på DMI s målinger for den 7. august 2005 hertil kan oplyses følgende:

Skybrud:

> Skybrud er sjældent registreret (de forekommer oftest lokalt) på DMI s ellers udmærkede forudsigelser/målinger.
> DMI s målestationer er jo ikke ligefremt bredstrøgen ud over DK. (ca. 75 stk)
> DMI s grafer for region … har intet med de faktiske tal for lokalområdet at gøre! Målestationerne kan ikke 'se', hvad der er sket lokalt.
> Jeg håber de vedhæftede billeder kan give et indtryk hvilken nedbørsmængde, der kom den 7. august 2005.
> Billederne er vitterligheds underskrevet.
> Billederne tog jeg for jeg gik over til naboen for at begrænse skaderne på den lavere beliggende garage. …. (har fået erstatning).
> Vidner:
> Alle beboere på …vej
> Alle beboere på …vej.
> Dette burde være bevis nok at der er kom skybrud den 7. august 2005."

Selskabets skadekonsulent fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 2/7 2009 til klagerens søn. I denne skrivelse begrundes afvisningen med, at kravet er forældet.

Klagerens søn fremsendte endnu en skrivelse til selskabet den 20/7 2009, og selskabet fastholdt igen afslaget på forsikringsdækning ved skrivelse af 25/8 2009 til klagerens søn. I skrivelsen henviser selskabet til, at det ikke er sandsynliggjort, at skadeårsagen er et eventuelt skybrud, som har fundet sted fire år tidligere.

Sagen blev indbragt for nævnet den 14/9 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor henvises der i klagen til, at det ikke har været muligt at anmelde skaden før nu, da der aldrig har været tegn på vand i selve sommerhuset.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vi kan ikke dække det anmeldte forhold**
> Det er ubestridt, at det er skimmelsvamp, som er konstateret under gulvet i køkkenet på forsikringsstedet. Da skimmelsvamp ikke er en træ- eller murødelæggende svamp, er forholdet ikke dækket i henhold til punkt 22.A i vilkårene for forsikringen.
>
> Vores kundes søn har anført, at skaden er opstået som følge af et skybrud den 7. august 2005 mellem kl. 18:30 og 19:30. På baggrund af oplysningerne fra DMI må vi afvise, at dette skulle være tilfældet, da der ifølge DMI kun er kommet 1 mm regn denne dag. Vi mener derimod, at skimmelsvampen er opstået på grund af vand, der over en periode, er trængt ind

ved ventilationshullerne i gavlen ved indkørslen og dermed har stået og opfugtet krybekælderen. Dette er ikke dækningsberettigende ifølge vilkårene.

Det er fremført af vores kundes søn, at der er tale om en pludselig skade i henhold til vilkårenes punkt 20.J. Dette punkt i vilkårene regulerer alene de skader, som ikke tidligere er nævnt som dækket eller ikke dækket i bestemmelsen. Da det anmeldte forhold er undtaget i henhold til punkt 20.C, så kan den ikke behandles som en pludselig skade. Vi mener i øvrigt ikke, at definitionen på en pludselig skade er opfyldt, da årsagen og skadevirkningen skal være øjeblikkelig og uventet og skaden skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Selvom nævnet finder, at der har været tale om et skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand på forsikringsstedet den 7. august 2005, finder vi ikke, at det på nogen måde er sandsynliggjort, at dette skulle være årsagen til den anmeldte skimmelsvampeskade, som er konstateret under køkkengulvet på forsikringsstedet.

Vi fastholder vores afvisning
Vi må fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade og vi afventer derfor nu Nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
… Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
…
C Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
Forsikringen dækker ikke
…
2. skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade.
…
J Pludselige skader der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående.
1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
Svampe- og insektforsikring
…
22 Hvilke skader er dækket
A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter på træ- og murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

6. 76.872

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at årsagen til den anmeldte skade er skybrud. Da forholdet ikke i øvrigt findes at være omfattet af forsikringen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann