845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.873:

xxxxx xx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har dokumenteret deres krav. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt klagerne yderligere 7.600 kr. for udokumenterede smykker.

Det fremgår af sagen, at klagerne til selskabet anmeldte, at de den 26/5 2009 var udsat for et indbrudstyveri. Klagerne anførte, at der var stjålet genstande for ca. 230.000 kr.

Selskabets skadeinspektør anførte i en intern rapport:

> "Taksator B.S. besøgte FT's samlever på bopælen og gennemgik skaden. Efterfølgende er samleveren den person, som vi har talt med om skaden. Samleveren hedder …
>
> Ved skadebehandlingen opstår en uenighed og mistanke om, hvorledes de stjålne smykker er købt og fortoldet i Danmark. Derfor videresendes sagen til undersøgelse.
>
> **Fortsat d. 13. juli 2009:**
> Samtale afholdt d. 13. juli 2009 kl. 0830 med [samleveren] på bopælen … Til stede var kun [samleveren] og undertegnede. Samtalen optaget på diktafon med mundtligt samtykke.
>
> Inden jeg startede diktafonen op og samtalen blev optaget nævnte [samleveren] selv uopfordret, at hun havde talt med andre forsikringskunder også fra Topdanmark, hvor de havde

nævnt, at hun skulle huske at skrive rigeligt på listen, for forsikringsselskabet gik altid ind og trak fra på listen.

Herefter blev samtalen optaget med diktafon.

[Hun] forklarede, at hun og hendes familie var taget hjemmefra om morgen d. 26. maj kl. ca. 0730. Da de kom hjem sidst på eftermiddagen havde der været indbrud. Politiet havde ikke sikret nogen spor på stedet og havde oplyst, at det var meget professionelt. Der var blevet benyttet handsker under indbruddet. Gerningsmændene havde opbrudt terrassedøren til stuen. De havde efterfølgende fået sikret døren og skiftet låse og greb.

Herefter blev listen med de stjålne genstande gennemgået:

Nr. 1: plasmaskærm:
Plasmaskærm mrk. Sony KEP37XS1 købt d. 1. september 2005 hos Merlin i ... Bekræftet og dokumenteret købt pris 16.999 kr., se bilag ... Skærmen placeret i stuen.

Nr. 2: mini computer:
Acer One Note pc 150/160, hvid, købt d. 27. april 2009 til 1.995 kr. hos Kvickly i … Computeren anvendes i køkkenet til søgning på internettet og mails. Dokumenteret ved bilag ...

Nr. 3: bærbar computer:
Bærbar computer mrk. HP pavilion DV9391-17", købt hos Bilka i … d. 11. juni 2007 for 8.999 kr. Påført navnet E., hvortil A.K. forklarede, at det var så de havde muligheden for at bruge den i mandens firma, men computeren fik datteren, og den var også købt med hendes dankort. Se bilag …

Nr. 4: mus til pc:
En trådløs 'sjov' mus til den bærbare pc. Ingen dokumentation.

Nr. 5: playstation:
Playstation 2 købt hos Kvickly i … d. 19. februar 2007 til samlet pris 1.495 kr. Kvittering vedlagt, se bilag …

Nr. 6 og 7: ekstraudstyr til playstation:
Diverse ekstraudstyr som forlængerledning, ekstra kontroller og 2 stk. memorycard, intet om pris, ingen dokumentation.

Nr. 8: lampe:
En bordlampe stående i stuen af mærket Lene Bjerre, sølv m. sort skærm, ingen dokumentation, købt for ca. 1.900 kr.

Nr. 9: video/dvd:
En kombineret video/dvd af mrk. Lumatron, som anvendes til overspilning af videobånd til dvd. Stod i kasse og var ikke pakket ud, købt til julen 2008. I kassen lå kvittering. Ingen anden dokumentation.

Nr. 10: Viasat receiver:
En receiver boks fra Viasat modtaget d. 1. maj 2009, mrk. Samsung, anvendes så Viasat kunder kan se flere kanaler på samme tid på samme abonnement. Boksen stod i kassen og var ikke pakket ud. Samlet pris 1.400 kr., dokumenteret ved brev. Se bilag …

Nr. 11: digitalt videokamera:
Et Sony digitalt videokamera mrk. DCR-DVD202E købt i Livigno Italien i marts 2007 til en pris af ca. 3.600 kr. Købt toldfrit. Dokumenteret ved garantibevis, bilag …

Nr. 12: digitalt kamera:
Et Sony Cybershot P200 kamera 7.2 megapixel m. lader og ekstra batteri, købt hos J. Foto i … d. 23. september 2005 for samlet 4.493 kr. Dokumenteret ved kvittering fra J. Foto. På original kvitteringen var der brugt sletteblæk og skrevet 'Annie Kjeldgaard' plus 8850. A.K. forklarede, at det var fotohandleren som havde skrevet forkert og selv rettede det i butikken. Fotohandleren skulle kunne huske hende, idet hun havde været besværlig og havde bestilt ekstra batteri og lader. Se bilag …

Nr. 13: surround anlæg m. dvd:
Yamaha surround anlæg m. dvd købt hos Merlin i … d. 4. juli 2002 til samlet pris 9.799 kr. Dokumentation, se bilag …

Nr. 14: skulptur i træ:
Flere skulpturer udskåret i træ med elefantmotiver, købt på marked i … i juli 2008 til en pris af ca. 900 kr. Ingen dokumentation.

Nr. 15: rødvin:
6 flasker rødvin i kasse mrk. Amarone købt hos vinfirma d. 23. maj 2008, samlet pris 1.560 kr. Dokumenteret ved bilag …

Nr. 16: spiritus:
4 flasker whisky af mrk. McAllen, Royal Salute, Laguville 12 år, Abelour A-buna, ingen dokumentation og ingen pris.

Nr. 17: smykkeboks:
Et styk smykkeboks i sort skind, hvor størstedelen af hendes smykker lå. Købt i 2008 til en pris af 400 kr. Ingen dokumentation.

Der springes herefter et par numre over, så det passer med listen på bilag.

Nr. 21 og 22: officepakke:
En officepakke fra Microsoft med flere licenser købt i januar 2009 i Bilka til en pris af ca. 900 kr. Ingen dokumentation.
Herudover også Microsoft Publisher, ingen dokumentation.

Nr. 22A: spil til playstation:
Ca. 25 forskellige spil til playstation købt fra 2007 og frem til 2009. Spillene købt forskellige steder og ad flere omgange. Intet om pris.
[Samleveren] havde et ønske om evt. at få en playstation 3 i stedet for.

Vedrørende smykkelisten kan det generelt nævnes, at [hun] oplyser, at hun har fået og købt mange smykker gennem de sidste 25 år. Hun har ikke dokumentation for særligt mange af smykkerne. Nogle smykker har hun købt på rejser i udlandet herunder Tyrkiet.

Hun fastholder, at de dokumenterede smykker fra M. alle er købt som homeparty afholdt i hendes egen bolig. Hun kender smykkehandleren …, og når han er i Danmark ringer han ofte, og nogle gange vælger de at lave et lille smykke homeparty for deres vennekreds. Alle

de dokumenterede smykker fra M. er ikke fortoldet, og [hun] har betalt prisen for guld, som prisen for guld købt i Tyrkiet.

Til opgørelsen har [samleveren] lavet en liste, hvor hun har forsøgt at tegne og gengive smykkerne, se bilag ... Ud fra denne liste har hun hos S. Ure & Guld i … forsøgt at beskrive og prissætte disse smykker ud fra beskrivelsen, se bilag …, og her har undertegnede nummereret smykkerne fra nr. 23 til nr. 52. Heraf er kun 7 smykker dokumenteret.

Samtidigt har [samleveren] fremsendt foto, hvor flere af smykkerne kan ses, se bilag …

Nr. 23, 24, 26-34, 36-39, 41, 43, 44, 46-49 og 52: smykker:
Smykker af forskellig art, ringe, kæder, ørestikker, armbånd og ure jf. bilag ... Smykkerne forsøgt beskrevet jf. listen og prisfastsat. Der er ingen yderligere dokumentation for smykkerne.

Nr. 25: ring:
En ring 14 karat guld m. brillanter og vist på foto bilag … Ringen er købt i 2007, se bilag … og var købt som gave til [hende], og det var meningen, at hun skulle have ringen næste år i 2009 som gave til deres sølvbryllup. Ringen købt ved homeparty til en pris af 11.000 kr.

Nr. 35 og 42: ørehænger / kæde:
Begge smykker et par ørehænger 14 karat guld i spiral og en guldkæde 8 karat Venezia købt i Tyrkiet hos … for 5.500 kr. d. 13. september 2005 under ferie. Ej fortoldet. Se bilag …

Nr. 40: armbånd:
Et guld armbånd 14 karat mat / blank m. krydsmønster købt i Tyrkiet hos … for 3.700 kr. under ferie d. 13. september 2005. Ej fortoldet. Se bilag …

Nr. 45 og 50: collier og armbånd:
Collier 14 karat hvidguld m. brillanter og safir samt et armbånd 14 karat hvidguld m. brillanter 0,70 ct købt d. 10. december 2008 hos M. ved homeparty på bopælen. Betalt samlet 19.000 kr., se bilag …

Nr. 51: ur:
Et dameur i 14 karat guld, skive som en 2 kr., købt d. 23. juni 2007 hos M. ved homeparty på bopælen. Betalt 4.500 kr., se bilag …

Slutteligt aftalt, at [samleveren] skulle fremsende kontoudtog som dokumentation for køb af smykker d. 23. juni 2007 og d. 10. december 2008.

Ved gennemgang af den øvrige dokumentation oplyste [hun], at bilag … dækkede over en ring som hun havde på fingeren. Hun viste herefter ringen til undertegnede. Det gjorde sig også gældende for bilag …, som også var en ring [hun] havde på fingeren. Vedr. bilag … dækkede det over smykker købt til hendes mor og skulle ikke bruges som dokumentation i denne sag.

Samtalen blev herefter afsluttet, og vi gik til entreen. I entreen begyndte [samleveren] pludselig at græde og beklagede sig over sagen. Hun oplyste, at hun havde været oppe at skændes med hendes mand FT, idet han ønskede, at hun skulle skrive mere på listen over stjålne genstande, så de var sikker på at få dækket tabet.

Hun var træt af sagsbehandlingen og håbede den blev afgjort hurtigt. Hun beklagede sig over den lange sagsbehandlingstid, og om det var fordi, at Topdanmark ikke troede på hende. Dertil svarede jeg, at hun selv havde skabt en mistanke, idet hun havde ændret sin forklaring til taksatoren. [Hun] oplyste herefter, at hun ikke havde ændret sin forklaring. Hun fastholdt, at nogle smykker var købt i Tyrkiet og nogle smykker var købt ved homeparty i Danmark, og hun var også godt klar over, at smykke prisen ved homeparty var at ligestille med smykkeprisen i Tyrkiet.

[Hun] sagde videre, at undertegnede heller ikke ville få noget ud af at kontrollere kontoudtog for betalingen ved homeparty, da disse betalinger var foregået ved brug af fluesmækker, og herefter havde M. jo taget betalingerne med og havde indløst dem i Tyrkiet. Hun ville dog stadig gerne fremsende kontoudskrifterne.

Undertegnede forlod herefter stedet kl. 0920.

Fortsat d. 16. juli 2009:

J. foto … blev personligt kontaktet af undertegnede d. 16. juli 2009 kl. 1145 og orienteret om sagen i fornødent omfang.

Indehaveren bekræftede, at kvitteringen, bilag…, kom fra hans forretning. Han havde ikke længere kvitteringen, da han smed disse ud efter udløb af garantiperioden. Den fremviste kvittering dækkede over køb af et digitalt kamera P200, en taske og et ekstra batteri.

Ved udfyldelse af kvitteringer anvendte han ikke sletteblæk, og det var heller ikke hans eller hans kones skrift øverst på kvitteringen. Han kunne ikke hjælpe yderligere, og han ville gerne fastslå, at han ikke havde skrevet navnet på kvitteringen, men at det lignede hans skrift ved beskrivelsen af varen."

Som følge heraf opgjorde selskabet erstatningen til 67.124 kr.

Klagerne anførte i skrivelse af 12/8 2009 til selskabet:

"Kommentarer til afgørelse:
Dækningen af Playstation spil gns. 150,-/stk. Dette er meget lav. Spil som Guitar Hero og Buzzerspil m. buzzere og Singstar med mikrofoner er da meget dyrere.

Mht. Spiritus: De 3 flasker var ikke åbnet, nok derfor det var dem de stjal. Der står nok 100 flasker v. siden af som ikke er taget (åbnet). 500,- er hvad én koster at købe igen!

HP Pavillon bærbar: Købt og betalt m. privat visa-kort, og blev udelukkende brugt af J. Desuden: Hvis den var under E., er det vel dennes løsøreforsikring der dækker?? (som I også har)

Genstande u/dokumentation:
Foto medsendes af Lene Bjerre Lampen (ses på foto fra guld-home-party)

Lumatron video/DVD afspilleren var endnu ikke pakket ud af kasse, af samme grund lå kvittering/garantibevis i denne. Så vidste vi jo hvor det var, hvis der var noget galt ved opstart. Desuden: Hvis vi ville snyde - havde vi nok valgt et andet og mere eksklusivt mærke.

Sony digitalkameraet: Købt i Livigno, I har garantibeviset og jeg medsender udskrift fra bank på EUR 400,- som var prisen.

Mht. Smykke nr. 40: 'K.' er (som tidl. oplyst) guldsmedens skandinaviske kaldenavn. Jeg vedlægger bankudskrift til dokumentation for at købet er foretaget af os.

J. foto kvitteringen: Under slettelakken står: V. A/S hvor jeg er ansat. Da ekspedienten skulle skrive navn fik han mit visitkort. Han skrev så firmanavnet, hvorefter vi rettede det til mit personlige navn. (Slettelak er en fast bestanddel i min håndtaske - jeg bruger det til rettelser i min kalender). Desuden: Hvordan tror I alle billederne er taget, hvis ikke jeg havde et kamera?

Mht. smykker som ikke dækkes pga. manglende dokumentation: Fotos ER dokumentation!:
nr. 23: Foto

nr. 24: en ring købt i Alanya, som efterfølgende har været med dernede til rep. via en kollega som jeg arbejder sammen med. Han vil gerne bevidne ringens ejerforhold og udseende. I kan evt. kontakte ham: …

nr. 26: Mormors arvestykke. Min mormor født i 1914 fik ringen af hendes ansatte til hendes 50 års fødselsdag. Den var for stor til mig og lå derfor bare i en smykkeæske.

nr. 33: Foto
nr. 34: kan jeg ikke finde foto af.
nr. 36: Gave fra K.s forældre (passer til ringen (nr. 24)) …
nr. 38: Gave til J. fra Farmor/Farfar som også gav til deres andet barnebarn D. …
nr. 39: Flere forskellige fotos fra fester
nr. 41: Gave fra K.s forældre (passer til ringen (nr. 24 og nr. 36) …
nr. 43: Fotos
nr. 44: Fotos
nr. 46: Foto fra eget bryllup (gave fra min mor)
nr. 48: Foto

Smykker der er skønsmæssigt erstattet: nr. 27, 30, 37, 47 og 52 erstatter I med kr. 2400,-. Guldsmeden (som I selv har sagt vi skal bruge) har vurderet disse til 6.775,- hvilket må være PRISEN!

Desuden: Jeg ved andre før har fået betaling for oprydning og rengøring? Jeg brugte en hel dag på dette??"

Selskabet anførte i skrivelse af 5/10 2009 til klagerne:

"Vi kan yderligere udbetale 8.295,00 kr.

Dækning af Playstation spil
Efter gældende retspraksis dækkes playstation spil med 150,00 kr., hvilket er en gennemsnitspris. Vi fastholder derved erstatningens størrelse.

Stjålet spiritus
Erstatningen er skønsmæssigt fastsat, som oplyst i mit brev af den 7. august 2009. Vi er dog indstillet på, at erstatte yderligere 500,00 kr.

HP Pavillon bærbar
Det er korrekt at der er dækning for computeren via erhvervsforsikringen. Når både din private og erhvervsforsikring bliver aktiveret ved samme begivenhed, skal der alene betales én selvrisiko svarende til den højeste.

Differencen mellem risici er 1.614. Momsen og alder trækkes ligeledes og udregningen ser derfor således ud:

Computer excl. moms	7.199,20 kr.
25% fratrækkes for alder	-1.440,00 kr.
Selvrisiko fratrækkes	-1.614,00 kr.
I alt	4.145,20 kr.

Lene Bjerre lampe
Du har nu indsendt et foto af en lampe. Da lampen er fra februar 2009 og til en samlet pris af 1.900,00 kr. kræver vi en købskvittering eller udskrift fra din bankkonto, hvoraf købet fremgår.

Lumatron video/DVD afspiller
Der er ingen nye oplysninger til sagen, hvilket er årsagen til, at vi ikke kan ændre opgørelsen på dette punkt.

Sony digitalt kamera
Vi har nu modtaget et udskrift fra din bank, hvoraf transaktionen fremgår. Vi erstatter derved dit kamera med 3.010,00 kr.

Smykke nr. 40
Vi finder det atypisk at certifikatet er påført navnet ?K.?, men har noteret mig, at det skulle være sælgerens skandinaviske navn. Af posteringsoversigten fremgår det, at der er trukket et beløb samme dato, som certifikatet er udstedt til K. Vi finder det usædvanligt, at A.K. har betalt smykket, men ikke fik certifikatet i hendes navn. Endvidere har vi bemærket, at kravet er på 9.500,00 kr., hvorfor det ikke kan relatere til smykke nr. 40, hvor købsprisen var 4.082,86 kr.

J. Foto kvittering
Der er ingen nye oplysninger til kvitteringen, hvorfor vi henviser til vores brev af den 7. august 2009. Vi kan fortsat ikke have tiltro til kvitteringen, som er udstedt til en anden en dig.

Øvrige smykker
Du har indsendt fotos af smykker men smykker i prisleje som dine skal være veldokumenterede. Fotos alene kan ikke sidestilles med dokumentation.

Årsagen er, at fotos ikke bekræfter, at du var den reelle ejer af smykket men alene at du bar smykket, da fotoet blev taget. Endvidere dokumenterer fotos ikke ægtheden i smykket og man kan derfor ikke værdifastsætte smykket derudfra.

Oprydning efter tyveriet
Vi erstatter hermed for oprydning og rengøring efter tyven svarende til 8 timer á 80,00 kr. I alt 640,00 kr."

Klagerne har ved skrivelse af 18/9 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til hele det anmeldte krav. Klagerne anførte i senere skrivelse af 8/10 2009:

> "Mht. Lene Bjerre Lampe: De har foto af lampen - men ?? Den er købt kontant, det er jo ikke altid man betaler med kort. Dette er da ikke ensbetydende med at den ikke er købt. Kan nævne at vi har købt en tilsvarende efter indbruddet, den sidste de havde i forretningen, den fik vi for 1500,- (udsalgspris). Denne har jeg bon på.
>
> Mht. værdifastsættelse af smykker (generelt). Da indbruddet var sket, fik vi af TopDanmark at vide vi skulle gå til en bestemt guldsmed i … Denne vurderede ud fra certifikater og fotos hvad smykkerne ville koste at genkøbe."

Selskabet har ved skrivelse af 20/11 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Klager skal dokumentere sit krav**
> Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre det fremsatte erstatningskrav, herunder at de har været i besiddelse af de anmeldte genstande, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af det anmeldte krav. Når der er tale om genstande af en vis værdi eller af nyere dato, hvor fx reklamationsretten stadig er gældende, er det efter vores opfattelse almindeligt at gemme købskvitteringer herfor.
>
> Hvis sikrede ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan selskabet vælge at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
>
> **Vi har modtaget følgende oplysninger i sagen**
> Taksator B.S. besøgte [samleveren] på bopælen og gennemgik skaden. Under mødet med taksator ændrede [samleveren] forklaring omkring de anmeldte smykker, og derved opstod der tvivl om, hvorledes smykkerne var købt og fortoldet.
>
> [Samleveren] oplyste først til taksator, at hun havde betalt told af de smykker, der var købt i Tyrkiet. Taksator bad om at se bilaget fra Skat, hvortil klager svarede, at hun ikke fik udleveret noget bilag. Da taksator bad klager om at kontakte Skat for at få bilaget på betalingen, ændrede klager forklaring til, at hun alligevel ikke havde betalt told af smykkerne købt i Tyrkiet. [Hun] blev oplyst om, at hun i så fald kun havde krav på erstatning svarende til den pris, som hun havde købt smykkerne for i Tyrkiet. Herefter fortalte klager pludselig, at de smykker, der er købt hos firmaet M., slet ikke er købt i Tyrkiet, men ved et homeparty i Danmark. Klager oplyste, at firmaet har en forretning i Tyrkiet, men ejeren …, som klager kender, tager til Danmark engang imellem.
>
> Blandt andet på grund af de ændrede forklaringer om, hvorledes smykkerne var købt og fortoldet, blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse til selskabets skadeinspektør R.C., der udfærdigede en intern rapport i sagen.
>
> Skadeinspektøren afholdte en samtale med [samleveren] på bopælen … den 13. juli 2009. Samtalen blev optaget på diktafon med klagers samtykke og kan udleveres på forlangende.

Under samtalen nævnte [samleveren] uopfordret, at hun havde talt med andre forsikringskunder også fra Topdanmark, hvor de havde nævnt, at hun skulle huske at skrive rigeligt på listen, for forsikringsselskabet gik altid ind og trak fra på listen. [Hun] oplyste, at det var kommet så vidt, at hun var blevet uvenner med hendes mand, fordi han ønskede, at hun skulle skrive mere på listen over stjålne genstande, så de var sikre på at få dækket deres tab.

[Hun] forklarede, at hun og hendes familie var taget hjemmefra om morgen den 26. maj kl. ca. 0730. Da de kom hjem sidst på eftermiddagen havde der været indbrud. Politiet havde ikke sikret nogen spor på stedet og havde oplyst, at det var meget professionelt. Der var blevet benyttet handsker under indbruddet. Gerningsmændene havde opbrudt terrassedøren til stuen. De havde efterfølgende fået sikret døren og skiftet låse og greb.

Herefter blev listen med de stjålne genstande gennemgået.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelse og rapport blev skaden gjort op overfor klager ved selskabets brev fra den 7. august 2009. Selskabet har desuden gennemgået sagen på ny ved selskabets brev fra den 5. oktober 2009.

Sådan har vi erstattet de anmeldte smykker
[Samleverens] samlede krav for smykker lyder på 154.675 kr., men hun har alene været i stand til at fremvise købsdokumentation for meget få smykker. [Hun] har generelt oplyst, at hun har købt og fået de anmeldte smykker gennem de sidste 25 år. Nogle smykker har hun købt på rejser i udlandet herunder Tyrkiet.

[Hun] har forsøgt at tegne og gengive de anmeldte smykker, ligesom hun har fået S. Ure & Guld … til at prissætte smykkerne ud fra hendes beskrivelse. Selskabet har nummereret de anmeldte smykker på listen fra S. Ure & Guld fra nr. 23 til nr. 52.

Ved gennemgangen af dokumentationen oplyste [samleveren], at to af de fremsendte bilag dækkede over ringe, som hun havde på fingeren, ligesom et andet bilag dækkede over smykker købt til hendes mor, hvorfor disse bilag ikke skulle bruges som dokumentation i denne sag. Det drejede sig om bilag 9 nr. E, bilag 10 nr. C og bilag 11.

Vi har betalt klager erstatning for de smykker på listen, som er dokumenteret ved købskvitteringer. Det gælder for smykke nr. 25 ring i 14 karat guld med brillanter til en købspris af 11.000 kr., smykke nr. 45 og 50 collier i 14 karat hvidguld med brillanter og safirer samt armbånd i 14 karat hvidguld med brillanter til en samlet købspris af 19.000 kr. og smykke nr. 51 ur i 14 karat guld til en købspris af 4.500 kr. Klagers krav for disse smykker lyder på hhv. 25.000 kr., 26.500 kr. og 10.000 kr. Smykkerne er alle købt hos firmaet M. og er dokumenteret ved købskvitteringer. Klager fastholder, at smykkerne fra M. alle er købt ved homeparty afholdt i hendes egen bolig her i Danmark. Klager oplyser, at hun kender ejeren, og når han er i Danmark, ringer han ofte, og nogle gange vælger de at lave et lille smykke homeparty for deres vennekreds. Alle de dokumenterede smykker fra M. er ikke fortoldet, og [samleveren] har betalt en købspris for smykkerne svarende til prisen for guld i Tyrkiet. Vi har derfor fastsat erstatningen for disse smykker til købsprisen i stedet for til guldsmedens vurdering. Smykke nr. 25 erstattes således med 11.000 kr., smykke nr. 45 og 50 med 19.000 kr. og smykke nr. 51 med 4.500 kr. Dette sker i henhold til Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, idet selskabet ellers ville komme til at betale erstatning udover det lidte tab.

Vi har også betalt erstatning for smykke nr. 35 og 42 ørehænger i 14 karat guld og guldkæde i 8 karat købt i Tyrkiet i 2005 for 5.500 kr. Disse smykker er dokumenteret ved købskvittering, og klagers krav lyder på 4.750 kr. Klager har ikke betalt told af disse smykker, hvorfor

vi har fastsat erstatningen til købsprisen på 5.500 kr. i henhold til Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1.

Smykke nr. 28, 31 og 32 ørestikker er trods manglende dokumentation erstattet i henhold til klagers krav lydende på hhv. 500, 600 og 750 kr. på grund af kravenes rimelige størrelse.

På grund af manglende dokumentation har vi oprindeligt afvist at betale erstatning for de række af de anmeldte smykker. Det drejer sig om smykke nr. 23 ring til et krav af 3.500 kr., nr. 24 ring til et krav af 5.500 kr., nr. 26 ring til et krav af 1.800 kr., nr. 29 ørestikker til et krav af 2.000 kr., nr. 33 ørestikker til et krav af 2.000 kr., nr. 34 ørehænger til et krav af 2.000 kr., nr. 36 ørehænger til et krav af 3.000 kr., nr. 38 collier til et krav af 2.500 kr., nr. 39 collier til et krav af 13.000 kr., nr. 41 collier til et krav af 7.000 kr., nr. 43 collier til et krav af 10.000 kr., nr. 44 collier til et krav af 13.000 kr., nr. 46 kultur perlekæde til et krav af 3.500 kr. og nr. 48 armbånd til et krav af 1.500 kr.

Ligeledes på grund af manglende dokumentation har vi oprindeligt fastsat en skønsmæssig erstatning for de udokumenterede smykker af mindre værdi. Det gælder smykke nr. 27 ring til et krav af 1.000 kr., nr. 30 ørestikker til et krav af 1.300 kr., nr. 37 øreringe til et krav af 1.500 kr., nr. 47 vedhæng til et krav af 1.000 kr. og nr. 52 ur til et krav af 1.975 kr. Erstatningen for disse smykker er efter et skøn fastsat til samlet 2.400 kr.

Efter vi har gennemgået sagen på ny, har vi dog besluttet at betale yderligere i skønsmæssig erstatning for de udokumenterede smykker. Den udokumenterede del af klagers krav for smykker lyder på 112.825 kr., og efter et skøn har vi fastsat erstatningen herfor til samlet 10.000 kr. Da vi allerede har betalt 2.400 kr. i skønsmæssig erstatning for udokumenterede smykker, kan vi yderligere tilbyde at betale 7.600 kr. Vi har sendt dette beløb til klager på en check.

Vi har afvist at betale erstatning for smykke nr. 40 armbånd købt hos M. …, Tyrkiet trods fremsendt certifikat og posteringsoversigt. Certifikatet er udskrevet i navnet 'K.' og er derfor hverken i [samleverens] eller [forsikringstagerens] navn. Af posteringsoversigten fremgår et beløb på 4.082,86 kr. på dagen svarende til datoen for certifikatet. Vi mener derfor ikke, at transaktionen på posteringsoversigten umiddelbart kan relatere sig til smykke nr. 40, hvor kravet lyder på 9.500 kr. Certifikatet kan efter vores opfattelse heller ikke betragtes som tilstrækkelig sandsynliggørelse af kravet for smykket på 9.500 kr., da det ikke er udstedt i klagers navn.

Heller ikke dette smykke ses i øvrigt fortoldet.

Vi har erstattet diverse genstande på grund af dokumentation
Vi har erstattet en række genstande på grund af klagers fremsendte dokumentation. Fjernsynet er erstattet med 11.050 kr., Acer computer med 1.888 kr., trådløs mus med 150 kr., Playstation 2 med 799 kr., ekstra controller med 200 kr., 2 memorycard med 320 kr., Viasat receiver med 1.400 kr., Yamaha anlæg med 4.900 kr., rødvin med 1.560 kr., Microsoft office med 688 kr., Microsoft publisher med 559 kr. og Sony digital videocam med 3.010 kr.

Den anmeldte HP Pavillion bærbar computer har vi dækket over klagers erhvervstransportforsikring med 5.759,20 kr., da den er købt i navnet Elitepolering, som er klagers firma.

De dækkede genstande er erstattet til genanskaffelsesprisen. Dog er erstatningen for fjernsyn, Yamaha elektronik og HP Pavillion bærbar computer nedskrevet på grund af alder med hhv. 35, 50 og 25 % i henhold til forsikringsvilkårene.

Vi har fastsat erstatningen for visse genstande efter et skøn
På grund af manglende dokumentation eller sandsynliggørelse for kravets størrelse har vi fastsat erstatningen for en række genstande efter et skøn.

Klagers krav for træfigurer lyder på 900 kr. På grund af manglende dokumentation har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

Vi har også fastsat erstatningen for spiritus efter et skøn til 1.000 kr. på grund af manglende dokumentation.

Klagers krav for spil til Playstation lyder på ca. 25 stk. Efter fast praksis erstattes Playstation spil med 150 kr., hvilket er en gennemsnitspris. Vi har fastsat en skønsmæssig erstatning for spil til 1.500 kr. svarende til 10 stk. på grund af manglende dokumentation for kravet.

Endelig har vi betalt i alt 640 kr. for oprydning og rengøring efter tyveriet svarende til 8 timer á 80 kr.

Vi har afvist nogle genstande på grund af manglende dokumentation
Ifølge klager var den anmeldte Lene Bjerre lampe købt i februar 2009 til en pris af 1.900 kr. Da der er tale om en forholdsvis dyr genstand af nyere dato, har vi krævet en købskvittering eller en udskrift fra klagers bankkonto, hvoraf købet fremgår. Da klager ikke har været i stand til at fremvise nogen form for sandsynliggørelse for lampen, har vi afvist at erstatte denne.

Vi har desuden afvist at betale erstatning for Lumatron video/DVD afspiller købt i december 2008 på grund af manglende dokumentation eller sandsynliggørelse for kravet.

Klager har endelig anmeldt et Sony digitalt kamera, hvor kravet lyder på 4.493 kr. Klager har indsendt en original kvittering fra J. Foto. På kvitteringen var der brugt sletteblæk, og navnet er ændret til [samleverens].' plus 8850. [Samleveren] forklarede, at det var fotohandleren, som havde skrevet forkert og selv rettede det i butikken. Fotohandleren skulle kunne huske hende, idet hun havde været besværlig og havde bestilt ekstra batteri og lader. Vi har været i kontakt med forretningen, og de har ikke været i stand til at bekræfte skriften på kvitteringen, som kvitteringen var rettet til. Ud fra disse oplysninger mener vi ikke, at vi kan have tiltro til kvitteringen, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for det digitale kamera.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi har som nævnt ovenfor besluttet at betale yderligere 7.600 kr. i skønsmæssig erstatning for de udokumenterede smykker. Vi skal i øvrigt fastholde vores opgørelse af erstatningen, da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen."

Nævnet har modtaget kvitteringer og billeder til brug for sin behandling af sagen.

12. 76.873

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må ske under en retssag. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann