845/10

Den 31. maj 2010 blev i sag nr. 76.879:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har udvidet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udskiftning af en rem, der er anmeldt rådskadet.

Selskabet henviser til, at remmens stand ikke afviger fra, hvad man kunne forvente af et hus af tilsvarende alder og stand, ligesom forholdet ikke findes at medføre en nærliggende risiko for skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1900, samt at klageren erhvervede ejendommen pr. 1/1 2006 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 7/9 2005.

Klageren anmeldte i 2009 til selskabet, at en oprindelig rem var nedbrudt flere steder. Selskabets bygningskonsulent besigtigede forholdet og anførte i rapport af 26/5 2009:

"**Beskriv skaden/skaderne - og årsagen til skaden/skaderne**
I forbindelse med skade 1, har ft besluttet at ville udskifte murede vinduesoverliggere over 2 vinduer mod gårdspladsen, for egen regning, da jeg har afvist at dække det under skade 1.
Da murværket over vinduerne er nedtaget opdager ft at den oprindelige rem har nedbrydning nogle steder.
Ft siger det er råd, hvilket er sandsynligt. Husforsikringen vil ikke dække da den ikke dækker råd.

Jeg kunne nogle steder stikke min nøgle ind i overfladen af remmen. Dybde ikke målt. Indstiksdybden er dog ikke så stor, at der er noget usædvanligt ved nedbrydningens omfang, set i lyset af alderen.
Ligeledes skal standen ses i lyset af remmens placering i murværk, og uden papunderlag. Konstruktionen var helt normal på udførelsestidspunktet.
Dette har jeg forklaret ft ikke er usædvanligt, alderen taget i betragtning.
Der er ikke bæreevnemæssig problem.
Hvad årsagen er kan der gættes på. Måske har der tidligere været utæthed i tag, som er udskiftet. Placeringen i murværk giver også med tiden en vis nedbrydning.
Nedbrydningen 'breder' sig ikke yderligere, da det vurderes at træet har normal tørhed.

4. Vurdér om bygningens værdi og/eller brugbarhed er nedsat nævneværdigt, som følge af skaden/skaderne, når man sammenligner kundens ejendom med en tilsvarende anden ejendom
Det mener jeg ikke er tilfældet, hvilket jeg også forklarede fru ft.

5. Var skaden/skaderne, eller risikoen herfor tilstede da kunden overtog ejendommen? Ja

6. Er det sandsynligt, at kunden havde kendskab til skaden/skaderne forud for overtagelsen af ejendommen? Begrund svaret
Nej, fru ft kan ikke forstå det ikke er skiftet da taget er skiftet. Jeg har forklaret det er ikke normalt man skifter rem mv når tag skiftes.

7. Er skaden/skaderne dækket af en anden forsikring, ex. husforsikringen?
Nej jfr ft.
…
12. Er skaden/skaderne udtryk for almindelig slid og ælde og/eller mangelfuld vedligeholdelse? Hvis ja, tag da stilling til om aldersnedslidningen/den mangelfulde vedligeholdelse har medført følgeskader på andre bygningsdele, eller om der er nærliggende risiko herfor
Ja, det er ikke usædvanligt med nedbrydning i overfladen af gammelt træ i sammenlignelig konstruktion.
Der vurderes ikke at være risiko for følgeskade.

13. Er skaden/skaderne udtryk for udløb af sædvanlig levetid? Begrund svaret
Jeg mener remmen kan ligge der i mange år endnu.

14. Er det sandsynligt, at sælgeren har været bekendt med skaden/skaderne ved salget af ejendommen? Begrund svaret
Nej, det har ikke været synligt. Heller ikke da taget blev skiftet.

15. Tag stilling til en eventuel værdiforringelse - er den større end 30 %? Hvis ja, opgør da værdiforringelsen og begrund svaret
Remmens værdiforringelse anslået 50 -75 % pga standen, herunder 'skaden"'

Selskabet anførte i skrivelse af 28/5 2009 til klageren:

"Der er ikke problemer med bæreevnen.

Indstiksdybden med nøgle er ikke så stor, at der er noget usædvanligt ved den nedbrydning, der er sket på overfladen af remmen.

Remmen er placeret i murværk, og uden papunderlag. Konstruktionen var helt normal på udførelsestidspunktet.

Med hensyn til årsagen, har der måske tidligere været en utæthed i taget, som er udskiftet. Placeringen i murværk, giver dog også med tiden en vis nedbrydning.

Efter besigtigelsen, er det vores opfattelse, at nedbrydningen ikke breder sig yderligere, da det vurderes at træet har normal tørhed.

På denne baggrund mener vi ikke det anmeldte forhold udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, jfr. betingelserne for jeres ejerskifteforsikring med betingelsesnr. R…, pkt. 14, og vi kan derfor desværre ikke være behjælpelige med erstatning i dette tilfælde."

Teknologisk Institut foretog en mikrobiologisk undersøgelse af forholdet og anførte i skrivelse af 17/6 2009:

"Undersøgelsen blev udført af A.H.P., Teknologisk Institut, Byggeri.

Baggrund
[Klagerne] har i forbindelse med ombygning af deres hus opdaget, at indmuret trærem over de to stuevinduer er nedbrudt. Forsikringen har udtaget prøver, der viser, at nedbrydningen skyldes råd og har derfor afslået at udbedre skaden. Familien ønsker, at Teknologisk Institut vurderer remmen samt giver forslag til udbedring.

Formål
Undersøgelsen havde følgende formål:

- At undersøge hvad remmen over stuevinduer er angrebet af.
- At vurdere årsag til nedbrydningen.
- At anbefale renoveringsomfang og -metoder.

…
Vurdering
På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Ud fra resultatet i bilag … fremgår det, at remmen er angrebet af alm. råd og alm. borebiller. Skaden vurderes i henhold til Definition af svamp og råd, se vedlagte bilag ...

Årsagen til, at indmuret rem er angrebet af råd og borebiller skyldes, at den i perioder er blevet opfugtet. Dette har sandsynligvis stået på i mange år.

Teknologisk Institut vurderer, at remmen over vinduer har væsentlig reduceret bæreevne og derfor bør udskiftes. Remmen bør udskiftes, så den ligger i et stykke over de to vinduer (inkl. vederlag) samt over mellemliggende murepille.

Teknologisk Institut vil anbefale at få undersøgt den indmurede rem generelt for at få et overblik over hele remmens tilstand."

Klageren anførte i skrivelse af 17/6 2009 til selskabet:

"Vi er uenige i jeres vurdering og beder jer tage sagen op til fornyet behandling.

Det er vores klare opfattelse, at forholdet er dækningsberettiget, idet der netop er tale om en ikke forventelig skade, som nedsætter husets holdbarhed og værdi væsentligt i forhold til et intakt hus af samme alder. Endvidere er der tale om et forhold ved huset, som indebærer nærliggende risiko for yderligere skade.

Rapport fra Teknologisk Institut
Blandt andet fordi de indvendige (synlige) spær, som bærer husets overetage, hviler på den omtalte rem, er det efter vores opfattelse ikke et uvæsentligt forhold, at remmen er rådden. Vi har derfor set os nødsaget til at få foretaget en nærmere undersøgelse af rådskaden og konsekvenserne for vores hus. I den forbindelse har vi bedt Teknologisk Institut gennemgå skaden og udarbejde en rapport.
./. Rapporten er vedlagt som bilag.

Som det fremgår, vurderer Teknologisk Institut, at remmens bæreevne er svækket væsentligt og at remmen skal udskiftes.

Skaden er forårsaget af, at remmen har været fugtig, og skaden er sket før vores ejertid.

Rapporten tager udgangspunkt i den p.t. blotlagte del af remmen, men da sandsynligheden taler for, at resten af remmen og måske også remmen på modsat side af huset er i samme stand, skal dette undersøges og om nødvendigt udbedres tilligemed.

I forbindelse med udskiftning af overliggere over 3 vinduer på facade mod gården, konstaterede mureren, at der lå en rem i muren bag de nedtagne mursten. Remmen var generelt i en dårlig stand og mureren anbefalede en nærmere undersøgelse. Vi kontaktede derefter straks såvel ejerskifte- som landboforsikringsselskabet.

Landboforsikringen har afvist at dække skaden, da der er tale om en rådskade.

Bygningskonsulent F.P., Nykredit, var ude hos os den 20. maj 2009 for at besigtige det anmeldte forhold. F.P. foretog en undersøgelse ved at stikke en nøgle i overfladen af remmen, indstiksdybden er ikke målt.

På baggrund af denne besigtigelse har Nykredit i brevet af den 28. maj 2009 konkluderet, at der ikke er problemer med remmens bæreevne, og at nedbrydningen ikke vil brede sig yderligere.

Huset står p.t. understøttet og med nedtagne mursten over vinduerne på facaden mod gården."

Selskabet anførte følgelig i skrivelse af 3/7 2009 til klageren:

"Principielt er vi enige i Teknologisk Instituts rapport, men vi er ikke enige i konklusionen.

Det er vores opfattelse, at det er problematisk at tale om svækkelse af bæreevne i en rem i denne konstruktion.

Huset er oprindelig opmuret som en massiv helstensvæg, hvorpå er lagt en rem på 50 x 100 mm. Herpå er bjælkelaget i etageadskillelsen placeret.

Der er ikke på nuværende tidspunkt en nedbøjning af remmen på grund af råd. I har haft huset i tre og et halvt år, og huset har før dette tidspunkt stået i over hundrede år med denne rem, og der er ikke en skade på huset.

Når der ikke er en skade på huset nu, har der ikke været tale om en skade på tidspunktet for jeres overtagelse af ejendommen, hvilket er det tidspunkt, hvor vi skal vurdere, om der har været en skade eller nærliggende risiko for skade, jfr. betingelsesnr. R…, pkt. 16.a.

Den nedbrydning, som er sket indtil videre, er ikke en skade, da det ikke har nogen betydning for bygningen. Herudover er der tale om en helt naturlig nedbrydning af en over hundrede år gammel rem.

Rent byggeteknisk er det vores opfattelse, at det ikke har nogen konsekvenser, hvis remmen nedbrydes yderligere, og der derved forsvinder materiale i 'bredden'.

Såfremt remmen skulle nedbrydes, og materialet derved skulle forsvinde i 'højden', kunne der i teorien ske en sætning af bjælkerne. Dette er dog kun i teorien, da den indvendige forsatsvæg, som er udført i stållægter, stadig understøtter bjælkerne.

Remmen har ikke betydning for bæreevnen i forhold til vinduerne, da der er placeret et nyere stykke heltømmer over vinduerne.

Ud fra vores besigtigelser og rapporten fra Teknologisk Institut, mener vi således ikke, der er tale om en skade eller nærliggende risiko for skade på grund af den nedbrydning, der er på den over hundrede år gamle rem.

Vi kan derfor desværre ikke være behjælpelige med erstatning i dette tilfælde."

Selskabet anførte i mail af 14/8 2009 til Teknologisk Institut:

"I den videre behandling af det anmeldte i forbindelse med ejerskifteforsikringen, vil vi gerne have din besvarelse af følgende 3 spørgsmål:

1. Er der sket skade på bygningen, som følge af råd i remmen.
2. Er der nærliggende risiko for, at remmen nedbrydes yderligere hvis der ikke tilføres ny fugt.
3. Er der nærliggende risiko for skade på bygningen hvis remmen ikke nedbrydes yderligere."

En seniorkonsulent fra Teknologisk Institut anførte i mail af 14/8 2009 til selskabet:

"1. Nej, der er ikke sket skade på bygningen
2. Nej, såfremt der ikke tilføres fugt vil der ikke ske yderligere nedbrydning.
3. Nej, da remmen bærer i dag vil den også fremover kunne bære fremover

Teknologisk Institut tager kun stilling til det tekniske, ikke til det juridiske."

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

" '**Vurdering**
På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Ud fra resultatet i bilag … fremgår det, at remmen er angrebet af alm. råd og alm. borebiller. Skaden vurderes i henhold til Definition af svamp og råd, se vedlagte bilag ...

Årsagen til, at indmuret rem er angrebet af råd og borebiller skyldes, at den i perioder er blevet opfugtet. Dette har sandsynligvis stået på i mange år.

Teknologisk Institut vurderer, at remmen over vinduer har væsentlig reduceret bæreevne og derfor bør udskiftes. Remmen bør udskiftes, så den ligger i et stykke over de to vinduer (inkl. vederlag) samt over mellemliggende murepille.

Teknologisk Institut vil anbefale at få undersøgt den indmurede rem generelt for at få et overblik over hele remmens tilstand.'

I sin klage skriver forsikringstager, at Nykredit er enig i, at remmens bæreevne er svækket væsentlig. Dette skriver vi ikke i vores brev af 3. juli 2009. Vi skriver: 'Principielt er vi enige i Teknologisk Instituts rapport, men vi er ikke enige i konklusionen.' Det vil sige, at vi principielt kan erklære os enige i TI's beskrivelse af de konstaterede forhold, men at vi ikke kan erklære os enige i vurderingen af, at remmens bæreevne er svækket væsentlig. Dette fremgår også tydeligt af hele vores brev, hvor vi igen afviser, at remmens tilstand udgør en skade.

Forsikringstager klagede til Nykredits klageansvarlig enhed, og vi stillede A.H.P. fra TI, som havde udarbejdet rapporten, følgende spørgsmål og fik følgende svar:

1. Er der sket skade på bygningen som følge af rådangrebet i remmen?

   Nej, der er ikke sket skade på bygningen.

2. Er der nærliggende risiko for, at remmen nedbrydes yderligere hvis der ikke tilføres ny fugt?

   Nej, såfremt der ikke tilføres fugt vil der ikke ske yderligere nedbrydning.

3. Er der nærliggende risiko for skade på bygningen hvis remmen ikke nedbrydes yderligere?

   Nej, da remmen bærer i dag vil den også fremover kunne bære fremover.

På grundlag af disse svar fastholdt vi vores afvisning af dækning. Vi henviste også til ankenævnskendelse 68.759.

Vores vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 14 dækker ejerskifteforsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Skade defineres som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Selv om remmen har rådangreb, er den ikke svækket i en sådan grad, at der er utilstrækkelig funktion af remmen. Der er ikke nedbøjning af remmen og skader på bygningen. A.H.P. fra TI har i sit svar på vores spørgsmål bekræftet, at remmen bærer i dag. Desuden har remmen ud fra byggeskikken i 1900 muligvis ikke en bærende funktion for tagkonstruktion og etageadskillelse.

Der er ikke nærliggende risiko for yderligere nedbrydning af remmen. Det har taget 109 år for remmen at nå sin nuværende tilstand, og det skyldes, at remmen har været tilført fugt. Sælger har renoveret ejendommen med bl.a. nyt tag. Remmen ligger beskyttet under tag, og facaderne er nyrenoverede i 2009 i forbindelse med en anerkendt ejerskifteskade om forkert maling på kalklag. TI's rapport dokumenterer, at remmen ikke længere får tilført fugt, idet den målte træfugtighed svarer til bygningstørt.

Foretages der sædvanlig vedligeholdelse af facaderne og tag, vil der ikke være utætheder/revner, som medfører, at fugt kan trænge ind til remmen. Remmen vil dermed være funktionsdygtig i husets restlevetid (100+). TI har bekræftet, at der ikke vil ske yderligere nedbrydning, hvis remmen ikke tilføres fugt.

Der vil altid være løbende vedligeholdelse på et hus. Vedligeholdelseskonceptet går ikke ud over den påregnelige, løbende vedligeholdelse, som en husejer skal foretage.

Råd uden styrkemæssig betydning nedsætter efter vores vurdering ikke husets værdi, idet det ikke er usædvanligt med mindre rådangreb i et ældre hus.

Vores forsikringstager henviser til, at huset er totalrenoveret. Huset er ikke totalrenoveret med nye spær, etageadskillelse, lofter, rem mv. Der er sket nogen renovering af huset, men husets konstruktioner skal sammenlignes med tilsvarende huse fra 1900.

Vi henviser til ankenævnskendelse 70.899 og 71.395 som dokumentation for, at det er ejendommens opførelsesår og ikke tidspunktet for senere renoveringer, der skal lægges til grund ved bedømmelsen af, om ejendommen lider af en skade."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 15/10 2009 til nævnet:

"P. 2 hvor Nykredit anfører at remmen næppe har bærende funktion: Det er et faktum, at tagspærene hviler på remmen og dermed bærer taget.

Nederst p. 2 og øverst p. 3 hvor Nykredit under henvisning til tidligere skrivelse af 3. juli 2009 skriver, at de ikke er enige i at remmens bæreevne er væsentlig svækket. Vi er ufor-

stående overfor denne udlægning. Hvis ikke Nykredit er enig i at bæreevnen er væsentlig svækket, så kan vi ikke se, hvad der er at være enig i, taget i betragtning at rapporten stort set ikke omhandler andet end denne vurdering. Byggesagkyndig J.R., Nykredit, gav ved besigtigelsen udtryk for, at der ingen grund er til at betvivle TI's faglighed i forhold til vurderingen af, at remmens bæreevne er væsentlig svækket. J.R. fandt dog ikke at remmen skulle skiftes, da en sætning efter hans opfattelse næppe ville betyde noget for huset - bla. fordi han mente, at de indvendige vægge ville kunne bære taget. Denne vurdering synes vi dog er for usikker, og vi finder ikke, det er relevant at vi skal påtage os risikoen for at den ikke 'holder vand'.

P. 3 hvor Nykredit henviser til spørgsmål stillet til TI. Vi gør opmærksom på, at TI overfor os har tilkendegivet, at de ikke kunne svare anderledes på spørgsmålene således de var formuleret af byggesagkyndig F.P. fra Nykredit, der stillede spørgsmålene til A.H.P. fra TI. Der er efter vores opfattelse tale om ledende spørgsmål.

P. 4 vedrørende remmens nuværende tørhed: Remmens bæreevne er væsentligt svækket, hvilket vil sige, at der ikke skal megen forandring til før en yderligere nedbrydning vil kunne få konsekvenser for huset. At remmen er tør nu, er for os ingen garanti mod fremtidig nedbrydning. Vi finder det ikke relevant at vi skal påtage os risikoen for at Nykredits vurdering ikke 'holder vand'.

P. 4: Vi mener netop ikke, det er påregneligt at remmen i et hus - uanset det er et ældre hus og især når det er et renoveret hus - er rådden i den grad, som tilfældet er i vores hus. I forhold til tilsvarende intakte renoverede huse fra samme periode i almindelig god vedligeholdelsesstand, er remmen i vores hus svækket så væsentligt, at bygningens værdi er nedsat, hvilket kan bekræftes af TI.

P. 4: Vi er uenige i, at der er tale om råd uden styrkemæssig betydning og mindre rådangreb. Vi henviser til TI's rapport."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/10 2009 til nævnet:

"Ankenævnet bedes bortse fra, hvad bygningskonsulent J.R. mundtligt måtte have drøftet med vores forsikringstager ved genbesigtigelsen. Vi har efter besigtigelsen fastholdt afvisningen, jf. vores brev af 3. juli 2009. Vi har ikke over for Ankenævnet gjort gældende, at stållægterne i den indvendige forsatsvæg skulle kunne bære taget.

Vi har stillet spørgsmål af relevans for forsikringsdækningen til A.H.P. fra TI. Han har bekræftet, at remmen bærer i dag, og at den også fremover vil bære, hvis den ikke tilføres fugt.

Der er kun risiko for yderligere nedbrydning af remmen, hvis den udsættes for fugt. Da facader er nyrenoverede i forbindelse med en dækket ejerskifteskade, og da taget er udskiftet af sælger, vil der kun ske fugttilførsel til remmen, hvis den almindelige vedligeholdelse af huset tilsidesættes."

Klageren har ved skrivelse af 13/9 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udbedring af det anmeldte forhold. Klageren har til støtte herfor anført:

"• Udgangspunktet for sagen er et totalrenoveret hus med nyt tag, nye indvendige vægge m.v. Men en rådden indmuret rem, som ikke er skiftet i forbindelse med renoveringen.

- Der er en skade på huset i form af en særdeles rådden rem. Nykredit er enig i, at remmens bæreevne er svækket væsentligt. Der henvises til rapport fra Teknologisk Institut og Nykredits brev af 3. juli 2009, hvor Nykredit erklærer sig principielt enig i rapporten. Væsentlig svækkelse er omfattet af forsikringsbetingelserne/skadesbegrebet.

- Skaden er hverken bagatelagtig eller af kosmetisk karakter, da spærene, som bærer overetagen, hviler på remmen. Skaden vil kunne forårsage en sætning af taget og revner i tag og vægge.

- Nykredits afslag og spørgsmålene til Teknologisk Institut baseres på en antagelse om, at skaden ikke udvikler sig yderligere fremover. Denne antagelse er forbundet med usikkerhed. I brev fra Nykredit af 28. maj 2009 står der således modstridende, at placeringen i murværk med tiden giver en vis nedbrydning.

- Når ejerskifteforsikringen udløber om 6 år, vil vi som ejere stå alene med risikoen for, om Nykredits antagelse 'holdt vand'. Vi mener ikke, det er relevant, at Nykredit i brev af 3. juli 2009 henviser os til at afvente følgeskader, før skaden kan anerkendes som dækningsberettiget. Skaden er tilstede nu og bør udbedres nu.

- Skaden indebærer et vedligeholdelseskoncept med deraf følgende økonomiske konsekvenser for os, som ligger langt ud over, hvad vi burde forudse, da vi købte huset.

- Skaden indebærer tillige, at husets værdi er væsentligt forringet i forhold til tilsvarende totalrenoverede huse fra samme periode."

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende forhold til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvad dækker forsikringen**
(lovens krav)

14.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

14.2
Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

14.3
Manglende bygningsdele kan være en skade.

14.4

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

16. Hvad er dækningen betinget af

Dækningen i henhold til punkt 14 og 15, er betinget af,

a. at forholdet er til stede ved købers overtagelse af ejendommen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder rapporten fra Teknologisk Institut, finder nævnet at måtte lægge til grund, at tagremmen har en væsentlig reduceret bæreevne, men at der dog ikke er risiko for nærliggende skade herved. Herefter finder nævnet - henset til husets alder - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann