846/10

Den 14. juni 2010 blev i sag nr. 76.889:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække nogle anmeldte skader på den forsikrede ejendom efter en eksplosion på en nærliggende fyrværkerifabrik den 3/11 2004.

Selskabet har afvist at dække de omtvistede skader med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældede. Endvidere gør selskabet gældende, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne og fyrværkerieksplosionen.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom er beliggende cirka 900 meter fra fyrværkerifabrikken.

Den 8/11 2004 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der i forbindelse med fyrværkeriulykken var sket skade på et drivhus samt to termovinduer i ejendommen. Erstatning for den telefonisk anmeldte skade blev samme dag overført til klageren.

Klageren ringede igen til selskabet den 23/11 2004 og oplyste, at der var konstateret andre skader på selve ejendommen (vinduer, døre og karme, som var trykket ind, samt løs puds og fuger, som var skubbet ud). Da klageren er håndværker, ville han gerne

selv udbedre de anmeldte skader, og selskabet anmodede derfor om et overslag, inden arbejdet kunne igangsættes.

Den 1/6 2005 rettede klageren på ny telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at han mente, at der var sket skader for over 200.000 kr. Ifølge selskabet blev klageren igen anmodet om at fremsende et overslag.

Den 1/6 2006 modtog selskabet skrivelse dateret 25/5 2006 fra klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Midlertidig overslag:

Husforsikring NO: G ... Tidligere anmeldt Skade. (fyrværkeri)

Skade 1: Dobbeltgarage : Porte, Karme, indv. mur, loftlister tagrender, nye afdækninger op under ved portene.

Skade 2: Gildestue: Vinduesparti med dør, monteres færdig og fuges, (mur over vinduesparti samt støbning er knust.) gulvet i Gildestuen fjernes for ny opklodsning af strøer, isolering, tæpper m.m. Gulvplader??.

Skade 3: Vinduespartiet i stuen: Rettes op og skrues fast, samt stoppes og fuges, underbeklædning skiftet, for fastmontering Og isolering af stel under vindue.

Skade 4: Begge kviste på taget sidder løse, og er utætte. (nyt zink monteret på kviste.) taget utæt overalt, samt alle tagrender utætte.

Skade 5: Vinterhave: Kun enkelte skader???

Skade 6: Udestuen. 45 m^2 : Taget og spær, Tagrender og front, udskiftet frontdør renoveret med glas. (samt justering.)

Skorsten ?????

Malerarbejde."

Ejendommen blev herefter besigtiget af selskabets taksator, som i forlængelse heraf fremsendte skrivelse af 27/6 2006 til klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Jeg skriver til dig som aftalt under mit besøg den 27. juni 2006.

Under mit besøg gennemgik vi de skader, som du har anmeldt i dit overslag af 25. maj 2006, som du mener er sket på grund af eksplosionen den 3. november 2004.

Jeg har oplyst dig, at jeg ikke mener, at flere af de forhold som du vil have erstattet af din forsikring, er sket på grund af eksplosionen.

Du har oplyst, at dine krav blandt andet er nyt tag på huset, ny beklædning på kviste, nye tagrender, nyt gulv, nye lette facader, nye døre og vinduer, tag på udestue mv. som du har beskrevet i dit brev af 25. maj 2006.
Vi har tidligere i november 2004 anerkendt, at flere ruder er skiftet og der kan være mindre reparationer af revner mv.
Jeg har orienteret dig om, at jeg ikke mener, at der er sket skade på din ejendom efter eksplosionen, som vil kræve, at de nævnte bygningsdele udskiftes.

Ejendommen er fra 1962 og eternittagskifre, zinktagrender og zinkbeklædning er ved, at have udlevet største parten af deres levetid.
Der er kraftig tærring af indmurede stålprofiler, som har skubbet pudslag og murværk.

Det er derfor min vurdering, at flere af de nævnte forhold ikke skyldes eksplosionen, men stammer fra andre forhold.

Vi har derfor aftalt, at du bliver kontaktet af cheftaksator, for at få erstatningsomfanget fastlagt, da dit krav er udskiftning og ikke delvis reparationer af nogle af de nævnte bygningsdele.

Jeg har orienteret dig om, at der i juli måned afvikles ferie og, at du derfor vil blive kontaktet efter ferien senere i juli måned 2006.
Du har oplyst, at du har bestilt tagudskifning mv. som er planlagt opstartet ca. 01. august 2006.
Jeg har orienteret dig om, at du ikke bør lade de anmeldte forhold udbedre, forandre eller fjerne før, at vi har haft mulighed for, at besigtige dem og give dækningstilsagn.
Er de anmeldte forhold udbedret, fjernet eller på anden måde ændret inden, at vi har kunnet besigtige og anerkende dækning af skaderne, kan du risikere, at forholdende ikke dækkes af din forsikring."

Af cheftaksatorens skrivelse af 31/7 2006 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg var ude hos dig den 27.07.06, hvor vi sammen så på skaderne.

Nogle af skaderne er opstået som følge af eksplosionen i ...

Udskiftning af oliefyr til fjernvarme har ikke noget at gøre med ... Problemer med trægulv i gildestue skyldes fugtpåvirkning nedefra, idet man kan se aftegninger af træbrædder gennem gulvtæppe. Denne bølgeform af træbrædder ses ofte ved fugtpåvirkning.

Som aftalt sender jeg dig en opgørelse.

Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgifterne til:
- Rep. af fuger ved garage
- Rep. ved vinduesparti ved gildestue
- Rep af utætheder ved kvist
- Korrekt montering af vinduesplader ved stor stuevindue
- Rep. af revner i mur mellem hovedhus og udestue (læmur)
- Rep. af murværk i udestue
- Eftergåelse af enkelte utætheder i tagdækning på stuehus

Vi erstatter ikke:

4. 76.889

- Ny tagdækning på stuehus
- Nye tagrender på stuehus

Vi har aftalt
Du kan få en håndværker til at reparere de enkelte skader eller du kan få beløbet udbetalt som tilskud til større ændringer - udskiftninger af materialer.
Beløbet vil så blive udbetalt til dig, når arbejdet er udført.
Vi skal så blot have dit kontonummer, hvor beløbet skal sættes ind.

Økonomioversigt
Jeg har udarbejdet en oversigt, over de forskellige ydelser vi erstatter.

Afventer regning på reparation	
Rep. af fuger ved garage	2.550,00 kr.
Rep. ved vinduesparti ved gildestue	1.800,00 kr.
Rep. af utætheder ved kvist	5.500,00 kr.
Vinduesplader ved stuevindue	1.200,00 kr.
Revner ved læmur	3.150,00 kr.
Rep. af murværk i udestue	5.400,00 kr.
Eftergåelse af enkelte utætheder i tagdækning	3.150,00 kr.
Reparationstillæg til uforudsete småskader	4.500,00 kr.
I alt	27.250,00 kr.

Alle beløb er inklusiv moms.

Hvem udfører arbejdet
Du aftaler selv med håndværkere

Hvad sker der nu
Du aftaler selv med reparatørerne, hvornår de skal udføre arbejdet.
Reparatørerne skal skrive regningerne i dit navn og sende dem til dig. Du skal underskrive regningerne som en accept på, at du er tilfredse med det udførte arbejde. Herefter sender du dem videre til mig. Så sørger jeg for, at de bliver betalt."

Den 26/10 2006 ringede klageren til selskabet og klagede over afgørelsen. Ifølge selskabet blev han i den forbindelse oplyst om muligheden for at klage til selskabet eller til Ankenævnet for Forsikring.

Ifølge det oplyste hørte selskabet herefter intet fra klageren, før han den 16/10 2009 igen rettede telefonisk henvendelse til selskabet og ville tale med selskabets administrerende direktør. Dette blev afvist.

Sagen er indbragt for nævnet den 22/12 2009.

Klageren har i klagen til nævnet bl.a. anført:

"En eksplosion på fyrværkerifabrikken i ... den 3. november 2004, var af en sådan styrke, at det var den kraftigste eksplosion i nyere tid i Danmark.

Jordbunden under mit grundstykke. (1700 kvm.) Beliggende ca 900 m fra eksplosionen, er slået i stykker.

Jeg er i besiddelse af jordbundsundersøgelser foretaget i 1982, ca. 300 m fra hvor jeg bor, dengang byggede jeg et andelsbolig selskab på stedet. Jordbunden består af moræneler der har den ulempe at det svinder ved udtørring. Eksplosionen var så kraftig at de vand-lommer fra istiden, bestående af vand og flyvesand er slået i stykker.

Som følge deraf synker mit hus, garage, udestue og vinterhave. Huset synker mod vest, så døre i køkken og på toilettet lukker sig selv. Garagen synker i enden mod vest og midtpå, vinterhaven synker med huset, så vandet i tagrender render den forkerte vej. Udestuen mur og sokkel revner.

I haven har jeg en stråhytte der er 20 år gammel, den vælter snart da jorden den synker. Det er svært at rette op på, da den er støbt ned i ca. 4 ton beton. Gulvet i udestuen synker og bagindgangen revner (fliser).

Den traditionelle udtalelse fra forsikringsselskabs side kommer til at passe (det er bare et gammel hus), det er tredje gang jeg får den stukket ud af TopDanmarks Taksator.

Et eksempel på ufin skadesbehandling af TopDanmark
K. den 27. juni 2006, havde jeg besøg af konsulent L.T.H., som skulle vurdere skaderne efter katastrofen. Det var lidt uheldigt for ham og selskabet, da han mente af jeg løj og havde ingen skade fra katastrofen. Derefter de manglende ord 'Det er jo bare et gammel hus'???)

K. den 27. juli 2006, havde jeg besøg af cheftaksator E.J., som meget hurtig og arrogant afgjorde at det jo var et gammelt hus.

Det klinger i mine ører endnu, og stadigvæk bliver jeg fuldstændig rasende indeni. En så simpel behandling af mit forsikringsselskab vil jeg ikke finde mig i, derfor må jeg have kanonen sat i stilling.
…
Økonomisituationen pr. 1. dec. 2009

Rem og spær rettet op og forstærket med nyt tømmer

På det gamle tag: Nye ledere og lægter monteret, for montering af tagsten.

Udhæng forstærket med stålrør, nye rendejern monteret.

To kviste demonteret for montering at to nye kviste.

Indvendige lofter i kvister renoveret.

Skorsten til oliefyr taget ned

Udestuens tag trukket på plads, renoveret af limtræsbjælken.

Nyt træ og tagrende monteret på udestuen.

1 stk. tagplade skiftet.

Det var lidt om skade 4, skade 5 vinterhaven, skade 6 udestuen renoveret. Skade 1,2 og 3 er ikke lavet endnu.

Skade 2 er lidt besværlig, da vi skal have vinduespartiet taget ud for enten reparation af støbte overligger eller montering af 1 stk. I N P. Gulvet skal lægges om, da der har været rendt vand ind under gulvet, da radiatoren under vinduet havde været trykket ind så hanen var blevet utæt. Taksator har stået og kigget på det...

Det som jeg har fået repareret på huset indtil nu, har kostet 600.000,- / 700.000,- kr. og så er jeg ikke engang halvvejs.
…

Fremtiden

Fremtiden ser det skidt ud.... Et hus der synker og måske snart bliver en ruin, et forsikringsselskab der stikker halen mellem benene og en taksator der ser og hører dårligt - eller er han bare snu....(den gamle snedker).

I dag kan jeg godt se, at hvis mit hus m.m. skal være i samme stand som før skaden, har jeg brugt 1.500.000,- kr.

Husets værdi før skaden var 4.500.000,-

De ejendomsmægler jeg kender vil ikke sælge huset der jo revner overalt. Deres bud i en salgssituation, er en forringelse på 1,5 - 2 millioner kr.

Et speciel tilbud til Danske forsikring: Skriv en check på 4,5 millioner og jeg er flyttet - det er billigt.

Da vi har mange gode forbruger udsendelser i TV, har jeg kontaktet den, for på et senere tidspunkt at kunne mødes der med Cheftaksatoren E.J. Da jeg har nogle virkelig gode spørgsmål.

Lidt information

Jeg har talt med ca. 20 damer i forbindelse med skaden og den sidste var C.C. tlf. … kunne fortælle mig at det ikke var hendes bord.
…
Tillæg: Olie og rørledning gravet fri under trappen, for afblæsning, nye kobberrør monteret fra tank gennem vindue til fyret (midlertidig) men da skorstenen er revnet efter eksplosionen, kunne der være fare kulilteudslip, senere lagde jeg fjernvarme ind.

Dobbeltgarage revner midt på i begge sider. Partiet ved portene synker

Vinduespartiet i gildestuen skal tages ud for at renovering af bjælkeover, samtidig skal der lægges nyt gulv i gildestuen.

Den eneste mulige chance for at stoppe at huset bliver ved med at sætte sig er at lægge sivedræn omkring soklerne på huset, garagen og udestuen, så alt tagvand kan føres deri og stabiliserer leret omkring og under soklen.

Stråhytten: eventuel en ny, hvis den ikke kan rettes op. Kældergulvet i bruserum (mulig fjernes da vandlås er i stykker, da der er rotter under gulvet.

Kælderindgang: revner i fliser samt soklen.

Malearbejde..."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav**
Vores kunde kræver dækning for skaderne i henhold til overslag dateret 25. maj 2006 og oplyser i skrivelsen til ankenævnet, at hvis huset skal i samme stand som før fyrværkeriulykken, vil det koste 1.500.000 kr. Dette beløb kan vi på ingen måde imødekomme.

Vi gør opmærksom på, at der telefonisk klages til os den 16. oktober 2009 og vores kunde klager til ankenævnet den 22. december 2009, altså 5 år efter eksplosionen.

Vores kunde fremsendte allerede den 25. maj 2006 en opgørelse over de skader, som han mente var en følge af fyrværkeriulykken og som nu er indbragt for Ankenævnet. Vores kunde havde derfor kendskab til sine krav senest den 25. maj 2006 og havde kundskab om, at kravet var forfaldet.

Vi må derfor påberåbe os, at kravet nu 3 ½ år efter er forældet, jf. den 2-årige forældelsesregel i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29 samt den nugældende forsikringsaftalelovs § 29 og forældelseslovens § 3. Vi gør opmærksom på, at vores kunde på intet tidspunkt har anmodet om suspension af forældelsen, hvorfor vi gør gældende, at kravene fra 25. maj 2006 er forældede.

Vi kan dog anføre, at selvom kravene ikke var forældede, så mener vi heller ikke, at vores kunde har dokumenteret, at de anmeldte skader er en følge af fyrværkeriulykken. Vi har intet modtaget fra vores kunde, som understøtter vores kundes påstand om, at alle de skader, som fremgår af overslaget fra den 25. maj 2008 er en følge af fyrværkeriulykken.

Vi kan supplerende oplyse til det, som kunden kalder 'skade 2' i overslaget fra den 25. maj 2006, at vores skadekonsulent allerede ved besigtigelsen i juli 2006 oplyste, at problemerne med trægulvene i gildestuen skyldtes fugtpåvirkning nedefra, idet man kunne se aftegninger af træbrædder gennem gulvtæppet og denne bølgeform af træbrædder ofte ses ved fugtpåvirkning.

Vi skal derudover gøre opmærksom på, at vores kunde har skiftet tagbelægning på huset. Ved besigtigelsen i juni 2006 havde ejendommen et skiftereternittag, som er et forholdsvis let tag. Vores kunde vælger i august 2006 at udskifte tagbelægningen med et sortglaseret teglstenstag, som er et tungere tag end skiffereternittaget. Et tungere tag giver en større belastning og dermed også en større vægt på fundamenter mv. Med vores kundes viden om jordbundsforholdene i det lokale pastorat, kan det undre os, at vores kunde vælger at forøge belastningen på husets tag og dermed fundamenterne med en tungere tagdækning, hvilket kan have indvirkning på de forhold, som kunden beskriver i sit brev til ankenævnet.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at vores kunde ikke har dokumenteret, at de anmeldte krav er en følge af fyrværkeriulykken samt at kravene er forældede."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet bemærket:

"Brevet fra Danske forsikring til Ankenævnet, gør mig utryg, da jeg desværre har de fleste af mine forsikringer i Danske forsikring.

En ufaglig taksator rapport fra E.J. den 31. juli 2006, og efter at have talt med omkring 20-24 damer i mellemtiden, der alle lige ville tale med taksatoren, men hver gang gik min sag i stå.

Mit krav til Ankenævnet må derfor være:

1 Ny taksator der er fagmand og ved noget om byggeri samt er ærlig.

2 Skaden står stadig standby, på C.W.vej …

3 Det gamle tag samt vinduer m.m., er på lager.

4 Defekt vinduesparti i gildestuen m.m.

5 Huset synker stadigvæk

6 Stråhytten i haven, som taksatoren ikke gad se på, er nu væltet.

7 Der er taget billeder af alt til brug i sagen

8 Har talt med A.C. vedrørende eventuel forældelse af skaden.
Intet er forældet så længe skaden kører."

Nævnets sekretariat har herefter anmodet selskabet om at indhente en udtalelse fra den medarbejder, som klageren omtaler i sin seneste skrivelse til nævnet.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 25/3 2010 til nævnet anført:

"Jeg har til orientering vedlagt en udtalelse fra en medarbejder ved navn J.S.K., som har talt med vores kunde og vi går derfor ud fra, at det er pågældende, som vores kunde refererer til.

Ved samtalen, der fandt sted den 16. oktober 2009, blev forældelse omtalt, men som medarbejderen skriver, var det i forhold til, hvis vores kunde mente, at der var nye oplysninger i sagen. Det kunne f.eks. være skader, som vores kunde først havde fået kendskab til nu og som han ikke tidligere burde have haft kendskab til og som havde sin årsag i fyrværkeriulykken i 2004. Vi mener ikke, at der ved denne samtale er blevet tilkendegivet, at 'intet er forældet så længe sagen kører', som vores kunde oplyser. Hvis dette skulle være tilfældet, så kunne denne tvist jo køre i en uendelighed.

> Som det også fremgik af vores brev fra den 27. januar 2010, så gør vi gældende, at selvom kravet ikke var forældet, så mener vi stadig ikke, at det er sandsynliggjort, at de anmeldte skader er en følge af fyrværkeriulykken.
>
> Det er vores kunde, som skal sandsynliggøre, at de anmeldte skader er en følge af fyrværkeriulykken og vi mener ikke, at vores kunde har løftet denne bevisbyrde. Se også vores brev fra den 27. januar 2010."

Af udtalelsen fra den pågældende medarbejder fremgår:

> Det er mig der har til slut talt med ham. Jeg kan ikke helt huske samtale præcis, men kan huske samtalen var lang og besværlig.
> Vi har talt om forældelse, idet jeg undrede mig over han kontakter os så sent efter skaden jo er afsluttet fra EON's side af.
> Jeg har også talt med EON om skaden, og vi står fast.
> Det der refereres til 'så længe sagen kører'', handler om, at hvis han mener der er ting vi ikke er oplyst om, jamen så må vi jo kigge på sagen igen.
> Jeg kan huske, at kunden bare mente vi slet ikke gad kigge på sagen og blot havde afvist uden ordentlig grundlag. Hvilket jeg sagde ikke var korrekt. Men sagen er jo afsluttet den 27.06.06, og jeg spurgte ham hvorfor han ringede ind nu 3 år efter?"

Klageren er fremkommet med afsluttende kommentarer i skrivelse af 9/4 2010 til nævnet.

Selskabet har fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 14/4 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvilke skader dækker forsikringen**
> **6. Brand**
> …
> **6.3 Eksplosion, lynnedslag og nedstyrtning af luftfartøjer**
> Forsikringen dækker skader som følge af :
> • Eksplosion. dvs. en meget hurtigt forløbende forbrænding eller kemisk proces. der udvikler kraftig varme og som regel ledsages af et brag og et lysglimt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav er forældede i medfør af såvel den tidligere som den nugældende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen